

NOTA. GRABADO EL 28 DE AGOSTO DE 1994 A LAS 4,16 HORAS

# **NEGACION VASCA RADICAL DEL CAPITALISMO MUNDIAL**

por JUSTO DE LA CUEVA  
Iruñea / Pamplona a 3 de Agosto de 1994

## **NEGACION VASCA RADICAL DEL CAPITALISMO MUNDIAL.**

Libro Primero de:

**SANGRE, SUDOR Y HIERRO 1831-2010.** 180 años de lucha de clases en el Sur de Euskal Herria

por Justo de la Cueva Alonso

**Nota añadida al texto el 5 de abril de 2010** al realizar una nueva edición digital del mismo para el **Seminario “180 AÑOS (1831-2010) DE LUCHA DE CLASES EN EUSKAL HERRIA SUR”.**(Cuarenta horas de Seminario en cuatro jornadas con Justo de la Cueva en Etxarri-Aranatz. Más doce horas de coloquio-debate en cuatro jornadas en Internet.)

-En diciembre de 1993 Justo de la Cueva había despejado de compromisos profesionales el primer trimestre del año 1994 para poder ingresar en la cárcel de Pamplona para cumplir dos condenas de un mes y un día y de dos meses y un día correspondientes a un delito de resistencia a la autoridad (el 1 de mayo de 1981 en Estella-Lizarra) y a otro de desacato injurioso por haber acusado de torturador al Ministro del Interior del Gobierno del PSOE Barrionuevo en 1983.. Pero su abogado Miguel Castells (el mejor abogado del mundo mundial) le consiguió la suspensión de la condena. Aprovechó esos tres meses libres de compromisos profesionales para redactar un libro cuya versión definitiva fechó el 3 de agosto de 1994 titulada “Negación vasca radical del capitalismo mundial”. :

**-Negación vasca radical del capitalismo mundial.** Ediciones VOSA S.L. Madrid, octubre 1994. 291 páginas.

-Agotada la tirada de 1.500 ejemplares, camaradas andaluces hicieron una segunda edición en papel, también agotada.

-Y en 1998 se hizo una 3ª edición, la 1ª en Internet, en la web de la RED VASCA ROJA Basque Red Net. Que actualmente es accesible en

<http://web.archive.org/web/20030811130850/www.basque-red.net/cas/libro/index.htm>

En esa edición digital en Internet de 1998 se publicó la siguiente nota introductoria:

El libro de 291 páginas de Justo de la Cueva **Negación vasca radical del capitalismo mundial** fue publicado en Madrid en 1994 por la Editorial VOSA S.L. (calle Hermosilla nº 132, bajo, 28028 Madrid. El autor agradece muy calurosa y expresamente a su editor Manuel Blanco Chivite su excepcional apoyo para la edición del libro y sus múltiples gentilezas en la gestión de la misma

**Negación vasca radical del capitalismo mundial** es el Libro Primero de la trilogía **Sangre, sudor y hierro 1833-1997. 165 años de lucha de clases en el Sur de Euskal Herria** que el autor tiene en elaboración y de la que ya culminó en 1988 un borrador.

Es también un intento de explicación de la coyuntura mundial que enmarca el actual conflicto que enfrenta a una parte del pueblo vasco con el Estado español. Su línea medular es la afirmación de la validez de la tesis de Marx de la depauperación absoluta del proletariado y su demostración por los datos que publican los órganos internacionales del capitalismo mundial (FMI, BM, GATT, ONU, G7, etc).

Incluye las **Seis Tesis** de Justo de la Cueva sobre el conflicto que enfrenta a España con el Sur de Euskal Herria. Y una glosa del documento de KAS **Nuestro presente, nuestro futuro** en el que **la Koordinadora Abertzale Sozialista reivindica el ideal comunista, se identifica en la continuidad de la lucha por el comunismo y afirma que nos encontramos abocados a escoger entre comunismo o caos.**

El texto del libro, fechado en Pamplona a 3 de agosto de 1994, utiliza un artificio literario: se finge que el libro no es sino la transcripción de una cinta magnetofónica grabada por el autor y colocada por él subrepticamente en el walkman de una persona joven vasca, substituyendo a una cinta musical. Ese artificio tiene la obvia finalidad de facilitar la comunicación con el lector mediante un lenguaje más directo que suprime las notas y referencias bibliográficas.

El libro lleva la siguiente dedicatoria:

**A Margarita Ayestaran Aranaz.** Sin cuya existancia, coincidencia, aquiescencia, continua presencia, sólida ciencia, lúcida conciencia, firme intransigencia, generosa asistencia, infinita paciencia e increíble condescendencia ni este libro ni su autor serían lo que y como son.

Dedicatoria:

A **Margarita Ayestaran Aranaz**. Sin cuya existencia, coincidencia, aquiescencia, continua presencia, sólida ciencia, lúcida conciencia, firme intransigencia, generosa asistencia, infinita paciencia e increíble condescendencia ni este libro ni su autor serían lo que y como son.

## **INDICE RESUMIDO**

**PRIMERA CINTA** (Donde se explican ella y las demás y se deja sentado que este mundo es una mierda) 2

**SEGUNDA CINTA** (Donde se explican la depauperación absoluta y como el fracaso -y el triunfo- del "capitalismo real" han hecho que el mundo sea una mierda) 31

**TERCERA CINTA** (Donde, antes de hablar de los vascos -ETA y el MLNV- que quieren hacer una revolución socialista, se explica el como y el por que del hundimiento de la Unión Soviética y su "socialismo real") 79

**CUARTA CINTA** (Donde la explicación del simultáneo crecimiento de los "7 dragones asiáticos" y del número de pobres en el mundo nos lleva al enganche del "problema vasco" con el capitalismo histórico)114

**QUINTA CINTA** (Donde se avanza el cómo y el por qué el comienzo de los últimos 160 años de lucha de clases en el sur de Euskal Herria enlaza con la forma en que España intento inútilmente construirse como nación unitaria y con la forma en que el fracaso de ese intento convirtió al sur de Euskal Herria en neocolonia del imperio británico)159

**SEXTA CINTA** (Donde se explica como recientemente KAS parece haberse enfrentado con el entero mundo reivindicando el ideal comunista)178

**SEPTIMA CINTA** (Donde se explica que un escalofrío recorre el espinazo del capital, sus peligrosísimas reacciones, las bestialidades que promete al planeta, lo lógico que es que ETA y el MLNV se declaren contra "este" mundo y la responsabilidad de que quizá la liberación nacional y social de Euskal Herria pueda ser la chispa que inicie la cremación de la explotación planetaria)213

# INDICE DETALLADO

## **PRIMERA CINTA**

**(Donde se explican ella y las demás y se deja sentado que este mundo es una mierda) 2**

(Hay que comprender el pasado para conocer el presente) 5

(Dinámica de las estructuras y sucesión de acontecimientos) 6

(Terribles datos que demuestran que este mundo es una mierda) 11

(Hombre rico, hombre pobre: carpintero sueco, chofer bengales) 15

(México, la metrópoli donde se respira mierda seca en polvo) 17

(Tierra: una nave espacial en peligro. los culpables se autoacusan) 22

(Africa o el lamento de los condenados de la tierra) 27

## **SEGUNDA CINTA**

**(Donde se explican la depauperación absoluta y como el fracaso -y el triunfo- del "capitalismo real" han hecho que el mundo sea una mierda) 31**

(Un ejemplo vasco de como el empresario capitalista en vez de "dar trabajo" lo que hace es robar trabajo) 32

(La televisión, ese moderno flautista de Hamelin) 38

(El capitalismo ha hecho ricos a los países del Norte porque ha hecho pobres a los países del Sur) 43

(El caso del empobrecimiento de la india en el siglo XIX) 47

(Lo que el "capitalismo real" le ha hecho a la América Latina) 52

(Marx tenía razón: los hechos demuestran la validez de su tesis de la depauperación absoluta del proletariado) 62

(Por qué, siendo cierta, "no se ve" la depauperación absoluta) 67

(Cómo el capitalismo empobreció en sus primeros siglos a los obreros de los países del Centro y por qué está empezando a volver a hacerlo) 73

### **TERCERA CINTA**

**(Donde, antes de hablar de los vascos -ETA y el MLNV- que quieren hacer una revolución socialista, se explica el cómo y el por qué del hundimiento de la Unión Soviética y su "socialismo real") 79**

(Por fin, 74 años después y al tercer intento, los Estados capitalistas han vencido al Estado surgido de la revolución rusa de octubre de 1917) 80

(Cómo, por qué y para qué los Estados Unidos declararon la "guerra fría" a la URSS) 92

(U.S.A. venció a la URSS del "socialismo real" gastando dinero que enriquecía a las multinacionales del complejo militar-industrial) 99

(Los errores de la URSS -¿inevitables?- que ayudaron desde dentro a su hundimiento)103

### **CUARTA CINTA**

**(Donde la explicación del simultáneo crecimiento de los "7 dragones asiáticos" y del número de pobres en el mundo nos lleva al enganche del "problema vasco" con el capitalismo histórico)114**

(¿Prueba el reciente y espectacular crecimiento de "los 7 dragones asiáticos" que el capitalismo puede enriquecer a países pobres?)117

(Los muy específicos por qués y cómo del crecimiento de los "siete dragones" en plena crisis económica mundial)121

(El crecimiento de los "7 dragones" es un ejemplo típico del funcionamiento desigual de la economía-mundo capitalista)127

(¿A que no sabías que CHINA es hoy la segunda economía del mundo por detrás de los Estados Unidos y por delante del Japón?)132

(La específica estructura de la economía-mundo capitalista configurada en centro, semi-periferia, periferia y arena exterior y su peculiar dinámica de cambio de los países que desempeñan esos diversos papeles)149

(¿Por qué 160 años de agresión española a los vascos?) 157

### **QUINTA CINTA**

**(Donde se avanza el cómo y el por qué el comienzo de los últimos 160 años de lucha de clases en el Sur de Euskal Herria enlaza con la forma en que España intentó inútilmente construirse como nación unitaria y con la forma en que el fracaso de ese intento convirtió al Sur de Euskal Herria en neo-colonia del Imperio británico)159**

(España es una cosa que con el tiempo se encoge. y un proyecto fracasado de nación unitaria)159

(el complicado asunto de construir una nación y la importancia del Estado propio para esa construcción)162

(Seis tesis sobre el conflicto que enfrenta a España con el Sur de Euskal Herria)168

(En los 160 últimos años se ha producido una mutación vasca a través de siete metamorfosis sucesivas)169

## **SEXTA CINTA**

**(Donde se explica como recientemente KAS parece haberse enfrentado con el entero mundo reivindicando el ideal comunista)178**

(Nos encontramos abocados a escoger entre comunismo o caos)178

(La alienación del pueblo trabajador vasco que convierte en minoría política su mayoría abrumadora en la población)183

(Las "amas de casa" son el grueso de la clase obrera vasca)192

(La ruptura generacional vasca, el auge de los valores feministas y una nueva forma de pensar a los jóvenes)198

(Profundamente anticapitalistas si pero firmísima, irreductiblemente, independentistas)203

(El enérgico propósito de la independencia y la exigencia de un Estado propio)207

(KAS se identifica en la continuidad de la lucha por el comunismo)210

## **SEPTIMA CINTA**

**(Donde se explica que un escalofrío recorre el espinazo del capital, sus peligrosísimas reacciones, las bestialidades que promete al planeta, lo lógico que es que ETA y el MLNV se declaren contra "este" mundo y la responsabilidad de que quizá la liberación nacional y social de Euskal Herria pueda ser la chispa que inicie la cremación de la explotación planetaria)213**

(Un escalofrío recorre el espinazo del capital)214

(Las características de la actual crisis económica mundial y la novedad de la crisis ecológica)218



(Los nuevos señores de los anillos: las empresas transnacionales o multinacionales)<sup>222</sup>

(Las bestialidades que el capital puede y quiere hacer y esta haciendo para salir de la crisis mundial en que esta metido)<sup>233</sup>

(La responsabilidad de que quizá la liberación nacional y social de Euskal Herria pueda ser la chispa que inicie la cremación de la explotación planetaria)<sup>236</sup>

## AVISO PREVIO DEL MECANOGRAFO DEL TEXTO SOBRE EL INDICE Y EL INDICE DETALLADO DE ESTE LIBRO

El texto siguiente que se entrega ahora a la imprenta para su publicación en forma de libro es la transcripción de siete cintas magnetofónicas grabadas por el sociólogo vasco, militante de Herri Batasuna, Justo de la Cueva.

Tales cintas sólo se diferenciaban una de otra por la escueta indicación ordinal (primera cinta, segunda cinta, etc) verbalmente hecha al comienzo de cada una. Pero el mecanógrafo se ha permitido colocar a cada una de ellas, al mecanografiar en el ordenador el texto, un título que avisa de su contenido y subtítulos para diferenciar las diferentes partes temáticas de cada cinta. Tales títulos y subtítulos han sido consultados al autor que los ha aprobado. No obstante, para subrayar su condición de muleta añadida para la publicación en forma de libro, tales títulos y subtítulos figuran entre paréntesis y puede prescindirse de ellos en la lectura.

Son esos títulos los que figuran en el índice. En el índice detallado se incluyen también los subtítulos.

EL MECANOGRAFO (Justo de la Cueva)



## **PRIMERA CINTA**

### **(DONDE SE EXPLICAN ELLA Y LAS DEMAS Y SE DEJA SENTADO QUE ESTE MUNDO ES UNA MIERDA)**

iPOR FAVOR!.iSigue escuchándome!. No apagues el sonido ni cambies la cinta. Sigue escuchándome unos pocos minutos. Yo lo necesito pero tú también. Ya habrás comprendido que te he dado el cambiazco de tu cinta **Hortzak estuturik** de **Su Ta Gar** por ésta que he grabado yo. Lo he hecho porque tú necesitas escuchar lo que voy a contarte y yo necesito que lo escuches. Tú necesitas escucharme porque no sabes lo que te pasa y eso es lo que te pasa. Que no sabes, que no entiendes lo que te pasa. Aunque acabes lo que estás estudiando, no vas a encontrar trabajo y no sabes por qué. A tu viejo le van a cerrar la fábrica la semana que viene y le pondrán en la calle después de treinta años de trabajar allí y no sabes por qué. A uno de la cuadrilla de tu hermano le condenaron el otro día a dos años y cuatro meses de cárcel por ser insumiso mientras que a otro de la misma cuadrilla, también insumiso, le absolvieron y no sabes por qué. A un vecino de tu barrio, marroquí, le dieron una paliza hace quince días unos fachas del barrio de San Juan y no sabes por qué. A tu hermana pequeña le cierran la ikastola y no sabes por qué. A una vecina de tu casa le patearon el otro día los policías en el Paseo de Sarasate cuando protestaba por la visita de la Familia Real española y no sabes por qué fué ella a protestar ni por qué le patearon los policías por expresar su opinión. Alguien te dijo el otro día que había leído que las centrales nucleares francesas y españolas que rodean tu país tienen defectos de construcción que pueden hacerlas reventar y matarte y matarnos a todos los que vivimos aquí y no sabes por qué. Viste ayer por casualidad un telediario en el que, después de enseñar un montón de niños esqueléticos muriéndose de hambre en Somalia, contaron lo que les pasa a los primos de tu madre y a los de los caseríos vecinos: que tienen que vender las vacas porque los de Bruselas y de Madrid les prohíben seguir produciendo tanta leche. Y no sabes por qué pueden prohibirles eso si hay tanta hambre. **No sabes lo que te pasa. No sabes por qué te pasa lo que te pasa. Y ESO ES LO QUE TE PASA.** No manejas tu propia vida. No la controlas. No puedes decidir tu futuro. Tienes que sufrir el destino que para tí deciden otros. **Y, para que eso sea así, ellos necesitan (Y HAN CONSEGUIDO) que tú no sepas lo que te pasa ni por qué te pasa lo que te pasa.**

Por eso necesitas seguir escuchando esta cinta y las otras que te daré. **Porque yo sé lo que te pasa y por qué y puedo y quiero explicártelo.** Por eso también necesito yo que las escuches. Por eso las he grabado y por eso he hecho este truco desesperado de darte el cambiazco de tu cinta de **Su Ta Gar** por ésta mía. Yo necesito que tú las escuches porque me ha costado mucho enterarme de lo que te (y me) pasa y de por qué nos pasa lo que nos pasa. Y el precio que he pagado por enterarme será casi inútil si no consigo que alguien se entere de lo que yo he logrado enterarme. He tardado casi cuarenta años en hacerlo y por dos veces **ellos** han intentado matarme y las dos veces fallaron por muy poco. Me han juzgado siete veces en sus Tribunales y me han condenado cinco de ellas. Me han golpeado en las calles, encerrado en sus calabozos, interrogado en sus cuartelillos y

comisarías, procesado y acusado. Han enviado a docenas de sus policías a cortar con tijeras en los kioscos la página de una revista que publicaba un artículo mío y han cerrado por varios meses otra por publicarme otros artículos. Llevo ahora doce años ininterrumpidos viviendo en libertad provisional, siete de ellos bajo fianza de ochocientas mil pesetas. Y ahora estoy en libertad condicional. Han intervenido mi teléfono y mi correspondencia, me han quitado trabajos y han asustado a mis clientes. Me han cercado por hambre y durante años he sobrevivido ejerciendo de **negro**, escribiendo para que firmaran otros y trabajando con pseudónimo. Dirás que tengo manía persecutoria. Y es verdad. Pero también es verdad que me persiguen y que durante años he vivido haciendo lucha política clandestina, fuera y en contra de la Ley vigente. Durante casi cuarenta años he vivido agudamente consciente de que este mundo es una mierda que es imprescindible cambiar para que nadie escupa sangre para que otro viva mejor. Y de que para ello es imprescindible enterarse de como funciona y por qué. Porque sólo enterándose de eso será posible desmontarlo y volverlo a montar de una manera justa y decente.

Enterarme de como funciona el mundo y por qué me ha costado decenas de años de práctica teórica. De leer y **pensar** miles de libros, de periódicos y de revistas. De dedicar miles de horas a ver películas, documentales y telediaris, a hacer docenas de investigaciones científicas, a viajar, a luchar, a vivir y hablar con la gente. Miles de horas de hacer como el búho: fijarme mucho. **Y pensar**. No me arrepiento de como he gastado hasta ahora mi vida ni de como he "arruinado" varias veces mi "carrera" mandándoles (literal, verbal y enfáticamente) a la mierda cuando intentaban reclutarme para que me incorporara a la gestión y defensa de su sistema. Ha valido la pena porque así he podido romper la más formidable defensa de este sistema mundial de mierda: la ignorancia que nos fabrican sobre como funciona. Esa ignorancia que es, a la vez, las cadenas con las que nos sujetan y la forma en la que les ayudamos a que nos mantengan encadenados.

Por eso necesito que me escuches. Que sigas escuchándome. Para que te enteres tú de lo que yo me he enterado. Si no lo haces será casi inútil el precio que yo he pagado.

Pero si me escuchas y te enteras y se lo explicas a otros y además le pasas estas cintas a otro y ese otro a otros y así sucesivamente y conseguimos que sean muchos los que se enteren, entonces pondremos en marcha una fuerza que pueda unirse a otras fuerzas semejantes puestas en marcha por otros como nosotros para fabricar una herramienta decisiva: el conocimiento encarnado en las masas. Fíjate bien: el conocimiento, las ideas correctas que explican como y por qué funciona el mundo, es -son- invisibles. Son materiales porque son actividad eléctrica bioquímica de las células de nuestros cerebros. Pero son invisibles para los policías y para los guardias civiles e indestructibles por ellos. Y si encarnan en un número suficiente de cerebros, **si se encarnan en las masas**, se convierten en una fuerza **material** irresistible. Capaz de cambiar al mundo de base, de hundir el imperio burgués.

Lo que te voy a contar, si decides seguir escuchándome, es -pues- lo que te

(me) pasa y por qué. Voy a explicarte como y por qué funciona el Sur de Euskal Herria en que vivimos y de qué manera hace que tú y yo vivamos como vivimos en él y nos pase lo que nos pasa en él.

Para ello será necesario que te explique como funciona el mundo. **Nada más y nada menos.** Pero así son las cosas. Porque nadie puede comprender como funciona el mundo si no comprende como funciona el país en el que vive. Pero, siendo cada país peculiar, diferente, distinto e irrepetible y sólo explicable desde y en su inconfundible y propia identidad, sucede que sólo puede explicarse cada país explicando a la vez el mundo del que forma parte peculiar.

El camarada Mao Tse Tung (al que tú habrás oído nombrar como Mao Ze Dong) explicó una vez, en julio de 1937 en las cuevas de Yanan después de la Larga Marcha, que "si quieres conocer el sabor de una pera, tienes tú mismo que transformarla comiéndola". Probablemente Mao se inspiró, para decir eso, en una antigua máxima zen budista de la China antigua que rezaba así: "Sólo el hombre que bebe el vaso de agua sabe si el agua está caliente o fría". Mao quería subrayar que si quieres conocer un país tienes tú mismo que transformarlo viviendo y luchando en él. Pero la economía-mundo capitalista, desde que en el siglo XVI comenzó a existir hasta el momento actual en que ha abarcado ya todo el planeta, es la **pera** de la que forma parte el Sur de Euskal Herria. Y no podemos explicarnos la parte sin explicarnos el todo. No podemos explicarnos como es, como funciona y por qué el Sur de Euskal Herria sin explicarnos como es, como funciona y por qué la economía-mundo capitalista de la que forma parte.

Quiero que tú y yo tengamos las cosas claras desde el principio. Lo que voy a contarte no va a ser aburrido. Eso te lo garantizo. Es una historia dramática, llena de ruido y de furia. Es una historia violenta que chorrea sangre, sudor y hierro, repleta de vileza y de honradez, en la que desfilarán ante tus ojos heroísmo y cobardía, emoción y asco, avaricia y generosidad, ternura y salvajismo, solidaridad y traición, sexo y soledad, liberación y explotación. Si la escuchas no te vas a aburrir.

Pero no va a ser ni simple ni sencillo el escucharla. No te estoy invitando a ninguna chorrada de esas de "Aprenda el ruso en cinco días". Repito: no va a ser ni simple ni sencillo. Porque el mundo y la historia y Euskadi son complicados. Y hay que contarlos complicadamente porque, si no, se mienten. Por eso tendrás que colaborar. Tendrás que escuchar con atención. **Y tendrás que pensar.** A veces tendrás que parar la cinta y ponerte a pensar en lo que acabas de oír. Y volver atrás la cinta y oír de nuevo un trozo. Y pensar. Porque no debes perder el hilo de la historia si quieres comprenderla.

## (HAY QUE COMPRENDER EL PASADO PARA CONOCER EL PRESENTE)

Recuerda bien esto: **si no comprendes el pasado NO PUEDES CONOCER EL PRESENTE**. Si no comprendes el pasado no te sirve de nada leer el periódico porque te será imposible conocer el presente. El presente es un momento del proceso que se está moviendo, que se está produciendo desde el pasado. Los que tienen el poder, los que te y me (nos) explotan y dominan, lo pueden hacer -pueden explotarnos y dominarnos- gracias a lo que nos han hecho en el pasado. Por eso mienten, ocultan y tergiversan el pasado. Mejor aún, lo eliminan. Lo borran. **Nos cuentan el presente SIN su pasado**. Nos bombardean cada día con miles de **noticias** del presente en la televisión, la radio y los periódicos **separadas del pasado que las explica y condiciona**. Nos cuentan **noticias** como si sucedieran **porque sí**. Por azar, por mala o buena suerte, porque Dios se ha enfadado y nos castiga o porque el Angel de la Guarda se ha distraído o es un chapuza (como dicen que es el Angel de la Guarda de los Kennedy) o porque hay un monstruo (Saddam Hussein o Hitler o Franco) que es muy malo.

Falsa y engañosa explicación de noticias que se nos dá ocultándonos el pasado que las explica de verdad. Ocultándonos que a Hitler le llevaron al poder los grandes empresarios de la industria pesada (Gustav Krupp, Thyssen, Albert Vöglér, Bosch, von Schnitzler), los armadores (Woermann y Beindorff), los banqueros (Schacht, Schröder y Reinhart) y los latifundistas (como von Kalckreuth). Siniestros personajes de los que hay constancia escrita de que ,73 días antes de que lo hiciera, le habían pedido al Presidente de la República que nombrara Canciller a Hitler.

Ocultándonos que hay también constancia escrita de que fueron los latifundistas andaluces y extremeños, los industriales vascos y catalanes y los banqueros madrileños y vascos los que planificaron y financiaron la rebelión militar que acabó encabezando Franco. Ocultándonos que han sido las multinacionales yanquis fabricantes de armas las que, a través del Pentágono y de la Presidencia de los Estados Unidos, han armado a Saddam.

Ocultándonos que aquellos plutócratas alemanes financiaron, protegieron y auparon a Hitler no porque creyeran en las estupideces que farfullaba como doctrina. Sino para que hiciera lo que luego hizo: para destruir los sindicatos y los partidos que la clase obrera alemana había construido como herramientas para su defensa. De forma que se le pudieran imponer todos los sacrificios que se le impusieron para fortalecer el Estado capitalista alemán y para armarle hasta los dientes hasta el punto de que pudiera pelear con los Estados Unidos en la disputa por cuál de los dos iba a suceder a Inglaterra como potencia hegemónica de la economía-mundo capitalista.

Ocultándonos que el bloque de clases dominante español no conspiró, preparó y financió la sublevación de los militares españoles perjuros y sediciosos contra el Gobierno legítimo de la II República por los motivos (defender a Cristo y a la Cruz) que luego la falsaria y canallesca complicidad

de los Obispos españoles y del Papa de Roma convirtió en el eje de su embustera propaganda. Sino para que hicieran lo que luego hicieron: recuperar el poder político que la alianza de las clases obrera y campesina con parte de la pequeña burguesía les había arrebatado al instaurar la II República española. Y destruir los embriones de poder político autónomo que la nación catalana había logrado y que las naciones vasca y gallega iban a lograr. Y usar dictatorialmente ese poder político, de nuevo unitario y centralizado, para destruir los partidos y sindicatos obreros y campesinos y así imponer (como lo hicieron durante veintisiete años a sangre y fuego) salarios reales en la agricultura reducidos hasta un mínimo que llegó a bajar -en 1951- a muy poco más de la mitad del de 1936 y que no recuperó el nivel de 1936 hasta el año 1963. Para enriquecerse con el fruto de la sobreexplotación del proletariado de los pueblos del Estado español, suavizando luego esa sobreexplotación y prolongándola otros doce años más.

Ocultándonos que el complejo militar-industrial yanqui no vendió armas a Saddam por los motivos que mentían los portavoces de la Casa Blanca: defender la civilización occidental contra el integrista musulmán iraní. Sino para hacer lo que hicieron: para hacer negocio y aumentar sus dividendos.

**Sí. Necesitas comprender el pasado que te ocultan para conocer el presente que te mienten.** Para simplemente poder leer un periódico o ver un telediario sin que te lén, sin que te den gato por liebre.

## **(DINAMICA DE LAS ESTRUCTURAS Y SUCESSION DE ACONTECIMIENTOS)**

Te repito que no será aburrido pero que tampoco será sencillo. Yo te tengo que explicar (y tú tienes que entender) el hilo de la Historia para que comprendas el pasado y así puedas conocer el presente. Pero sucede que ese hilo de la Historia no es un hilo único sino una madeja de hilos entrelazados. Por eso tendremos que repasar, uno por uno, los distintos hilos y luego entender como se entrelazan. Tendremos que repasar la sucesión de los acontecimientos: la conquista y destrucción/transformación de América, la rapiña del oro y la plata de México y del Perú, la revolución victoriosa de los Países Bajos contra España, la independencia de las colonias americanas de España, la rapiña de las riquezas mineras vascas, las guerras carlistas, la Cruzada de Franco, la aparición de ETA, el despegue en vertical del Almirante Carrero, el afianzamiento del Rey que Franco nombró, el 23-F, el NO vasco a la OTAN, la Olimpiada de Barcelona... Sucesión de los acontecimientos en la que intervienen los individuos y el azar.

Pero casi simultáneamente tendremos que repasar la dinámica de las estructuras que condiciona y determina esa sucesión de los acontecimientos. Dinámica de las estructuras que consiste en las modificaciones espontáneas de los hechos sociales de masas. Por ejemplo la inmigración en el Sur de Euskal Herria de centenares de miles de nacidos fuera de él que hicieron necesario que en sólo treinta años (1951-1981) se construyeran en Euskadi un número de viviendas que fué **más del doble** que el número de las que había en 1950 (en 1981 había 903.096 viviendas frente a las 291.470 del



año 1950). Date cuenta de que eso significa que en ese corto período de treinta años se han construido en el Sur de Euskal Herria **más del doble** de todas las viviendas que en 1950 había en el territorio como resultado del trabajo de construir viviendas realizado por los vascos durante los 40.000 años de toda la historia vasca anterior.

Dinámica de las estructuras que consiste también en el amontonamiento de esas viviendas en las villas y en las ciudades o en la cercanía de villas y ciudades. Amontonamiento que ha supuesto una fantástica transformación/destrucción del espacio vasco y ha convertido el Sur de Euskal Herria en una única y gigante macrociudad, en una conurbación continua desde Zierbana a Hondarribia, desde Arrigorriaga a Gasteiz, desde Hernani a Lazkao, desde Beasain a Iruña, en la que se amontonan y apretujan dos millones y medio de vascos. Esa concreta dinámica de las estructuras ha tenido impresionantes consecuencias. Ha producido profundísimos cambios que son visibles no sólo en la muy material y visible modificación del espacio en el que vivimos los vascos (pregúntale a tu abuelo cómo era en su niñez el sitio donde tú vives ahora) sino en multitud de otros aspectos que no son tan fácilmente visibles. Te citaré un sólo ejemplo: los indocumentados e ignorantes políticos y periodistas españoles caen, noventa y nueve de cada cien veces que hablan del euskara, en el grotesco error de decir que es un idioma rural confinado en los caseríos. Sencillamente ignorando que, como consecuencia de que ahora más del noventa por ciento de los vascos del Sur de Euskal Herria vivimos en una única y gigante macrociudad, la gran mayoría de los euskaroparlantes son hoy no ya urbanos sino más que urbanos: son habitantes de áreas metropolitanas.

Dinámica de las estructuras que, te repito, consiste en las modificaciones espontáneas de los hechos sociales de masas. Muchas decenas de miles de navarros y alaveses tomaron, por la misma época, la decisión de intentar mejorar su vida emigrando a Iruña y a Gasteiz a la vez que emigraban de su trabajo en la agricultura al trabajo en la construcción, en la industria o en los servicios. Esas docenas de miles de decisiones individuales se acumularon hasta convertirse en un hecho social de masas. Que se tradujo en la celérica translación de Alava y Navarra desde la agricultura a la industria y a los servicios en el tercer cuarto del siglo XX. Translación que ha vuelto a soldar su unidad estructural económica y social con las provincias marítimas vascas (Vizcaya y Guipúzcoa), rota en el último cuarto del siglo XIX.

Aquella ruptura está, por ejemplo, en la raíz de la explicación de por qué Vizcaya y Guipúzcoa tardaron mucho más que Navarra y Alava en caer en manos de los militares españoles sublevados en 1936 contra el Gobierno legítimo de la II República española. Como la soldadura, realizada hacia 1970, de los subsistemas marítimo (Vizcaya y Guipúzcoa) e interior (Alava y Navarra) del Sur de Euskal Herria está en la raíz de la explicación de muchas cosas. Por ejemplo, de por qué Herri Batasuna es hoy la fuerza nacionalista vasca con más votos en Guipúzcoa y en Navarra.

De forma que tú y yo (si decides seguir escuchándome) tendremos que repasar por un lado la sucesión de los acontecimientos y por otro la dinámica de las estructuras. Pero eso no será suficiente. Porque, además, tendremos

que indagar y averiguar cuáles han sido los mecanismos que han vinculado esa dinámica de las estructuras a la sucesión de los acontecimientos. Porque los individuos y el azar intervienen en la sucesión de los acontecimientos pero la eficacia de su intervención depende siempre, a más o menos largo plazo, de la adecuación de esos impactos discontinuos a las tendencias de los hechos de masas. Porque, por ejemplo, el nacionalismo vasco del PNV y el de ETA los alumbran y configuran en ambos casos individuos de la misma clase: la pequeña burguesía urbana vasca. Pero la dinámica de las estructuras, las modificaciones espontáneas de los hechos sociales de masas, ha producido -a la altura de la década de los años cincuenta del siglo XX- una asalarización de la pequeña burguesía urbana vasca. Factor que es una parte importante de la explicación de por qué el nacionalismo vasco de ETA, a diferencia de lo que hizo el nacionalismo vasco del PNV, haya fundido en un solo proyecto político la liberación nacional de Euskadi con su liberación social. Recuerda que el nombre oficial de ETA es "Organización Socialista Revolucionaria Vasca de Liberación Nacional Euskadi ta Askatasuna".

Sucesión de los acontecimientos, dinámica de las estructuras, mecanismos que vinculan esta dinámica con aquella sucesión. ¿Ves como será complicado?. Pero no hay otra forma más fácil de hacerlo si se quiere hacerlo bien. Si se quiere uno enterar de verdad de como y por qué pasa lo que pasa.

De forma que ya estás avisado. Si no estás dispuesto, si no te apetece, **si no te da la gana de hacer el esfuerzo que tendrás que hacer** para fijarte, para pensar, para volver atrás y adelante en mis explicaciones hasta que estés seguro de haberte enterado.....**entonces este es el momento de dejarlo**. Apaga el sonido, saca mi cinta y tirla. Y perdóname por el tiempo que te he robado hasta ahora.

¿Crees que vale la pena probar por lo menos un rato más?. Entonces vamos a hincarle el diente a la pera después de que te haga tres últimas advertencias previas. Primera advertencia: no habrá, salvo en contados casos excepcionales, citas ni referencias bibliográficas. Cada una de mis afirmaciones de hechos o de datos está respaldada documentalmente. Pero no voy a entorpecer ni hacer más complicado este relato señalándote a cada paso de donde saco los hechos o los datos. Si tienes curiosidad o interés por saber de donde sale algún dato o algún hecho me escribes y me lo pides. Manda la carta esta dirección: Ediciones VOSA SL, c/ Hermosilla 132, bajo, 28028 Madrid, indicando en el sobre "a la atención de Justo de la Cueva" (que es mi nombre).

Segunda advertencia: la inmensa mayoría de los datos y de los hechos que voy a contarte están tomados de estudios e investigaciones del enemigo. Quiero decir que, salvo excepciones de las que te avisaré, no son el resultado de investigaciones mías o de otros sociólogos, economistas o historiadores rojos, vascos o no. Sino que se trata de datos elaborados y publicados por organismos oficiales u oficiosos, estatales o interestatales o de científicos e investigadores al servicio del bloque de clases dominante mundial. Hay una razón fáctica evidente para hacerlo así: en muchos casos son los únicos datos existentes (por ejemplo los referidos a la situación de

miseria mundial que voy a manejar enseguida y que proceden en su casi totalidad de las organizaciones de las Naciones Unidas). Pero hay además una razón táctico-estratégica que he aprendido de dos de mis maestros. Uno felizmente vivo: Miguel Castells, entrañable amigo y formidable maestro del Derecho y de la política, de quien he aprendido que los pleitos (penales o políticos o civiles) se ganan gracias a los testimonios de los testigos de la parte contraria, como he podido comprobar en los escasísimos casos en que he actuado como abogado preguntando a testigos en un proceso. Mi otro maestro, muerto hace ahora mas de ciento diez años pero que sigue vivo en el cerebro y en la práctica de millones de luchadores y de científicos: Karl Marx. De quien he aprendido que la formidable eficacia de su crudísima denuncia de la explotación del proletariado en **El Capital** se cimenta en el uso de los informes de los funcionarios del Estado inglés y de los relatos de hechos y de opiniones en los periódicos y libros capitalistas. Se trata de enfrentarlos con **sus** datos, de forzarles a reconocer que ellos mismos fabrican (y nos venden) la soga con la que hemos de ahorcarles.

Tercera advertencia: tendremos que manejar **muchos** números. Tendrás que escuchar **muchos** datos estadísticos. Y pensar en lo que significan.

Mira. Pongamos las cartas boca arriba. Quiero que sigas escuchándome. **Lo necesito**. Ya te he explicado antes por qué. Y sé que tiro piedras contra mi propio tejado al avisarte de que si sigues escuchando te vas a encontrar con muchos datos numéricos. Pero no tengo más cojones que hacerlo. Lo de avisarte antes y lo de usar muchos datos numéricos.

Por favor. ¿Quieres pensar un momento conmigo en el inmenso esfuerzo que el sistema capitalista en el que vivimos emplea para desacreditar los datos numéricos y las estadísticas?. ¿Cuántas películas, cuántos telefilmes, cuántos comics no has visto en los que el "malo", el enemigo a batir, el que pone en peligro el mundo es un **científico loco**?. Ridiculizado en su aspecto y en sus maneras pero siempre tópicamente identificado por andar con papeles con fórmulas y números. Y ¿cuántas veces no has oído por radio o televisión eso de que hay tres clases de mentiras: mentiras grandes, mentiras pequeñas y **mentiras estadísticas**?. ¿Cuántas veces no has escuchado en tu familia o a tus vecinos eso de que las estadísticas son un coñazo, de que no sirven para nada o el chiste ese de que tú no te comes ningún pollo pero las estadísticas dicen que sí?. ¿Por qué crees que el régimen franquista se empeñó tanto en conseguir que la Gestapo entrenara y perfeccionara las técnicas de sus policías torturadores y no le importó nada, por el contrario, que sus estadísticas fueran tan malas, insuficientes, descuidadas y erróneas como fueron?.

**Todo eso no sucede por casualidad**. Te asombraría saber lo enérgica que, hasta tiempos relativamente recientes, fue la oposición de la Iglesia española a que se enseñara a leer a la gente. Con el argumento de que si aprendían a leer corrían el riesgo de perder la fe en Dios, el respeto a la propiedad privada y la obediencia a la autoridad. Porque si sabían leer podrían leer periódicos, folletos o libros anticristianos que pudieran caer en sus manos. Pues bien, ahora que mucha gente sabe leer se le plantea al sistema el problema de conseguir que la gente no lea los datos estadísticos que les permitirían pensar correctamente sobre lo que les pasa y sobre por

qué les pasa lo que les pasa. La solución hallada para ese problema no ha sido la de **prohibir que se publiquen** datos estadísticos ni la de **prohibir** a la gente que los lea. Aunque hay dictaduras que hicieron o hacen eso (la de Franco lo hizo por ejemplo respecto de los datos sobre los presos políticos), la solución generalmente adoptada ha seguido tres vías distintas que suelen combinarse.

La primera es la solución más burda, consistente simplemente en falsificar los datos estadísticos para que el Gobierno y su gestión **queden bien**. La segunda es la solución chapuza, típica por ejemplo de los Gobiernos de Felipe González, consistente en falsificar los datos sin tocar las cifras pero alterando viciosamente los conceptos. Las cifras de paro registrado, por ejemplo, que mensualmente hace públicas el gobierno felipista español disfrazan y disminuyen el volumen del paro sin hacer trampa en las cifras porque se ha hecho ya antes trampa en los conceptos. Decidiendo que NO se van a sumar los parados que estén haciendo algún cursillo ni los cientos de miles de parados agrarios andaluces y extremeños que cobran su subsidio especial de paro, etc, etc. La tercera solución, más generalizada, más elegante, más elaborada por el sistema capitalista global, más difundida por los medios de comunicación de masas y convertida en ideología asumida y lugar común de periodistas y locutores, ha sido más sutil. Ha sido la de **convencer** a la gente de que leer datos estadísticos no vale la pena. Convencerla de que son mentira. De que son un rollo. De que son aburridos y que solamente interesan a los especialistas y a los pedantes que los usan para presumir de diferentes. De que a la gente normal no le sirven para nada.

**Pero sí sirven.** Son imprescindibles para entender lo que pasa y por qué pasa lo que pasa. Así es que ya estás advertido. Y ojalá que quieras y puedas hacer el esfuerzo de vencer el efecto de esa vacuna antidatos que te ha metido en vena el sistema para que así no te enteres de lo que te hace.

## (TERRIBLES DATOS QUE DEMUESTRAN QUE ESTE MUNDO ES UNA MIERDA)

Y basta ya de avisos y advertencias previas. Empecemos ya. Punto uno: **este mundo es una mierda**. Hace dos años había a la entrada de la sede de la Cumbre de la Tierra, de la Conferencia de Naciones Unidas para el Medio Ambiente y el Desarrollo celebrada en Río de Janeiro, un reloj digital que marcaba a la vez la hora y la población de la Tierra. El viernes 5 de junio de 1992 a las 23 horas GMT ese reloj indicaba que la población de la Tierra sumaba 5.465.873.368 personas. Cinco mil quinientos millones de personas en números redondos. Recuerda esa suma para que puedas darte cuenta de hasta qué punto este mundo es una mierda. Porque de esos cinco mil quinientos millones de habitantes del mundo sucede que cuatro mil millones viven en condiciones de sufrimiento alto o extremo. Y dos mil quinientos millones están expuestas a enfermedades vinculadas con la contaminación del agua. Y dos mil trescientos millones viven en malas condiciones higiénicas. Y mas de dos mil millones sufren carencias de vitaminas y de minerales en su alimentación y las enfermedades (ceguera, retraso mental, etc) y la muerte que de ello se deriva.

Para aquí la cinta, vuelve un poco atrás y repasa y procura memorizar esos datos. Son importantes. Pero además de memorizarlos **procura visualizarlos**. Procura imaginarte qué significan en términos de cantidades físicas iguales a las que puedes ver a tu alrededor. Fíjate bien: los vascos del Sur de Euskal Herria somos ahora, en números redondos (redondeados), dos millones y medio. Utiliza ese dato para valorar, imaginar y visualizar los que acabo de darte. Esos dos mil quinientos millones de personas que están expuestas en el mundo a enfermedades vinculadas a la contaminación del agua son, pues, mil personas por cada uno de los vascos que hoy vivimos en el Sur de Euskal Herria. Ese dato significa, pues, que por cada uno de los miembros de tu familia hay en el mundo mil personas que están expuestas a enfermedades vinculadas a la contaminación del agua. Y otras mil por cada uno de los vecinos de tu barrio. Y otros mil por cada uno de los habitantes de tu herrialde .Y así sucesivamente hasta sumar otros mil por cada uno de los que vivimos en las cuatro provincias del Sur de Euskal Herria. O, según los datos que ahora voy a añadirte, lo que sucede en el mundo es que hay seiscientas personas sin servicios médicos por cada uno de los vascos que vivimos en el Sur de Euskal Herria. O que hay en el mundo trescientos noventa analfabetos adultos por cada uno de los habitantes del Sur de Euskal Herria. Acostúmbrate, por favor, a intentar siempre **imaginarte** los datos. A intentar humanizar los datos. A intentar ponerle caras y rostros y brazos y piernas a las cifras de los datos.

Vamos a seguir ahora con los que demuestran que este mundo es una mierda. De los cinco mil quinientos millones de personas que, en números redondos (redondeados), vivimos en el planeta Tierra sucede también que hay mil ochocientos millones que carecen de saneamiento adecuado. Y mil quinientos millones carecen de servicios médicos. Y mil trescientos millones no tienen acceso a agua potable. Y mil cien millones viven con menos de un dólar al día. Y más de mil millones de habitantes de las ciudades están expuestos a una fuerte contaminación atmosférica: óxido de azufre y

nitrógeno peligroso para la salud. Y 948 millones de adultos eran analfabetos en 1990. Y setecientos millones están parados o subempleados en los países pobres. Y setecientos millones de personas, mujeres y niños sobre todo, están contaminados en sus viviendas por la inadecuada combustión que usan para cocinar o calentarse.

Hay muchos más datos como éstos. Pero estarás de acuerdo conmigo en que los que acabo de darte son suficientes para deducir de ellos que **este mundo es una mierda**.

Antes de seguir conviene que te fijas en un hecho. El siguiente: **todos los datos que acabo de darte han sido publicados en periódicos diarios del Estado español**. Y sin embargo **difícilmente los habrás escuchado ni visto ilustrados en ninguna de las televisiones**. ¿Sabes por qué?. Pues porque, como han repetido al dar los resultados de la macroencuesta preelectoral (27.000 entrevistas) realizada por el Centro de Investigaciones Sociológicas a finales de 1992 para el Gobierno, casi el 100% de los súbditos del Estado español ven todos los días la televisión y un 74% dice ver en ella las noticias todos los días mientras que sólo un 26% lee el periódico diariamente (y no es seguro que lea este tipo de noticias). Añádele a eso que los periódicos **no han publicado esos datos juntos como yo te los acabo de contar** sino por separado y separados por semanas o meses de tiempo. Y que, en la inmensa mayoría de los casos, los presentan sin explicar por qué se producen. Cuando esos datos llegan al lector de periódicos lo hacen igual que llegan los datos de un terremoto o de una erupción de un volcán. Es decir, como **cosas que pasan**. Como **fenómenos de la Naturaleza**.

Y, sin embargo, esos datos escalofriantes de carencias y sufrimientos padecidos por seres humanos de carne y hueso no **les ocurren**. No caen sobre ellos como les puede caer un rayo o barrer un maremoto. Hay una clave. Una explicación de por qué tienen que sufrirlas. Naturalmente la clave es la miseria. La pobreza. Más específicamente: la clave está en que el mundo funciona de tal forma que una inmensa mayoría de su población está hundida en la pobreza **para que una minoría derroche la riqueza y la opulencia**. Fíjate bien: en 1988 había cinco mil ciento tres millones de personas en la Tierra. De ellos algo menos de la cuarta parte (1.184 millones, el 23% del total) vivían en lo que ahora los periódicos, los comentaristas, los políticos y los profesores llaman EL NORTE. En los países enriquecidos: Japón, Estados Unidos y sus estados asociados (Puerto Rico e Israel), Canadá, los doce de la Comunidad Europea, los siete de la EFTA, la URSS, la Alemania del Este, Checoslovaquia y los países recientemente enriquecidos del Pacífico (Australia, Nueva Zelanda, Singapur, Hong-Kong, Taiwan y Corea del Sur). **Ese 23% de la población acaparó el 85% del producto bruto mundial (más de quince billones y medio de dólares: 15.659.590.000.000 \$)**. Mientras que, por el contrario, los habitantes de los países empobrecidos, los que viven en lo que llamamos EL SUR, que eran el resto y sumaban 3.919 millones de personas (el 77% del total mundial) malvivían con sólo el 15% del producto bruto mundial, con bastante menos de tres billones de dólares (2.808.668.000.000 \$).

Voy a repetírtelo. El 23% de la población mundial que vive en el NORTE

acaparó en 1988 el 85% del producto bruto mundial mientras que el 77% que malvive en el SUR tenía que repartirse el 15% de ese producto.

Pero la desigualdad es todavía muchísimo mayor de lo que indican esos datos. Porque ahí está sumada la población utilizando como sumandos no los individuos sino cada uno de los conjuntos de individuos que viven en un país organizado como estado independiente miembro de las Naciones Unidas o como colonia (quedan pocas) de uno de esos estados. Hemos sumado los estados ricos por un lado y los pobres por otro. Y es evidente que dentro de los estados pobres hay individuos que son ricos y que dentro de los estados ricos hay individuos que son pobres. Por ejemplo, dentro de la Comunidad Europea hay -por lo menos- cincuenta y cinco millones de pobres. (Te he dicho *por lo menos* porque esos son los que oficialmente contabiliza el órgano de gobierno de la Comunidad en 1992 y es seguro que contabiliza por lo bajo). Y seguro que tú figuras entre la muchísima gente que ha pasado por la experiencia de ver por televisión la riqueza y la opulencia en la que viven algunos individuos en países de oceánica pobreza: las mansiones de los narcotraficantes en los países sudamericanos con docenas de millones de personas sumidas en la miseria, el lujo bien llamado asiático de los marajás contrastando con los centenares de millones de miserables de la India, etc, etc. Por eso la desigualdad real existente en el mundo es muchísimo mayor que la que nos han mostrado los datos que acabamos de ver.

Felizmente disponemos de datos más afinados. Una Organización de las Naciones Unidas ha constatado que en 1992, sólo cuatro años después de ese 1988 del que antes te mostraba la feroz desigualdad, ésta había empeorado porque el 20% de la Humanidad (su quinta parte enriquecida) acumulaba ya **iel 83%!** (el 82,7%) de los ingresos totales del mundo, mientras que **iel 80%!** restante de los humanos del planeta tenían que arreglárselas con sólo el 17% de los ingresos mundiales. Esa misma organización de la ONU ha comparado en su informe de 1992 los ingresos de los mil millones de personas más ricas del planeta con los de los mil millones de personas más pobres, con independencia de donde viven. Y ha encontrado que los ingresos de los más ricos son **ciento cincuenta veces** mayores que los de los más pobres. En números redondos y toscos eso significa que hay mil millones de personas en el mundo con menos de cuarenta mil pesetas de ingresos **al año** cada una y otros mil millones con más de seis millones de pesetas de ingresos al año cada una. (Más adelante veremos tú y yo con algún detalle como funcionan definiciones como la de los *dólares internacionales* o la de la *paridad del poder adquisitivo* y entonces entenderás por qué digo eso de "números **redondos**" y "números **tosc**os").

Quiero que escuches ahora otro puñado de datos que me gustaría que repasaras y repensaras. Que vuelvas atrás una y otra vez la cinta hasta que te los aprendas de memoria. Porque son datos **definitivos** para dejar bien sentada la tremenda realidad de la desigualdad, del contraste entre los que tienen y despilfarran muchísimo y los miserables que mueren de hambre y de necesidades no cubiertas. Y porque son datos **inatacables**, indiscutibles. Porque no son datos calculados ni elaborados por ningún sociólogo

comunista. Son datos del mismísimo banco central de los Estados Unidos (que se llama la Reserva Federal de los Estados Unidos). Son datos oficiales, estatales, del país más poderoso del planeta.

Según esos datos sucede que dentro de los riquísimos Estados Unidos de Norteamérica el uno por ciento (1%) de las familias más ricas (834.000 familias) acaparaban en 1989 el 37% del patrimonio neto de los Estados Unidos. Concretamente cinco billones setecientos mil millones de dólares (5.700.000.000.000 \$). Lo que al cambio medio del dólar de ese año (118,53 pesetas por dólar) suponían seiscientos setenta y cinco billones seiscientos veintiún mil millones de pesetas (675.621.000.000.000 de pesetas). Te diré, para que tengas algún elemento de comparación que te permita imaginar que significan esas cifras mareantes, que ese año la totalidad de los bienes y servicios producidos por todos los más de treinta y ocho millones de habitantes del Estado español sumaron, a precios de mercado, tan solo cuarenta y cinco billones de pesetas. Es decir, que el patrimonio de esas 834.000 familias riquísimas de Estados Unidos valía **quince veces** el valor de todo lo producido durante un año por los casi cuarenta millones de súbditos del Estado español. Pero lo realmente significativo es señalar que ochenta y cuatro millones de familias norteamericanas (el 90% del total) sumaban en 1989 **menos** patrimonio neto que esas 834.000 familias riquísimas: "**sólo**" 4,8 billones de dólares frente a sus 5,7 billones de dólares.

Vamos a fijarnos ahora en el 10% de las familias más ricas de Estados Unidos (que naturalmente incluyen a ese 1% de las más ricas de todas). En 1989 acaparaban el 69% del patrimonio neto, de la riqueza neta de los Estados Unidos. Fíjate bien: la población de los Estados Unidos en su conjunto es sólo un puñado de la población mundial (menos del 5%, **menos de la vigésima parte**). Y, sin embargo, acapara **más de la cuarta parte** (el 26%) de la producción mundial de bienes y servicios. Y dentro de ese pequeño puñado de la población mundial sucede que un aún más pequeño puñado de ella (el 10% de las familias) ha atesorado las siete décimas partes de las riquezas rapiñadas por los Estados Unidos.



## (HOMBRE RICO, HOMBRE POBRE: CARPINTERO SUECO, CHOFER BENGALÉS)

¿Te das cuenta de las terribles distancias, de las tremendas brechas de desigualdad entre ricos y pobres?. Supongo que sí. Pero vamos a hacer un esfuerzo por conseguir eso que te aconsejé hace un rato que intentarás: **imaginar** lo que hay detrás de los datos, humanizar los datos, ponerle caras y rostros concretos a los datos. Por eso vamos a intentar penetrar detrás de ese velo que es el dinero, detrás de esa abstracción monetaria. Vamos a intentar ver las diferencias existentes medidas mediante la diferente cantidad del mismo tipo de cosas que pueden conseguirse con el mismo tiempo y tipo de trabajo **según que ese trabajo se realice en un país rico o en un país pobre**. Los datos que voy a darte ahora están referidos a 1989 y están recogidos de un estudio de la Oficina Internacional del Trabajo. Fíjate bien: un camarero de Bolivia o de Sri Lanka (Ceilán) tienen que servir durante más de una hora para poder pagarse con el salario de esa hora y pico de trabajo una cerveza. Mientras que un camarero de Holanda o de Austria pueden tomarse más de diez cervezas con el salario de ese mismo tiempo de trabajo. Un conductor de autobús de Bangladesh tiene que trabajar más de tres horas para ganar lo que cuesta un kilo de arroz. Mientras que un carpintero sueco puede comprarse nueve kilos de arroz con lo que le pagan por una hora de trabajo. Un trabajador de Burundi necesita siete horas de trabajo para poder comprarse un kilo de azúcar mientras que muchos trabajadores de Suecia o de Estados Unidos pueden comprar más de seis kilos de azúcar con el salario de una hora de trabajo. ¿Ves?. Diferencias de 10 a 1 entre los camareros bolivianos y holandeses o de 27 a 1 entre el chófer de Bangladesh y el carpintero sueco o de 42 a 1 entre los trabajadores de Burundi y Estados Unidos por el mismo tiempo y tipo de trabajo o por el mismo tiempo y tipos de trabajo equivalentes (y probablemente el trabajo de chófer de autobús es más difícil de aprender y conseguir en Bangladesh que el de carpintero en Suecia).

Te ruego que retengas bien en la memoria este hecho. El de que **el mismo tiempo del mismo (o equivalente) tipo de trabajo** se paga mucho más barato (con muchos menos kilos de arroz o de pan o de carne o de azúcar o de lo que sea que se compre con el salario recibido) en los países pobres que en los países ricos. Porque ese hecho es esencial, absolutamente crucial. Fundamental para entender por qué hay países ricos y pobres, por qué se han hecho pobres los países pobres y por qué se han hecho ricos los países ricos.

Fundamental porque tiene que ver con **la ley del valor** que es la espina dorsal del sistema económico. Esa ley dice que los productos, cuando son mercancías (cuando no se producen como medio directo para la subsistencia misma del productor sino para venderlos en el mercado), tienen un valor. Que sólo la fuerza de trabajo produce valor. Que el valor de los productos, cuando son mercancías, se puede medir. Que su medida es la cantidad de trabajo abstracto socialmente necesario para producirlos. Y que esa cantidad es la suma de las cantidades de trabajo directo y de trabajo indirecto (transmitido a través de las materias primas o los medios auxiliares

utilizados) gastadas en su producción. El trabajo mismo es el uso de la fuerza de trabajo. Cuando el trabajador vende su fuerza de trabajo como mercancía tiene, como todas las mercancías, un valor. Que se determina, igual que el de todas las mercancías, por el tiempo de trabajo necesario para la producción y para la reproducción de la fuerza de trabajo. Es decir, que equivale al valor de determinada suma de medios de subsistencia para el trabajador cuya existencia es el soporte de su fuerza de trabajo y para la familia que hace posible esa existencia y que la substituye en caso de desgaste o muerte.

En la situación actual en la que la economía-mundo capitalista abarca todo el planeta la fuerza de trabajo no tiene más que un único valor para el conjunto del sistema mundial. **Pero la fuerza de trabajo tiene precios diferentes (salarios diferentes con los que pueden comprarse como hemos visto antes cantidades diferentes de bienes), especialmente de un país a otro.** Esos precios diferentes dependen de las condiciones políticas y sociales propias de cada país. Pueden ser muy bajos, por ejemplo, en un país colonizado o neo-colonizado en el que el ejército colonial impone por la violencia esos salarios bajos a costa incluso de no garantizar la reproducción de la fuerza de trabajo, disminuyendo los años de vida de la población o incluso su mismo número. Pueden ser tanto más bajos, por ejemplo, cuanto que una parte de la reproducción de la fuerza de trabajo se consiga no mediante la compra de medios de subsistencia a cambio del salario sino gracias al producto del trabajo no mercantil de familiares del trabajador (gracias al consumo de alimentos producidos por ellos en huertos o parcelas familiares) o gracias al producto del trabajo mercantil no capitalista (de los productores rurales). Esos sistemas suponen que los países de la periferia de la economía-mundo capitalista, los países con salarios bajos, transfieren valor a los países ricos, a los Estados del centro.

Te he pedido que procures grabar bien en tu memoria este hecho de que el trabajo que es el fruto del uso de la **misma** fuerza de trabajo se pague más barato en unos sitios que otros porque es un efecto fundamental de la aplicación de la fundamental **ley del valor** en el capitalismo mundializado. Es, además, también fundamental para que tú puedas llegar a entender por qué el otro día tu tío estuvo comiéndose los puños de rabia mientras veía la espectacular voladura de las instalaciones de Euskalduna, la empresa en la que quemó treinta años de su vida. O para que entiendas por qué tu prima está temblando a la espera de que la despidan cuando desmantelen Altos Hornos de Vizcaya y la empresa en la que ella trabaja tenga que cerrar porque era auxiliar de Altos Hornos.

Pero las tripas del mecanismo que ha conseguido que las cosas sean así las abriremos más adelante. Por ejemplo, lo de qué es eso de trabajo abstracto y lo de qué es eso de trabajo socialmente necesario. En este momento ya hemos visto lo suficiente como para hacer un primer resumen.

Este: **este mundo es una mierda porque un puñado de ricos acapara y despilfarra la mayor parte de lo que se produce mientras que la aplastante mayoría tiene que vivir en la miseria, con las migajas que los ricos les dejan.**

## **(MEXICO, LA METROPOLI DONDE SE RESPIRA MIERDA SECA EN POLVO)**

Enseguida tenemos que corregir y completar ese primer resumen. En él la palabra **mierda** funciona de forma figurada. Decimos que este mundo es una mierda para enfatizar que no nos gusta, que nos parece muy mal, que su situación actual no es en absoluto deseable, que es repulsivo. Pero sucede que podemos (y debemos) decir que **este mundo es una mierda** de forma literal y no figurada. Porque el mundo está emporcado, untado de mierda, embadurnado de suciedad, gravemente contaminado por los venenosos residuos de las actividades humanas. Fíjate bien en lo que voy a decirte ahora: en la monstruosa ciudad de México capital sus desgraciados habitantes respiran mierda. Los residentes en México capital respiran **su propia mierda o la de sus vecinos**. Sucede simple y estremecedoramente que México capital es la más monstruosa aglomeración urbana del mundo en la que se amontonan dos decenas de millones de personas, casi la cuarta parte de la población mejicana. Bastantes de esos millones de residentes carecen de muchísimas cosas. Entre ellas carecen de retrete. Punto. No es que carezcan de retrete **inodoro**. Es que carecen de retrete. Y cagan al aire libre. Es la cuenta de la vieja: varios millones de personas cagando al aire libre significan varios millones de kilos de excrementos humanos al día. De mierda. Con la desagradable circunstancia de que la altitud, el clima y la meteorología de México capital son tales que esos millones de kilos diarios de mierda, depositados al aire libre, se secan velozmente. Y se pulverizan velozmente. Y, convertidos en polvo de mierda seca, son levantados y mezclados en la atmósfera. Para que los respiren los desgraciados habitantes de esa desgraciada ciudad.

Junto con otra clase de mierda que también respiran. En 1991 treinta y dos mil empresas y cuatro millones de vehículos emitiendo gases suponían **cinco millones de toneladas de contaminantes lanzadas cada año al aire de México capital**. La Secretaría Mexicana de Desarrollo Urbano y el Medio Ambiente ha calculado que más del noventa por ciento de las industrias del Valle de México incumplen flagrantemente normas globales y que más de la mitad de los obreros de la industria química tienen irreversiblemente dañado su sistema respiratorio. La contaminación del aire de la capital provoca doce millones de días de incapacidad laboral al año, veinte mil incapacidades permanentes y mil trescientas muertes anuales.

El 75% de la contaminación de ese aire se produce por la circulación de los vehículos que provoca peligrosísimas concentraciones de plomo en el aire. El 87% de los niños que viven (mejor habría que decir que todavía no han muerto) en México capital tienen un nivel de plomo en la sangre más alto que el considerado como aceptable por la OMS, por la Organización Mundial de la Salud. Las autoridades obligaron a substituir la gasolina con plomo introduciendo componentes de rápida combustión. Pero como consecuencia del cambio esos componentes originaron una fuerte concentración de ozono. Que es oxidante y provoca graves molestias circulatorias. Las autoridades implantaron el sistema **Hoy no circula**, que prohíbe circular a cada coche un día a la semana. Y el 100% de la clase alta y el 70% de la clase media

alta se compró otro coche para usarlo el día de la prohibición del primero. Resultado: el número de vehículos circulando aumentó en 650.000 después del **Hoy no circula**. Menos de uno de cada cinco residentes en la ciudad (el 18%) tiene los pulmones sanos. La contaminación del aire hace aumentar el 300% el riesgo de cáncer.

Y doscientos cincuenta millones de ratas y quinientos millones de cucarachas disputan la comida y el espacio a los habitantes de la ciudad.

Ciertamente acabo de contarte un caso extremo. La contaminación de la megalópolis mexicana se considera en los foros internacionales como uno de los tres más graves desastres ecológicos del mundo (los otros dos son el deterioro del Amazonas y la pérdida de la capa de ozono). Pero no te he hecho trampa al contarte un caso tan extremo. Porque la situación catastrófica de Ciudad de México es hoy el espejo que refleja el futuro **muy inmediato** de las megalópolis que están ya viviendo un monstruoso y deformante crecimiento en el Tercer Mundo, en el SUR, en los países pobres. Para que te hagas una idea de lo monstruoso y deformante que es ese crecimiento basta con que consideres los siguientes hechos: en 1950 había en el mundo únicamente diez ciudades con más de cinco millones de habitantes y seis de ellas estaban en el NORTE. En 1991 había treinta y siete y veinticinco de ellas estaban en el Tercer Mundo, en el SUR. Pero si subimos el listón hasta el nivel indiscutiblemente deformante y conflictivo de los ocho millones de habitantes nos encontramos con que en 1950 sólo había dos megaciudades con más de ocho millones de habitantes: Londres y Nueva York. Mientras que en 1990 eran veinte las aglomeraciones urbanas que en el mundo superaban la amenazadora marca de los ocho millones de habitantes. **Y catorce de las veinte estaban en el Tercer Mundo.**

Antes de que pase a contarte una experiencia personal mía relacionada con las megalópolis quiero llamar tu atención sobre otra realidad mexicana bien de actualidad. Me refiero, claro está a la impresionante irrupción en la Historia del Ejército Zapatista de Liberación Nacional que de una sola tacada: 1) ha aguado la fiesta capitalista de la entrada en vigor el 1 de enero de 1994 del Tratado de Libre Comercio (TLC o NAFTA según sus siglas inglesas) entre Estados Unidos, México y Canadá; 2) ha cerrado la boca a los autoderrotados de todo el planeta que musitaban que en esta época del mal llamado "Nuevo Orden Internacional" ningún pueblo sería tan loco de rebelarse contra la explotación de las militarmente poderosísimas potencias capitalistas; y 3) han captado la atención, el asombro, la alegría solidaria y la expectación de todo el planeta poniendo encima de la mesa los problemas de los explotados y de los indígenas del continente americano.

Quiero tan sólo refrescarte la memoria sobre algunos datos que te habrán llegado a retazos a través de los medios de comunicación: Chiapas es un Estado mexicano que encarna de forma eminente la bestial contradicción intrínseca del sistema capitalista. Porque Chiapas es un Estado rico en recursos y medios productivos pero la inmensa mayoría de su población está sumida en la miseria. Chiapas es el mayor productor de energía (petróleo y electricidad) de México (se chupan cada día de la tierra chiapaneca 92.000 barriles de petróleo y 516.000 millones de pies cúbicos de gas). Chiapas provee a México del 55% de su energía hidroeléctrica y allí se produce el

20% de la energía eléctrica mexicana. Pero Chiapas es el Estado mexicano de menor consumo de luz eléctrica per cápita y dos tercios de las viviendas chiapanecas carecen de luz eléctrica. Casi dos millones y medio de metros cúbicos de maderas preciosas fueron expoliadas entre 1981 y 1989. Cada año se producen 2.756 toneladas de miel que los chiapanecos ni huelen porque se dedican íntegramente a Estados Unidos y Europa. Mas del 60% de la tierra se concentra en poder de un puñado de propietarios privados pero padece desnutrición más de un millón de sus habitantes (que suman tres millones y medio de los que el 30% son de origen maya). De cada cien niños setenta y dos no acaban la primaria. Y la pobreza produce directamente la muerte de 15.000 indígenas al año. Chiapas es el Estado más rico de México y su gente la más pobre. En los pueblos donde apareció el 1 de enero el Ejército Zapatista de Liberación Nacional (Ocosingo, Altamirano y Las Margaritas) son iletrados el 48% de los adultos, el 80% de las familias gana menos de 800 pesos al mes, el 75% no tiene energía eléctrica. Se puede hacer un mapa de Chiapas trazándolo no por los límites de los municipios sino por las áreas de las enfermedades dominantes en las distintas zonas. En Oxchuc hay un 99% de tracoma (una enfermedad de la vista producida por la malnutrición). Hay áreas muy amplias con el 30 ó el 40% de tuberculosis. ¿ Vas comprendiendo?.

Pero te dije antes que iba a contarte una experiencia personal relacionada con las megalópolis. Paso a hacerlo. Unas semanas después de que el GAL le dijera al DIARIO DE NAVARRA que había sido el autor del intento (que una mezcla de suerte y de intuición convirtió en frustrado) de asesinaros a mi compañera y a mí disparando por el balcón a la cabecera de nuestra cama, un locutor de radio me preguntó en una emisión en directo si es que yo me había **radicalizado** a causa de ese atentado. Le contesté que no. Que cuando me había radicalizado, de verdad y definitivamente, era en 1966 cuando había hecho una corta visita al Perú con el estatus de experto internacional al nivel de mil quinientos dólares (de los de entonces) mensuales, viviendo, comiendo, cenando y negociando con los que ocupaban entonces la cúpula del poder político del país, contemplando y compartiendo el lujo ostentoso y prepotente de sus vidas y de sus residencias. Unos meses atrás yo había sido llamado "**cerdo, con perdón**" a la cara por un obispo español que me acusaba de tener especial inclinación por "**hozar en la miseria**" de lo cual era -según él- prueba el estudio que en aquella ocasión yo presentaba y que había contabilizado ciento cincuenta mil personas viviendo en chabolas en Madrid.

Cuando salí del aeropuerto de Lima, la capital del Perú, después de haber visto la primera cinta transportadora de equipajes y las primeras puertas abiertas por células fotoeléctricas de mi vida, el chófer del coche oficial que me transportó al centro de la ciudad me advirtió que no bajara el cristal de la ventanilla "**porque aquí el aire hiede**". Y era verdad. Cuando a la mañana siguiente pude ver la ciudad a la luz del día quedé abrumado por el terrible paisaje de cientos de miles de repulsivas chabolas (espantosamente más frágiles y más miserables que las ya de suyo espantosas chabolas madrileñas) que rodeaban Lima y que subían como malignas enredaderas por las laderas de la cordillera a espaldas de la urbe. Cientos de miles de chabolas a mi ojo de buen cubero entrenado. Con millones de personas. Sin saneamiento, sin agua potable, sin alcantarillado. Haciendo efectivamente

hediondo el aire en su área. Y haciendo definitivamente de mí el **radical** que hoy sigo siendo.

Desde que a mí me traumatizó han transcurrido veintiséis años y Lima ha empeorado mucho. Lima ha multiplicado **por siete** su población en un período de tan sólo cuarenta años (de 1940 a 1981). Hoy abarca 400 kilómetros cuadrados y sus siete millones de habitantes suponen la tercera parte de la población peruana. El 40% de la población de Lima (dos millones ochocientas mil personas) carece de agua potable y el 60% (cuatro millones doscientas mil personas) no tiene alcantarillado. Lima hiede a mierda. A mierda humana. A miseria. A cólera. Tanto al cólera-enfermedad como a la cólera de los miserables que enciende y alimenta la más peligrosa guerrilla del continente americano.

Atiéndeme bien, por favor. Acabo de hablarte de dos monstruosas ciudades, México y Lima. Pero no pienses que su desgracia es única. En la India, por ejemplo, cuatro millones de los once que suman los habitantes de Bombay viven (es un decir) en sus miserables suburbios. En ese Río de Janeiro que anualmente deslumbra al mundo con su carnaval son casi tres de sus diez millones de habitantes los que padecen las infrahumanas condiciones de las barriadas de chabolas. Y por todo el planeta sucede lo mismo. Los disturbios de Los Angeles de 1992 han llevado a los televisores de todo el mundo la noticia audiovisual, en vivo y en caliente, de que el NORTE se ha fabricado ya su propio SUR en amplísimas zonas de sus grandes ciudades. De que el Primer Mundo se ha fabricado un Tercer Mundo en las inmensas barriadas miserables de sus grandes metrópolis. Los pulcros funcionarios de la ONU son los que han escrito en un reciente boletín estas crudas y gruesas palabras: "El hombre de finales del siglo XX y de principios del siglo XXI **está condenado a vivir en el infierno urbano** que él mismo se había buscado inicialmente como una liberación".

**Infierno urbano.** Son palabras gruesas. Duras. Pero no exageradas. En absoluto exageradas. Estoy seguro de que alguna vez has visto por televisión o leído en algún periódico algo sobre los llamados *niños de la calle*. Son los niños, huérfanos o abandonados por sus familias o escapados de ellas para huir de los malos tratos o de los abusos sexuales, que viven como pueden en las calles de las grandes ciudades. Un estudio de la Organización Mundial de la Salud ha denunciado en la primavera de 1993 que se estima que **los "niños de la calle" suman ya un total de CIEN MILLONES en el planeta**. ¿Te das cuenta de que eso significa cuarenta *niños de la calle* por cada uno de los actuales habitantes del Sur de Euskal Herria?. Una encuesta de la OMS ha revelado que la mayoría de esos niños confesaron consumir regularmente alcohol y drogas y algunos de ellos que participan en la producción o venta de cocaína y de heroína. Muchos son explotados por organizaciones criminales o contratados para actividades ilegales o empleados en la prostitución organizada, femenina o masculina. La mayoría absoluta de los encuestados en Río de Janeiro confesaron que la dureza de su lucha diaria por sobrevivir les había llevado a intentar suicidarse.

En la larga noche de piedra de la dictadura franquista los que entonces éramos jóvenes y nos llamábamos revolucionarios solíamos cumplir un rito clandestino de reafirmación y realimentación de nuestras ideas y actitudes.

Que consistía en comprar varios ejemplares o (si sólo se disponía de un único ejemplar prohibido y clandestino) mecanografiar varias copias de una misma obra de teatro y reunirnos en casa de alguno de nosotros para leerla en voz alta, repartiéndonos los diversos papeles. Incluso haciendo algunos pinitos de montaje profesional como subrayar determinados pasajes de la obra con música. Lo cual suponía un montón de trabajo para seleccionar el pasaje adecuado de una sinfonía y luego marcarlo con una pizca de talco en el disco de vinilo y después no equivocarse (lo que muchas veces sucedía) al poner la aguja del tocadiscos sobre la mota de talco en el momento culminante de la obra. Eran, claro está, obras de autores "subversivos". **Escuadra hacia la muerte** por ejemplo, de ese genial autor dramático, escritor de lujo y magnífico revolucionario que es Alfonso Sastre. A casi cuarenta años de distancia tengo ahora muy vívido recuerdo de la lectura que hicimos de otra obra de otro hombre análogamente genial y revolucionario: **A puerta cerrada** de Jean Paul Sartre. Una obra desgarrada y terrible cuya tesis básica es que **el infierno son los otros**. Ese recuerdo asalta ahora mi memoria al pensar en **el infierno urbano** del que hablan los funcionarios de la ONU. Porque veo con aterrada claridad que el infierno urbano son los otros cuando los otros son tan demasiados como están siendo en las megalópolis de hoy y, sobre todo, cuando están **bendecidos** por la implacable aplicación que el capitalismo mundializado hace de la ley del valor.

Sí. El presente y el inmediato futuro del Tercer Mundo es una pesadilla urbana. Como lo es el presente y el futuro de ese Tercer Mundo suplementario que el Primer Mundo arrincona en las barriadas miserables de sus propias megalópolis. Miseria, hambre, contaminación y crimen están inscritos en el horizonte de las gigantescas aglomeraciones metropolitanas inviables que aumentan su población aceleradamente. Su ya terrible presente y su aún más terrible futuro son otras tantas pruebas de que **este mundo es una mierda**.

He utilizado este relato (demasiado rápido y con muchos menos detalles de los que el tema merecería) de la situación de las deformes aglomeraciones urbanas en macrociudades porque tú eres un habitante de una macrociudad (CINDU-EUSKADI, la **Ciudad Industrial Euskadi**). Que tiene sólo dos millones y medio de habitantes y está en el NORTE, en el Primer Mundo, aunque está en crisis. Pero que es una macrociudad. Y vivir en una de ellas te hace seguramente más sensible para la apreciación de los problemas de las aglomeraciones metropolitanas. Pero hay otros muchos inesquivables síntomas que evidencian que **este mundo es una mierda**. Todos los que se refieren a la contaminación y a la destrucción de los recursos naturales del planeta, por ejemplo.

## **(TIERRA: UNA NAVE ESPACIAL EN PELIGRO. LOS CULPABLES SE AUTOACUSAN)**

En 1972, en vísperas de que se hiciera evidente con la crisis del petróleo la arrasadora crisis económica mundial en la que estamos sumergidos (que ya había dado sus primeras señales de vida varios años antes), un libro del Club de Roma titulado **Los límites del crecimiento** llamó la atención mundial

sobre los problemas ecológicos. En 1991 se habían vendido diez millones de ejemplares. Ese libro y su éxito y la polémica que provocó son indiscutiblemente el hito que señala el comienzo de la toma de conciencia, a escala mundial, sobre las barbaridades que los seres humanos estamos haciéndole al planeta. Y a nosotros mismos a través de lo que le hacemos a él.

Sin embargo yo creo que es otro el libro decisivo, el libro fundamental, el libro que a pesar de sus inevitables fallos quedará marcado en la Historia de la Humanidad (si es que hacemos posible que en el futuro haya humanidad que pueda escribir su historia) como el que reveló a sus lectores la magnitud del desastre y la gravedad de la destrucción de la vida en el planeta Tierra que el género humano está llevando a cabo. Ese libro se llama **El mundo en el año 2000** (The Global 2000. Report to President) y se publicó en 1980. Fíjate bien: **es la primera vez en la Historia que una clase dominante mundialmente hegemónica reconoce que es incapaz de resolver los problemas que al mundo se le plantean como resultado de su propio dominio y de la forma de ejercerlo.** Ese libro es un Informe solicitado a su Gobierno por el Presidente de los Estados Unidos James E. Carter. El Gobierno de los Estados Unidos es la élite gobernante que, si bien pseudolegitimada por la elección del Presidente U.S.A. por sufragio universal indirecto en el que participa menos de la mitad de los ciudadanos, emana de y representa al bloque de clases dominante mundial. Se trata, por eso, de un informe realizado por el bloque de clases dominante mundial usando personal del Gobierno de los Estados Unidos, usando los datos del Gobierno de los Estados Unidos y los modelos matemáticos del Gobierno de los Estados Unidos. Lo cual significa que es un informe realizado con la mayor cantidad de información existente en el mundo, reunida con el mayor coste y con los mayores medios.

¿Sabes cuáles fueron las conclusiones resumidas de las decenas de miles de páginas de datos manejadas?. Estas:

"Si las tendencias actuales persisten, en el año 2000 el mundo estará más sobrepoblado, más contaminado, será ecológicamente menos estable y resultará más vulnerable a las perturbaciones que el planeta en el que hoy vivimos. Las graves tensiones referentes a población, recursos y ambiente se perfilan claramente en el futuro. Pese a que la producción material será mayor, la población del mundo será más pobre, en muchos aspectos, que hoy.

En cuanto al hambre y la satisfacción de otras necesidades vitales, la perspectiva no será mejor que la actual para cientos de millones de personas desesperadamente pobres. Para muchas de ellas empeorará. Si no surgen adelantos revolucionarios en la tecnología, la vida para la mayoría de los pobladores de la Tierra será más precaria en el año 2000 que ahora (a menos que los países del mundo actúen con decisión para modificar las tendencias actuales)."

Quiero pedirte ahora un favor. Que te pido no por capricho sino porque es importante para que tú y yo asentemos bien las cosas y podamos continuar eficazmente este repaso de los hechos a los que nos enfrentamos. El favor



es el siguiente: detén la cinta y dedica unos momentos a reflexionar en el dato que antes te he dado. En el hecho de que este diagnóstico sobre como está el mundo (como estaba a finales de los años setenta y como podía razonablemente esperarse que vaya a estar el año 2000 si no se producen cambios radicales) no es un diagnóstico formulado por revolucionarios ni por sociólogos rojos ni por ecologistas furiosos ni por profetas religiosos enfurecidos contra el lujo. Reflexiona sobre el hecho de que es un diagnóstico realizado para el bloque de clases dominante mundial por el equipo ejecutivo de élite al servicio de ese bloque, es decir **por los equipos de ejecutivos, expertos y especialistas del Gobierno de los Estados Unidos**. Y una vez que hayas reflexionado sobre ese hecho te pido que vuelvas atrás y escuches de nuevo los dos párrafos que te he leído del resumen de las conclusiones de ese diagnóstico.

¿Lo has hecho ya?. Pues bien, ahora es importante que yo te diga y tú tomes buena nota de que ese diagnóstico **está suavizado**. Por defectos del propio método empleado para hacerlo. Defectos que los propios autores confiesan. En el prólogo a la edición española el director del estudio dice expresamente que "ni el Modelo General del Gobierno de los Estados Unidos ni cualquier otro modelo global actualmente disponible **proporcionan la necesaria claridad en sus previsiones**". Fíjate bien en que ese hombre (Gerald O. Barney) añadió que "El caso es que uno de los países más poderosos del mundo se está lanzando al futuro con una visión del planeta tan miope como astigmática. Este hecho -agregaba- es más alarmante incluso cuando uno se da cuenta de que los Estados Unidos disponen, posiblemente, de mejores datos y modelos que la inmensa mayoría de los demás países". Conviene mucho que anotes bien en tu memoria la advertencia que Barney añade a esas consideraciones:

"Luego de contemplar todos los elementos y supuestos y de hacer las debidas comparaciones con otros modelos globales más adecuadamente acoplados, tuve la indudable impresión de que el análisis del gobierno de los Estados Unidos **subestima de modo significativo la gravedad de los problemas que el mundo afrontará en las décadas venideras**".

Recuerda. 1980 es la fecha en que se hace esta impresionante confesión de impotencia no ya para poder resolver sino incluso para poder conocer los terribles problemas del mundo. Diez años después, en 1990, un hombre publica un artículo con un título que es en sí mismo un grito de angustia. El título es **Diez años para salvar el mundo** y su autor es el presidente del Worldwatch Institute de Estados Unidos. Atiende bien porque el trozo que voy a leerte no tiene desperdicio:

"Cada año, desde hace ya 20, el Worldwatch Institute publica un informe anual sobre el estado del mundo, en el que observamos y analizamos todo lo que vive sobre el planeta. Los resultados no son tranquilizadores. La degradación se acelera, a pesar del desarrollo del movimiento ecologista. Es la primera vez que, en tan sólo 20 años, se ha causado tanto daño a los recursos y sistemas naturales de los que depende nuestra civilización. Veamos algunas cifras que resumen estos dos decenios:

La población ha pasado de 3.600 millones de habitantes a más de 5.000. Se han talado más de 200 millones de hectáreas de bosque, tanto como la superficie de Estados Unidos al oeste del Misisipí. La erosión ha arrastrado casi 480.000 millones de toneladas de terrenos agrícolas, más que el conjunto de toda la superficie cultivable de Estados Unidos. La capa de ozono ha disminuido al menos en un 2%, por lo que la penetración de rayos ultravioletas hasta la superficie de la tierra ha aumentado en un 4%. Ha aparecido un pequeño orificio en la capa de ozono sobre el Polo Norte, lo que se suma al inmenso agujero sobre la Antártida que se agranda durante la primavera austral. El índice de dióxido de carbono en la atmósfera ha aumentado en un 9%, el de los gases que provocan el efecto invernadero, como el metano, los óxidos de nitrato y los CFC, aumentan aún con más rapidez.

Añadamos que, en los 80, seis años han batido el récord de calor. El efecto invernadero no es, por tanto, tan sólo una hipótesis científica. La contaminación del aire es muchísimo más grave que hace 20 años. El nivel de la misma en cientos de ciudades amenaza la salud de sus habitantes. Respirar el aire de Bombay equivale a fumar 10 cigarrillos al día. El empobrecimiento biológico de la tierra continúa y se acelera. Australia ha perdido 18 especies de mamíferos de las 200 con que contaba cuando llegaron los primeros colonos europeos. Otras 40 especies están amenazadas. Según la Academia de Ciencias polaca, la contaminación del aire, el agua y el suelo por los vertidos tóxicos y la disminución de los bosques y los espacios naturales podrían suponer en Polonia la desaparición del 20% de la flora y el 15% de la fauna. No obstante, estas pérdidas importantes parecen mínimas comparadas con la destrucción por el fuego de la selva amazónica del Brasil. Son miles de especies vegetales y animales que han desaparecido en el mundo entero desde 1970.

Estas tendencias se han afirmado e incluso agravado al comienzo de este decenio. Desde entonces, la deforestación ha aumentado al menos en un 50%. El nivel máximo de carbono emitido por la combustión de energías fósiles ha crecido en 5.800 millones de toneladas.

Hay que afrontar el desafío. En nuestros días, la política económica de muchos países no respeta el medio ambiente. No obstante, la supervivencia del planeta depende de la creación de una economía mundial que tenga en cuenta el medio ambiente".

El párrafo final es enfático y profético. Mucha gente diría que es catastrofista. En mi opinión peca, por el contrario, porque suaviza y maquilla la realidad. Porque enuncia demasiado débilmente la crudeza de la situación. Dice así:

"Los 90 serán años de balance. El abismo entre lo que hay que hacer y lo que se hace crece de año en año. El fin de la guerra fría nos permite cuestionar nuestras nociones de seguridad nacional. Las verdaderas amenazas que pesan sobre nuestro futuro no proceden tanto de las diferencias ideológicas como del deterioro del medio ambiente. Una de dos: o empleamos los 10 próximos años en combatir estas amenazas, o las mismas bases de nuestra civilización corren el riesgo de desaparecer".

¿Recuerdas que hace un rato te hablé de los diez millones de ejemplares vendidos del libro **Los límites del crecimiento** con el que el Club de Roma sobresaltó al mundo en 1972?. Pues en 1991 el Club de Roma ha publicado un nuevo informe titulado **La primera revolución mundial** en cuyo prólogo dice su presidente que: "Con la excepción de la amenaza nuclear los peligros que acechan a la Humanidad son probablemente mayores y más inminentes que los de 1972, y , sin duda, se nos acusará, como antes, de constituirnos en heraldos de la ruina y la destrucción".

Desde luego el informe no es ningún cuento de la lechera, ninguna promesa de buenaventuranzas, ningún aviso de que la felicidad va a llegar a todos ahora que el **Imperio del Mal** ha sido derrotado. En la introducción se leen cosas tan crudas como éstas:

"la especie humana, en su búsqueda de ganancias materiales mediante la explotación de la Naturaleza, está caminando aceleradamente hacia la destrucción del planeta mismo. La amenaza de destrucción nuclear, aunque menos inminente, permanece con nosotros, y la posibilidad de un cambio climático irreversible, con consecuencias sólo borrosamente previsibles, constituye una amenaza inminente. Estos ingredientes de la problemática actual tienen un carácter mundial, y ni aun las más grandes potencias pueden abordarlos aisladamente con éxito".

Y que:

"Vemos que el mundo y sus recursos están siendo mal utilizados, pero nos dejamos adormecer por la autocomplacencia de nuestros dirigentes y por nuestra propia inercia y resistencia al cambio. El tiempo se está acabando. Algunos problemas han alcanzado ya una magnitud que impide abordarlos con éxito, y los costes de la demora son monstruosamente altos. Si no despertamos y actuamos con rapidez, podría ser demasiado tarde."

¿Te vas dando cuenta?. No somos sólo los sociólogos rojos como yo los que decimos que este mundo es una mierda. Sin emplear la quizá demasiado enérgica (ípero tan descriptiva, tan definitivamente descriptiva, tan eficazmente descriptiva!) palabra **mierda**, coinciden en el diagnóstico todos los organismos de las Naciones Unidas, muchísimas organizaciones internacionales no gubernamentales y hasta el mismísimo Gobierno de los Estados Unidos que es la herramienta básica del bloque de clases dominante mundial. Y, lo que es mucho más importante, coinciden en la acumulación de los datos, en la recopilación de los síntomas, en los resultados de los análisis de los laboratorios económicos, demográficos, sociológicos, ecológicos, etc, sobre los que se basa el diagnóstico.

De forma que me parece que puede haber muy pocas dudas de que, aunque la forma de decirlo no sea ni elegante ni académica, estarás de acuerdo conmigo en que, efectivamente, **este mundo es una mierda**.

Ese diagnóstico es el sólido punto de partida que necesitábamos encontrar tú y yo para empezar con alguna garantía de éxito este viaje hacia el conocimiento de qué es lo que te (nos) pasa y de por qué te (nos) pasa. Desde ese punto de partida el siguiente paso es preguntarse: ¿por qué es el

mundo así?. ¿Como ha llegado el mundo a ser así?. Antes de que intentemos hincarle el diente a la respuesta correcta a esas dos cruciales preguntas conviene que dejemos bien sentada una cosa. La de que este mundo es una mierda pero lo es mucho, muchísimo, casi incomparablemente más para unos que para otros.

## **(AFRICA O EL LAMENTO DE LOS CONDENADOS DE LA TIERRA)**

Para dejarlo bien sentado te propongo que hagamos un ejercicio de empatía. Es decir que intentemos identificarnos los dos con otras personas. Concretamente te propongo que yo me identifique contigo y que tú te identifiques con un sociólogo -rojo, claro- africano. ¿Sabes lo que tú me dirías a mí si yo fuera como tú eres y tú fueras un sociólogo comunista africano?. Me dirías esto:

*"Entérate bien: Africa se muere asesinada por vosotros. Por los pueblos ricos, los norteamericanos, los europeos, los canadienses, los japoneses, los australianos. Cinco millones de ugandeses, uno de cada tres, va a morir de SIDA, está ya muriendo de SIDA. Y la situación es igual o peor en Tanzania, Kenya, Zaire, Malawi, Ruanda, Zambia, Burundi, Ghana, etc, etc. Uno de cada cuarenta adultos africanos está infectado de SIDA. El año 2000 habrá 16 millones de niños huérfanos por el SIDA en Africa. Habrá entonces tres muertos por SIDA por cada muerto por cualquier otra causa en el centro de Africa. La mitad de los enfermos africanos de SIDA sufren además tuberculosis. Y el SIDA colapsa nuestros escasos hospitales y ambulatorios que ya no tienen camas ni médicos para todas las demás enfermedades.*

*No queremos creer lo que dicen algunos de nosotros. Es decir, que el SIDA es una enfermedad fabricada por los militares yanquis y que su difusión se debe, según una de las versiones, a un descuido criminal o, según otra versión, a un criminal plan deliberado. Nos aferramos, para no creerlo, a que los que hacen esas denuncias no pueden probarlas. Pero lo que sí sabemos, porque es un hecho evidente, es que la combinación del SIDA con las condiciones de vida africanas está sirviendo para vaciar Africa. Para matarnos a todos sin que siquiera los soldados de los países ricos tengan que mancharse las manos de sangre. Y sabemos que si Africa se vacía podréis aprovecharos más fácilmente de las riquezas minerales africanas.*

*Los africanos que no mueren de SIDA viven para morir de hambre. 150 millones de africanos sufrimos diversos grados de desnutrición. Entre esos 150 millones se cuentan sesenta millones de niños menores de cinco años a los que si esa desnutrición no mata les mutilará para siempre el desarrollo físico y mental. Un millón de africanos murió de hambre sólo en Etiopía, Somalia y Sudán en la 2ª mitad de 1991. Los países ricos sólo nos dísteis un millón y cuarto de los cinco millones de toneladas de alimentos que nos habíais prometido para esos tres países y Liberia, Angola y Mozambique. En el período 1989-1990 los europeos ricos de la Comunidad Europea regalásteis 1,4 millones de toneladas de ayuda alimentaria a Polonia mientras que sólo dísteis 0,3 millones a Etiopía. Los polacos eran sólo treinta y ocho millones frente a los cincuenta millones de etíopes y no había comparación entre las necesidades alimentarias polacas y la hambruna etíope. Pero regalásteis a los polacos casi CINCO veces más ayuda alimentaria que a los etíopes. Lógico para vuestra lógica. Porque los polacos son europeos y los etíopes tienen la desgracia de ser africanos. Y, por eso, prescindibles.*

*Mientras tanto la cuarta parte de la tierra útil para producir alimentos*

permanece improductiva en los Estados Unidos porque su Gobierno les paga a sus agricultores **para que no produzcan comida**. Como la Comunidad Europea gasta millones y millones para que sus agricultores NO produzcan y para pagar el almacenamiento de los océanos de leche y de las montañas de mantequilla que les ha comprado y retirado del mercado para mantener los precios. Y, ¡supremo crimen!, los alimentos que los países ricos **nos vendéis** están contaminados por aditivos y sustancias químicas **prohibidas** para los alimentos de **vuestros** ciudadanos.

La compañía suiza NESTLE, patrocinadora oficial de los Juegos Olímpicos de Barcelona, ha matado indirectamente el año anterior a esos Juegos a un cuarto de millón de niños africanos al repartir su leche en polvo en nuestros hospitales, al disminuir las defensas de los bebés y al prepararles sus madres los biberones con agua contaminada. No os conmovéis en absoluto cuando vuestros periódicos publican, como por ejemplo ha hecho el Herald Tribune, que "menos de la mitad de los niños africanos han sido vacunados contra las epidemias más importantes que ya han sido erradicadas en los países de Occidente" y que "los africanos que se contagian con la malaria resistente a la cloroquina se mueren con frecuencia ya que la **terapia fansidar** resulta demasiado cara para Africa a pesar de que cuesta menos de dos dólares". No os conmovéis en absoluto al leer noticias como esa que significan que el mundo capitalista condena (a través de las exigencias del Fondo Monetario Internacional, del Banco Mundial y de los precios de las multinacionales farmacéuticas) a más de la mitad de los niños africanos a muerte por enfermedad epidémica que podría evitarse con un mínimo gasto. Os encogéis de hombros, lo lamentáis hipócritamente y farfulláis unas frases huecas sobre **las leyes del mercado** y el retraso de Africa. Ocultándoos a vosotros mismos que ese retraso nos lo habéis fabricado vosotros al imponernos a sangre y fuego **vuestras** leyes del mercado.

No podemos parar el nacimiento de niños que van a morir seguro de hambre antes de llegar a los cinco años porque una pareja etíope tendría que gastar la cuarta parte de su renta en lo que cuestan los preservativos y porque el genocida Papa de Roma ha alienado a los cristianos africanos convenciéndoles de que su deber es tener hijos para que mueran de hambre. Y porque más de la mitad de nuestra población adulta es analfabeta y es difícil que entiendan los métodos de contracepción. Y la población de Africa se ha doblado desde 1960 y volverá a doblarse en veinte años si es que el SIDA no despuebla toda el Africa subsahariana y Central y no se extiende más.

Los países ricos estáis asesinando a Africa. En los últimos diez años nuestra renta per cápita bajó un 30% mientras que seguíamos exportando capital a los bancos occidentales para pagar los intereses de una deuda usuraria. Una deuda contraída en nuestro nombre por aquellos de nuestros tiranos y dictadorzuelos militares que están a vuestro servicio y a los que guardáis en Suiza la mayor parte de esos préstamos que decís que nos habéis hecho a nosotros y que desde luego váis a cobrarnos a nosotros pero que ellos nos han robado (después de pagaros vuestras comisiones) y que luego han ingresado en esas cuentas secretas numeradas suizas que hacen tan ricos y **desarrollados** a los suizos. Ese canalla de Mobutu, por ejemplo, tiene una fortuna personal de unos cinco mil millones de dólares que es casi igual a la

suma de toda la deuda externa de Zaire, del país africano que le sufre hace años como tirano. **Por veinte** se ha multiplicado desde 1970 la deuda exterior de Africa y ya es igual al PNB total africano.

Sólo desde 1987 ha bajado una cuarta parte la renta per cápita del Africa subsahariana, en la que hasta el Banco Mundial reconocía que la mitad de la población (el 49,7%) está por debajo del umbral de la pobreza que él define (420 dólares al año per cápita en paridad de poder adquisitivo en 1990) y que más que pobreza debería llamar miseria pura y simple.

Incluso en esa rica República Sudafricana, que es el único estado africano que figura entre los 36 países del mundo con mayor volumen de Producto Nacional Bruto, había en enero de 1993 dieciocho millones de habitantes, el 45% del total, por debajo de los 100 dólares mensuales de ingresos que es la cantidad que la ONU ha fijado como límite para la subsistencia en ese país. Mas del 50% de los negros sudafricanos son analfabetos funcionales. En 1991 cinco millones y medio de niños no tuvieron plaza en las escuelas. El régimen de segregación racial, esa bestialidad política impuesta por el sistema capitalista de los blancos, ha dado esos frutos envenenados de miseria como contrapartida para la opulencia y el despilfarro de los capitalistas sudafricanos y sus cómplices del mal llamado "mundo libre". Ahora, porque os conviene, habéis permitido que se apruebe una constitución multirracial que incluye derechos formales y que incluso ha permitido la asunción del poder político por Mandela y su CNA. Pero os habéis cuidado muy mucho de lograr que las fuerzas armadas y la economía siguieran en manos del poder blanco, le habéis dicho a Mandela que no hay dinero suficiente para cumplir sus promesas electorales de remediar la miseria más extrema y habéis atado bien atadas las garantías de vuestras alianzas militares occidentales para que el poder concreto decisorio siga en manos del Capital y para que Sudáfrica ejerza su papel de gendarme militar de toda el Africa Subsahariana.

Sabemos que para vosotros Africa es un continente prescindible. Del que podéis, usando el lenguaje de vuestros adolescente, "pasar". Sabemos que sólo os importan nuestras reservas minerales y que esas están sobre todo en Sudáfrica y las regiones cercanas con las pocas excepciones del petróleo en Somalia y Zaire, el uranio y algunos minerales estratégicos también en Somalia y sus alrededores, los fosfatos del Sahara y el gas y el petróleo de nuestro Norte. Sabemos también que ya os habéis cuidado de montar instrumentos políticos y militares de control de esas zonas. Que son las que defenderéis a sangre y fuego. Y que serán islas necesarias en el océano innecesario que es para vosotros Africa.

Los europeos y los americanos vinísteis a Africa y secuestrásteis a decenas de millones de africanos para que con su trabajo esclavo construyeran la riqueza de vuestras naciones y el desarrollo del sistema capitalista mundial. Robásteis nuestras minas y nuestras maderas. Os llevásteis nuestro oro y nuestros diamantes y nuestros metales con los que hacer vuestras bombas y vuestros aviones.

Y ahora, además de continuar robándonos nuestras riquezas, seguís apretándonos las tuercas. Seguís exprimiéndonos no sólo con la máquina

*infernol de la deuda exterior sino también con vuestro tramposo control del comercio mundial. Desde 1970 la participación de Africa en los mercados mundiales ha bajado a la mitad. Y ahora nos estáis matando de hambre y SIDA. Vuestra Organización Mundial de la Salud ha dicho en junio de 1993 que una de cada tres mujeres que habitan en las ciudades de Africa tiene el SIDA"*

Así me habrías hablado si tú no fueras tú sino un sociólogo comunista africano y yo fuera tú. Es decir, si tú tuvieras a tu pueblo sobreviviendo malamente con 300 dólares de renta por individuo y año y obligado por el Fondo Monetario Internacional y por el Banco Mundial a reducir los gastos sanitarios para poder pagar los intereses de la deuda externa y yo perteneciera, como tú, a un Estado con más de 10.000 dólares de renta per cápita. Fíjate que no he agotado los argumentos. No he incluido en esa carta el ¿medio millón? (¿o está siendo ya un millón?) de muertos ni los ¿dos millones? (¿o son ya cuatro o más?) de refugiados que en este verano de 1994 nos dicen los periódicos que se han producido en Ruanda. Y no te digo lo que **en lugar de hablarte te hubiera hecho o lo que habría tenido ganas de hacerte**. Porque supongo que te lo imaginas fácilmente. Pero vale ya. Dejemos ahí nuestro ejercicio de empatía. ¿Te das cuenta de hasta qué punto es cierto que si todos somos iguales y todos estamos viviendo en este mismo mundo de mierda hay algunos para los que la mierda es peor y más abundante?.

Vayamos ya a esas dos preguntas cruciales: ¿por qué es el mundo así?. ¿Como ha llegado el mundo a ser así?. Te voy a adelantar la respuesta en muy pocas palabras: **este mundo es una mierda porque el capitalismo le ha hecho ser una mierda**. La miseria actual del mundo la ha provocado el capitalismo. **Que este mundo sea una mierda es el resultado del fracaso del "capitalismo real"**.

Fíjate bien en que acabo de decirte que "te voy a adelantar la respuesta". Lo he hecho así porque esa respuesta resumida en unas pocas frases tiene que probarse. No te puede, no te debe, bastar con que yo te lo diga así sin más. Es preciso que te explique las pruebas irrefutables que se conocen de que es así. Para eso será necesario que escuches la segunda de estas cintas. Si estás interesado, búscala en el paquete que, con las restantes, te haré llegar mañana a casa.



## SEGUNDA CINTA

### **(DONDE SE EXPLICAN LA DEPAUPERACION ABSOLUTA Y COMO EL FRACASO -Y EL TRIUNFO- DEL "CAPITALISMO REAL" HAN HECHO QUE EL MUNDO SEA UNA MIERDA)**

Tal vez sería bueno que ahora mismo te dijera que no me extrañaría nada que estuvieras preguntándote qué será lo que me empuja a hacer afirmaciones insensatas. Afirmaciones difícilmente aceptables.

Porque es muy probable que, después de todos los hechos y datos que te he contando en la cinta anterior, estés de acuerdo con mi diagnóstico de que **este mundo es una mierda**. ¡Pero anda que decir a renglón seguido que **es una mierda porque el capitalismo le ha hecho ser una mierda**!. ¡Anda que añadir que la miseria del mundo actual la ha provocado el capitalismo y afirmar que **el hecho de que este mundo sea una mierda es el resultado del fracaso del "capitalismo real"**!.

Ante esas afirmaciones más no descarto que hayas pensado que estoy chiflado. Y que te hayas dicho: ¿pero cómo habla este hombre de **fracaso del "capitalismo real"** cuando el hundimiento de la URSS y de los países del ex-Pacto de Varsovia demuestran a las claras que el capitalismo ha vencido al **"socialismo real"**? ¿Cómo puede decir que la miseria la ha provocado el capitalismo cuando es una evidencia que hoy se vive en la época del consumo de masas en las potencias capitalistas, en los estados capitalistas "avanzados": en Estados Unidos, en Japón, en la Europa de los Doce?. ¿Cómo puede esquivar la evidencia del consumo de masas en esta Europa de los Doce en la que el 90% de las familias tienen frigorífico y el 70% televisor en color y más de la mitad son propietarios de su vivienda?.

Es lógico que hayas pensado eso o algo parecido. Lo que pasa es que todo eso -que es cierto- **no contradice, aunque parezca hacerlo**, mi diagnóstico.

Espera. Espera un momento. Soy consciente de que lo que te acabo de decir es igual que si te hubiera dicho eso de "si no quieres caldo, toma dos tazas". Pero puedo explicarlo. Insisto. Aunque parezcan hacerlo, esos hechos -que te repito que son ciertos- no contradicen mi diagnóstico.

¿Que como puede ser así?. Pues gracias a una característica fundamental del sistema capitalista en el que tú y yo vivimos. Una importante característica de ese sistema. Importante porque influye decisivamente en el **aspecto** que nos presenta el mundo en el que vivimos y la idea que **a primera vista** podemos hacernos de él. Esa característica es su opacidad. **El sistema capitalista es opaco**. No es transparente, a diferencia de como han sido otros sistemas anteriores a él. No pueden verse "sus tripas" a través de él. No basta con mirarle para poder ver como funciona. Y, como consecuencia de esa opacidad característica, sucede que **en el mundo capitalista las cosas no son lo que parecen ser. MAS AUN: las cosas parecen ser lo que no son**.

Te voy a dar ahora un ejemplo que te demuestre eso: ¿cuánta gente que tú conoces, cuánta gente de tu propia familia, no dice "menos mal que Fulano (y donde dice Fulano dice el nombre de un empresario o de una empresa) **me ha dado trabajo**"?. Estoy seguro de que esa frase la has oído miles de veces. En Alemania el truco ideológico, la trampa lingüístico-embustera que hay detrás de esa frase, ha tenido un éxito aún más rotundo y definitivo. En Alemania han llegado al punto de que para decir patrono o empresario dicen **el que da trabajo** (Arbeitsgeber) y para decir obrero o trabajador dicen **el que recibe trabajo** (Arbeitsnehmer).

¿Ves como en el capitalismo **las cosas parecen ser lo que no son**?. Porque ningún empresario capitalista, ninguna empresa capitalista, **da trabajo**. Lo que hace es, precisamente al revés, **robar trabajo**. Lo que realmente hace todo empresario capitalista es pagar sólo **una parte** del trabajo que obliga a hacer para él al trabajador. Y quedarse sin embargo con el fruto de **todo** el trabajo. Así consigue que el trabajador le ayude a enriquecerse con una parte del fruto del trabajo que realiza. Con el fruto de la parte de su trabajo que no le paga. Con el fruto de la parte de su trabajo que le roba. Es decir, con la plusvalía que le arrebató.

### **(UN EJEMPLO VASCO DE COMO EL EMPRESARIO CAPITALISTA EN VEZ DE "DAR TRABAJO" LO QUE HACE ES ROBAR TRABAJO)**

¿Quieres un ejemplo concreto, histórico y vasco, de eso?. Aquí lo tienes: antes de la derrota carlista en la primera guerra y de las modificaciones de los fueros vascos que esa derrota acarrió, los terrenos donde había mineral de hierro solían ser terrenos comunales o de concejo y su usufructo era libre para los vecinos. Así pasaba por ejemplo en Mutiloa, Guipuzcoa, en donde las minas las trabajaban los agricultores del pueblo que tenían derecho indistinto a extraer mineral y venderlo y de tal forma los minerales, las venas de hierro, se hacían propiedad particular del que se ponía a trabajarlos y mientras continuara ese trabajo. Lo mismo pasaba con las minas de Irún y de Oyarzun. Las que luego serían importantísimas minas de Somorrostro en Vizcaya, con dos grandes masas de hierro en el Monte Triano y en Matamoros, eran propiedad comunal de las villas y lugares de la comarca de las Encartaciones y sólo podía disfrutarlas sus naturales sin que entre ellos hubiera distinción alguna, siendo todos ellos libres de arrancar los minerales como les gustara y de donde quisieran (sin perjudicar a otro vecino) y sin que nadie pudiera pedirles ni tomarles cuenta de sus operaciones.

Es muy importante que te fijas bien en este hecho decisivo: en aquella situación social y jurídica cualquier vecino podía ir a esos terrenos comunales y coger mineral de hierro. Su trabajo al cogerlo y transportarlo hasta alguna de las cientos de ferrerías vascas era lo que daba valor a esos pedruscos. Ese vecino se apropiaba, al venderlos en la ferrería, de todo el valor que su trabajo había producido e incorporado a esos pedruscos. Así era y funcionaba la minería del hierro precapitalista en esos montes.

Pero las cosas cambiaron con la derrota de los carlistas. Entre las cosas que

cambiaron destacan las modificaciones que sufrieron los fueros. Y, por ello, se pudo exportar mineral de hierro, exportación antes prohibida por el fuero. Y, lo que fue decisivo, la gente pudo comprar y apropiarse de los terrenos comunales. Así sucedió, por ejemplo, con unos riquísimos yacimientos de mineral de hierro de los montes de Triano que antes eran propiedad colectiva de los vecinos de la villa de Portugalete que era propietaria de un proindiviso sobre los montes de Triano. Porque la villa vendió en 1858 a don Juan María de Ybarra sus derechos a ese proindiviso. (Por cierto que el señor Ybarra demostró su sagacidad al pagar por ellos la ridícula cantidad de 51.081 **reales** y conseguir a lo largo de los años siguientes millones y millones de **pesetas** de las minas que se abrieron en esos montes).

Los trabajadores siguieron sacando mineral de hierro, como antes, de esos montes. Y, como antes, lo que daba valor a esos pedruscos era su trabajo al arrancarlos y transportarlos para que se pudiera extraer el hierro que contenían. Pero ese trabajo se hacía ahora al modo capitalista. Los trabajadores no se apropiaban de todo el valor que habían añadido a los pedruscos al arrancarlos y transportarlos. Porque ellos no se apropiaban, como hacían antes, de esos pedruscos y no eran ellos quienes, como hacían antes, los vendían y se apropiaban del precio que les pagaban por ellos en las ferrerías. Los pedruscos sin arrancar, aún en el terreno de la mina, no eran como antes propiedad común de todos los vecinos. Eran ahora propiedad del empresario capitalista. Y los pedruscos ya arrancados y ya transportados se los quedaba el empresario capitalista que era quien los vendía y se apropiaba del valor que los trabajadores les habían añadido con su trabajo. A ellos lo que ahora les compraban era su fuerza de trabajo.

Que el empresario capitalista usaba haciéndoles arrancar y mover pedruscos durante todas las horas de la jornada laboral. Que eran muchas más al día (doce) de las que antes dedicaban al asunto cuando lo hacían por cuenta propia (menos de cuatro). Pero lo que el capitalista les pagaba por su fuerza de trabajo, que usaba todas esas horas, lo recuperaba con el valor añadido a los pedruscos arrancados y transportados en las primeras horas (tres horas y tres cuartos) de trabajo de cada día. El valor añadido a los pedruscos en las restantes ocho horas y cuarto de trabajo se lo apropiaba el empresario capitalista. Se lo expropiaba a sus trabajadores. Era la plusvalía que les arrancaba. El tiempo de trabajo no pagado. El tiempo de trabajo **robado**.

*(Debo indicarte que los datos del ejemplo reflejan casi exactamente lo realmente sucedido en la minería vizcaína. De 1876 a 1900 los empresarios mineros en Vizcaya pagaron a sus trabajadores un total de 181 millones de pesetas -de las de entonces, claro- en salarios y les extrajeron 585 millones de pesetas de plusvalía, 3,6 veces sus salarios. La jornada laboral era de doce horas hasta que después de la huelga general de 1890 se fijó en diez horas al día)*

El fantástico y rentabilísimo juego de manos, el truco magnífico, la fabulosa prestidigitación del sistema capitalista (que el genio de Karl Marx logró descubrir y denunciar) consiste precisamente en que el capital transforma la plusvalía en beneficio. Esa transformación sirve para conseguir la típica **opacidad** del sistema. Esa transformación **oculta, esconde, disimula, hace opaco** el origen del beneficio. El origen del beneficio es la plusvalía. Es

el valor del **trabajo no pagado pero realizado** por el trabajador y cuyo fruto se apropia (lo arrebató) el empresario. Pero la opacidad del sistema **hace aparecer las cosas como NO son**. El capital es una relación social, una relación entre personas mediada por cosas, una relación entre el trabajador que vende su fuerza de trabajo y el capitalista que se la compra y que a cambio se apropia de todo el fruto del uso de esa fuerza de trabajo. Es decir, de todo el valor que el trabajo para el que se ha usado esa fuerza ha añadido a aquello sobre lo que el capitalista ha querido que se usara. Pero ese capital, que es una relación social, **parece** ser una cosa. Y, además, una cosa que **parece** que produce valor. El beneficio, que es la plusvalía robada al trabajador, **parece** ser el justo pago de la pretendida capacidad productiva del capital. El salario, que es el precio pagado por la fuerza de trabajo, **parece** ser el justo pago por el trabajo realizado.

Esa opacidad del sistema capitalista, esa capacidad suya para mistificar, para hacer equívocas las cosas, para hacer que las cosas parezcan ser lo que no son, es la causa de que **parezca** que el capitalismo ha mejorado la situación de los trabajadores mientras que se nos miente eficazmente que la miseria que realmente ha producido se explica porque se ha producido allí donde no han sabido hacer que el capitalismo funcione.

Vamos tú y yo a romper ese disfraz de la realidad, a ver los datos desnudos e irrefutables que desmontan esas mentiras. Y vamos a hacerlo una por una. Pero déjame que antes te complete el ejemplo vasco que acabo de contarte con unos impresionantes detalles. Verás: en la historia vasca hay muchos ejemplos de parejas de hermanos que se han hecho famosos tanto por sus logros como por las largas consecuencias que han tenido incluso los que en su momento parecieron ser sus fracasos. Los hermanos Sabino y Luis Arana, por ejemplo, son piezas clave de la historia del nacionalismo vasco del PNV como los hermanos Txabi y José Etxebarrieta lo son en la historia del nacionalismo vasco de ETA. Voy ahora a hablarte de otra pareja de hermanos que se hicieron famosos en la época vasca del **despotismo ilustrado**: los hermanos Fausto y Juan José Elhúyar y de Suvisa. Ya sabes (y si no lo sabes o lo has olvidado te lo recuerdo yo ahora) que en Europa fue la segunda mitad del siglo XVIII la época del **despotismo ilustrado**. Se llama **despotismo** a la forma de gobierno caracterizada por el poder absoluto y arbitrario, por la autoridad tiránica. El **ilustrado** fue la variante del absolutismo monárquico surgida en varios países europeos cuyos monarcas fueron influidos por los filósofos de la Ilustración para desarrollar una intensa y sistemática labor reformadora (por ejemplo del sistema penal) para reforzar el control de la monarquía sobre el Estado disminuyendo el peso que todavía conservaban la Iglesia y la nobleza. (Por favor no vayas a confundir esa época con el régimen felipista del PSOE. Ciertamente Felipe y Guerra y Corcuera han sido **déspotas**. Pero, como bien saben todos los que les han tratado, han sido **déspotas iletrados**, no ilustrados).

Pues bien, en la época vasca del **despotismo ilustrado** brilla con luz propia una institución: la Real Sociedad Bascongada de los Amigos del País, constituida por un documento firmado por quince caballeros de Azcoitia el 24 de diciembre de 1764, cuyos estatutos fueron aprobados por el rey Carlos III (el Borbón más famoso del despotismo ilustrado) y después (en 1770) elevada por él a la clase de Academia y a la condición de Real. Desde 1767 a

1776 la Bascongada realizó una larga etapa preliminar de experimentación pedagógica con una Escuela provisional que el 4 de noviembre de 1776 comenzó a funcionar como centro de enseñanzas superiores que luego se llamaría Real Seminario Patriótico Vascongado. Que fué una **ave rara** en el páramo de la enseñanza superior de los territorios dominados por la Corona española. **Ave rara** porque allí se enseñaron Física Superior, Química y Metalurgia, Mineralogía, Matemáticas para marinos y Algebra y Topografía aplicadas a los trabajos subterráneos o de minería. Y porque allí, desde 1782 a 1786 fue profesor (y creador de su Escuela Metalúrgica) el notable químico y mineralogista Fausto de Elhúyar. Y en sus laboratorios Fausto y su hermano Juan José, también químico y mineralogista, descubrieron y analizaron el único de los elementos químicos descubierto por algún súbdito de la Corona de España: el wolframio. Pero de lo que ahora quiero hablarte no es del **Análisis químico del wolframio** escrito por los dos hermanos en 1783, aunque te he mencionado el asunto para que calibres la categoría y la importancia científica de esos dos hombres. Sino de un estudio de Fausto, fechado en 1788, titulado **Estudio de las minas de Somorrostro**.

Se trata de un estudio fascinante. Quiero llamar tu atención sobre el hecho de que está fechado ochenta y nueve años antes de que Marx publique **El Capital**. Es decir, ochenta y nueve años antes de que vea la luz el resultado del titánico esfuerzo intelectual y científico que Marx ha tenido que hacer para descubrir el fetichismo de la mercancía y la trampa capitalista que encubre la fuente de la plusvalía bajo el disfraz del beneficio. El **Estudio** de Fausto de Elhúyar no es un mero trabajo teórico. Fausto es un investigador químico, un científico con éxito, un profesor respetado que completará su biografía uniendo a su condición de descubridor de uno de los elementos químicos la de fundador de centros de enseñanza superior en Europa y en México, pero también un ilustrado pragmático, un guía para la implantación práctica del capitalismo, un político capitalista (fue director general de minas en México y a su regreso a España ocupó la Dirección General de Minas). Y su **Estudio de las minas de Somorrostro** es un impagable ejemplo de la, para ellos, inadvertida e inocente desvergüenza con la que impudicamente los capitalistas de la época de la Revolución Industrial afirman que el aumento de la explotación del hombre por el hombre es la condición necesaria para el progreso.

Fíjate: Fausto de Elhúyar analiza la forma precapitalista de la minería vizcaína fundamentada en los fueros y en la propiedad comunal. Señala que ese régimen de propiedad facilitaba que hubiera un gran número de excavaciones con muy poco aparato técnico y con manifiesta imposibilidad de conseguir grandes beneficios. Señala que cuando los usufructuarios (los vecinos con derecho a aprovechar el terreno comunal) contrataban asalariados para ayudarles en la extracción no conseguían elevar sus ganancias de forma notable. Dice expresamente que:

"es muy poca o ninguna la distinción que hay entre los propietarios y jornaleros en cuanto al beneficio que sacan de estos trabajos, y no hay ejemplar que haya hecho alguno caudal en estas empresas".

Nadie se hacía, pues, rico con esta forma de explotación comunal de las minas de hierro. Fausto explica muy bien que eso sucede porque el sistema

foral vasco dificulta la eficiente explotación capitalista del hombre por el hombre. No lo dice así, claro. **Pero eso es exactamente lo que dice cuando explica que** estos:

"defectos provienen de la constitución misma del cuerpo de minería de aquel país, y es impracticable cualquier remedio mientras se mantenga ésta en el mal estado en que se halla. La libertad con que cualquier encartado (es decir, te aclaro yo, cualquier vecino de la comarca vasca de las Encartaciones que, por serlo, es comunalmente propietario de esos terrenos con mineral de hierro) se hace dueño de una mina, y la facilidad con que la labra por la abundancia y disposición del mineral, es el origen de estos desórdenes y de la miseria del país, pues hallando la ociosidad un cebo prodigioso en este estado, que con cuatro horas de trabajo proporciona a los obreros un jornal que apenas lograrían en otro con el doble, los naturales del país se entregan a él, abandonando el cultivo de sus campos, que miran con desprecio, y de este modo se constituyen holgazanes de profesión".

Nuestro Fausto tiene clara cual es la solución de tan **indeseable** y **desordenado** estado de cosas. Es, claro está, la solución capitalista. Que pasa por eliminar la **viciosa** propiedad comunal substituyéndola por la virtuosa propiedad privada. Y por eliminar la **viciosa** holgazanería de la gente obligándola a trabajar más horas sin que haya necesidad de pagarles más (¿por qué habría de pagárseles más, piensa nuestro Fausto, si está claro que con lo que ahora ganan viven?). Por supuesto que él no lo dice así. Pero lo dice. ¡Vaya si lo dice!. Dice que el remedio es:

*"que se establezca un cuerpo, que, tomando en propiedad estas minas, disponga con orden así las labores como la economía por medio de directores hábiles".*

No se le escapa a Fausto que eso podría encarecer el precio del mineral porque los directores y administradores hábiles cuestan caros. Pero sabe, y lo explica, que esos costes compensan. Como les compensan hoy en día a General Motors o a la Volkswagen los costes (un millón y medio de pesetas al día) del contrato de ese hábil director y administrador vasco que se han disputado y que llaman "Superlópez" (López de Arriortúa). Compensan porque lo mismo ese "Superlópez" que los directores y administradores que tiene en mente Fausto de Elhúyar consiguen aumentar los beneficios de los capitalistas de la misma infalible manera: explotando más y mejor a los trabajadores, consiguiendo que hagan más trabajo por el mismo o menos precio.

En efecto. Fausto explica que, pese a los nuevos gastos que supondrían esos "directores hábiles", *"quedarán aún sobrantes"*. Siempre que se sigan sus recomendaciones. La primera de las cuales consiste:

*"en que a los obreros, que ahora sólo trabajan cuatro horas al día, se les hiciese trabajar el doble, sin aumentar el jornal, por consiguiente, al mismo coste podría arrancarse el doble mineral que ahora, o con la mitad de los jornales y obreros la misma cantidad que al presente"*.

¿Te das cuenta?. No sabe uno de qué admirarse más. Si de la nitidez y la

claridad con la que se demuestra lo rentable que puede ser apropiarse de plusvalía obligando a realizar un plustrabajo, un trabajo no pagado. O de la impúdica desvergüenza con la que se defiende el aumento de la explotación del hombre por el hombre como una medida exigida por el progreso y por la ciencia. O del hecho de que esa propuesta escrita en 1778 prefigure tan exactamente el mecanismo que sesenta años después desencadenó la desamortización de los bienes comunales, gracias a la modificación de los fueros fruto de la derrota carlista en la primera guerra, y que trajo consigo el robo de su riqueza al pueblo vasco, el aumento de la explotación de la mano de obra asalariada, el **desarrollo** del capitalismo industrial en Euskadi y el enriquecimiento de la burguesía que se convertirá en vasco-españolista y pieza clave del bloque de clases dominante español.

Voy a hacer ahora una excepción. Te he prometido que no recargaría mi relato con referencias ni citas bibliográficas. Pero esta cita de la obra de Fausto Elhúyar me parece tan importante y significativa que por ella voy a romper aquella mi promesa. Porque no es mío el mérito de haber encontrado y comentado ese texto. Tuve la fortuna de leerlo apenas llegado el año 1980 a vivir y trabajar en el Sur de Euskal Herria. Pero no lo leí directamente sino citado en un trabajo del profesor Emiliano Fernández de Pinedo titulado **El campesino parcelario vasco en el feudalismo desarrollado (s.XV-XVIII)**, publicado en SAIOAK, Revista de Estudios Vascos, nº 1 del Año I, 1977, páginas 136-147. Apúntale al profesor Fernández de Pinedo el mérito grande de llamar la atención sobre texto tan importante y significativo.

Y vamos ya ahora a meterle mano a esas mentiras con las que el capitalismo disfraza, eficazmente su realidad.

Primera mentira: la historia del capitalismo es la historia de una carrera en la que los que han sabido arrancar fuerte y acelerar la han ganado y, al ganarla, se han hecho ricos mientras que los que se han retrasado y la han perdido se han quedado en la pobreza. Fíjate bien: el profesor Rostow no es el primero pero sí el más famoso y eminente autor de una elaborada formulación de esa mentira. Incluso ha explicado que esa carrera es, como las pruebas clásicas de ciclismo, por etapas. Que la carrera se llama **crecimiento (o desarrollo) económico**. Que, como sucede en algunas pruebas ciclistas, aparte de los corredores que son tan torpes que ni siquiera pueden pensar en participar, hay otros que todavía están entrenándose para ponerse en condiciones de poder participar en la carrera. De forma que sólo unos pocos escogidos son los capaces de afrontar la primera etapa de la auténtica carrera cronometrada. Rostow señala que hay muchos países de aquellos "torpes" que aún están en la etapa previa de la "sociedad tradicional". Que hay otro buen número en la etapa siguiente, la de conseguir las "condiciones previas". Y que son realmente pocos los que por lo menos han sido capaces de comenzar a cubrir la primera etapa oficial cronometrada. Que es la etapa del **despegue (él dijo del take-off)** a la que luego siguen las etapas del "camino hacia la madurez" y por fin la etapa final del "alto consumo en masa". Todo lo cual significa que hay muchos países que ni siquiera se han puesto en carrera, que no han arrancado a correr en la carrera del desarrollo económico.

El éxito que ha tenido esa mentira es asombroso. Te asombraría comprobar

cuanta gente la repite, con maneras de asno solemne, en cátedras universitarias, seminarios para empresarios, conferencias, revistas científicas, artículos de prensa especializada y general, etc, etc. ¿En qué se basa ese éxito?. En primer lugar en la característica opacidad del sistema capitalista de la que acabo de hablarte. En segundo lugar gracias a la forma en que la expansión del cine y de la televisión han reforzado esa opacidad.

### **(LA TELEVISION, ESE MODERNO FLAUTISTA DE HAMELIN)**

Mira. Hay algo en la realidad que te rodea que es muy importante que entiendas. Tienes que caer en la cuenta de que los hombres y mujeres que vivimos en el mundo de hoy (casi todos, pero sobre todo los europeos, japoneses y norteamericanos) **NO tenemos un concepto** de como es el mundo. Lo que **tenemos** es **una imagen** de como es el mundo. Una imagen que nuestros ojos han acumulado después de miles de horas de **ver el mundo** en el cine y en la televisión.

Inevitablemente eso nos lleva a creer que **es natural** que el NORTE sea rico y el SUR pobre. Porque **siempre hemos visto con nuestros propios ojos** a las gentes del SUR miserables, empobrecidas, sin bienes de consumo duradero, sin servicios, hacinadas en chozas o casas miserables que contrastan con la abundancia, riqueza y ostentación de las ciudades del NORTE.

Quiero que pienses un momento en como funciona este asunto. Ten en cuenta que un atavismo realimentado durante millones de años empuja a los seres humanos a creer que **lo que se ve y se oye, es real**. Que sucede. **Porque lo está viendo y oyendo**. Poco más de medio siglo de cine sonoro ha sido insuficiente para debilitar la atávica presunción automática de realidad para lo que se ve y se oye. Porque además siempre se puede hacer, y la gente la hace de forma consciente o inconsciente, la distinción entre la **ficción** de **lo que les sucede** a las personas de las películas y **la realidad evidente** de los trajes que visten, los coches que conducen, las casas en las que viven, los maquillajes que usan, las cosas que comen y beben, etc, etc. Si además, las películas se ven por televisión, que está impregnada y conceptualizada como **medio informativo**, mezcladas con reportajes de la vida real, la capacidad de criticar y filtrar los contenidos se hace más y más difícil.

Lo que tienes que comprender bien, entre otras cosas porque es al menos la tercera parte de la explicación del "inexplicable" derrumbamiento de la URSS, es que la recepción de emisiones de televisión occidentales (europeas y norteamericana) actúa sobre la mente de los espectadores **convirtiendo en problemas sociales situaciones que antes no lo eran**.

En efecto. Lo que tienes que comprender bien es que **una carencia no es, sin más, un problema social**. Una carencia es un problema social cuando (y sólo cuando) esa carencia coincide con la convicción universalmente compartida de que esa carencia es intolerable. En términos sociológicamente técnicos, un problema social existe cuando (y sólo cuando) se produce un



hiato, una distancia, entre las aspiraciones socialmente compartidas y la satisfacción de esas aspiraciones.

Los capitalistas europeos de la segunda mitad del siglo XIX tenían muy claro ese concepto aunque no lo hubieran formulado teóricamente. Sin cambiar para nada las condiciones objetivas de trabajo, de salario y de vida de una comarca, podía perfectamente ocurrir (y ocurría) que la comarca pasara de un decenio de tranquilidad en la que decenas de miles de obreros y sus familiares vivían y trabajaban resignados a su suerte a un furioso período de revueltas y de luchas. Había claro está, un (o unos) agente/s: los agitadores de la Primera Internacional. Cuya eficacia consistía en **cambiar los niveles de aspiraciones socialmente compartidas**. En convencer a los obreros de que sus salarios y su vida eran intolerables. En conseguir que todos (o al menos la suficiente minoría catalizadora de una mayoría) definieran más altas sus aspiraciones. **La misma situación real de antes** se convertía **ahora** en un suelo **intolerablemente separado** del techo de las nuevas aspiraciones socialmente definidas como mínimas. Y las **mismas** carencias que antes eran resignadamente sufridas se convertían ahora en un explosivo **problema social**.

Los agitadores se limitaban a aplicar -sin necesidad de saberlo- el que, una vez formulado teóricamente, se ha convertido en una de las pocas leyes científicamente demostradas de la Sociología del Conocimiento: el TEOREMA DE THOMAS. Que reza así: **"Si los individuos definen las situaciones como reales, son reales en sus consecuencias"**.

En efecto, el hecho crucial del comportamiento humano es que éste NO se dispara en función de la **realidad** de la persona, idea o cosa a la que se orienta. Sino en función de **la imagen** que cada individuo se forja de la persona, idea o cosa a la que orienta su comportamiento.

Y, así, unas condiciones de salario, trabajo y vida pueden ser definidas como **realmente inevitables e inmodificables** por miles de obreros durante muchos años. Y de pronto la acción de unos eficaces agitadores puede modificar **la imagen** de esas **mismas** condiciones haciendo que pasen a ser definidas como **intolerables y modificables si luchamos lo suficiente**. Y, así, cambian los comportamientos de sumisos y resignados a furiosos y luchadores.

Es muy importante que entiendas como y por qué los capitalistas del último decenio del siglo XX lo tienen mucho más difícil que los capitalistas del siglo XIX. Porque, mal que bien, la policía y los ejércitos del siglo XIX podían perseguir, detener, encarcelar y clandestinizar a los agitadores obreros. Y, mal que bien, las escuelas y las iglesias podían tener éxito en la labor de acorazar las mentes de los trabajadores contra las peligrosas nuevas definiciones de las aspiraciones sociales. Pero hoy el propio funcionamiento del sistema capitalista obliga al mismísimo propio sistema **a que sea él** quien realice esa labor de elevar el nivel de aspiraciones socialmente compartido de las masas. A que haga él lo que antaño llevaban a cabo los agitadores obreros.

En efecto, la fase de consumo de masas en que se hallan los estados del

centro de la economía-mundo capitalista fuerza al sistema para que incrementemente sucesivamente el nivel de aspiraciones de consumo socialmente compartidas. Aún más, le fuerza a provocar obsolescencias y caducidades ficticias para que aparatos **que todavía funcionan** sean substituidos por otros **nuevos**. Que hacen lo mismo que todavía podían seguir haciendo los que se desechan pero que añaden alguna **nueva** característica (un televisor **con color**, un coche **que corra más**, un ordenador con **más memoria**, una video cámara **menos pesada**, una lavadora **con más programas de lavado**, etc, etc).

Y es precisamente la televisión la herramienta básica utilizada para esa continua elevación del nivel de aspiraciones socialmente compartidas. Cientos de millones y millones de unidades monetarias (dólares, marcos, pesetas, libras, etc), miles de horas de investigación y de trabajo están dedicados a concentrar en treinta, veinte o quince **segundos** una combinación de imágenes, sonido, color, ritmo, texto y contexto que implanten en la mente del telespectador la **imagen** de un coche, un vino, una lavadora o un vídeo como **la de algo que satisface una necesidad del sujeto**. Y son otros muchos cientos y cientos de millones los que se gastan en pagar la repetición de la emisión por televisión de esos mensajes. En definitiva, los que se dedican a elevar el nivel de aspiraciones socialmente compartidas.

Esos "spots" publicitarios hacen, al conseguir efectivamente esa elevación, algo que los capitalistas del final del siglo XX necesitan imperiosamente que se haga. Es decir, que se desechen y se tiren más y más cantidades de bienes o productos que todavía podían funcionar y se compren otros nuevos.

Pero es muy importante que te des cuenta de que, además, esos spots hacen inevitablemente otra cosa que, desde luego, no está en el ánimo de esos capitalistas que hagan. Y que va en contra de los intereses de esos capitalistas a medio y largo plazo. Porque esos spots los ven gentes a las que no van dirigidos. Gentes que no son posibles compradores que puedan ser empujados a comprar por esos "spots" sencillamente porque no tienen dinero con que pagar. Gentes a las que esos spots, al elevarles las aspiraciones, no les convierten en compradores sino en frustrados.

Esa indeseada e indeseable (para los capitalistas) eficacia de esos "spots" publicitarios se reduplica con las más "inocentes" series de telefilmes. La inmensa mayoría de ellos son norteamericanos. Y todos los que los contemplan **ven** de qué forma **tan natural** un policía o una secretaria o un vendedor de grandes almacenes o un maestro **tienen en su casa** televisores en color, cadenas de música, frigoríficos repletos de alimentos, bares con bebidas, dos coches en el garaje, una casa unifamiliar, un ropero lleno de trajes, etc, etc.

Ahora bien, date cuenta de que las masas que viven en Estados Unidos o en Europa occidental todavía pueden saber por propia experiencia que NO TODO EL MUNDO puede comprar las cosas que se anuncian por televisión y que la vida que se muestra en los anuncios NO ES LA VIDA DE TODO EL MUNDO. Pero las masas de europeos del Este y de mediterráneos del Sur (que captan las emisiones directamente o a través de las antenas que los

musulmanes integristas llaman "paradiabólicas") carecen de esa vacuna de la experiencia de vivir en el capitalismo maduro. **Y nadie puede convencerles de que los occidentales no viven como ellos están VIENDO CON SUS PROPIOS OJOS que viven.**

Las carencias **que ellos viven** y la abundancia que **ellos VEN** que se disfruta en Occidente se convierten así en un fantástico revulsivo para sus mentes y para sus emociones. Piensa en como han reaccionado en los últimos años los ciudadanos soviéticos de la antigua URSS que así han **visto y oído** (en la televisión y en el cine) la forma en que se vive en el Paraíso Terrenal del mundo capitalista. Pregúntate ahora qué es lo que ha hecho esa gente. La contestación exacta cabe en nueve palabras: **ponerse a la cola para entrar en ese Paraíso**. El despertar de ese sueño ilusorio va a ser, **está siendo ya**, terrible.

Pero date cuenta de que ese mismo sueño ilusorio es el que empuja cada año a cientos de miles de latinoamericanos para que intenten entrar, legal o ilegalmente, en ese Paraíso Terrenal llamado Estados Unidos. Y el que empuja a miles de africanos a jugarse la vida (y tantas veces a perderla) en el Estrecho de Gibraltar intentando entrar en ese otro Paraíso Terrenal llamado Europa.

¿No viste acaso tú en los telediarios la terrible aventura de los miles y miles de albaneses (casi diez mil) que hicieron un desesperado intento para llegar por barco al Paraíso italiano, todos los días ofrecido en sus televisores por las emisiones que les llegaban a través de la relativamente pequeña extensión de agua que se llama Mar Adriático?. ¿No viste su brutal choque con la policía y el ejército italianos, los guardianes de ese Paraíso, que aquellos estremecedores días de agosto de 1991 les mantuvieron por la fuerza como corderos en un aprisco en el estadio de fútbol y en los muelles del puerto de Bari hasta que les hicieron reembarcar de vuelta a su Albania?.

Ese sueño del Paraíso Terrenal capitalista es un sueño ilusorio. Y mentiroso. Porque oculta, por ejemplo, la realidad de los más de cincuenta y cinco millones de pobres contabilizados oficialmente en 1992 en la Europa de los Doce. Porque oculta que, por ejemplo, en Estados Unidos un negro norteamericano tiene nueve veces más posibilidades de morir asesinado que un blanco, que uno de cada cuatro negros ha estado allí en prisión o en libertad provisional, que la mitad de los niños que nacen en la comunidad negra yanqui no tienen padre reconocido, que en USA hay más negros procesados por el sistema penal que negros matriculados en las universidades y que la muerte por arma de fuego es la 1ª causa de defunción de los negros americanos de 15 a 19 años de edad. Porque oculta que en Estados Unidos la tasa de mortalidad de los recién nacidos negros es doble que la de los blancos y que la posibilidad de que un hombre negro del Harlem neoyorkino llegue a los 65 años es más pequeña que la de un habitante de la mísera Bangladesh. O que si en septiembre de 1991 las estadísticas oficiales clasificaban como pobres a treinta y cinco millones setecientos mil estadounidenses eso suponía el 14,2% de la población pero lo realmente significativo de esas estadísticas era que ese porcentaje, ese

14,2%, **era la media**. Pero que subían a ser el 32,7% de los negros y el 28,7% de los residentes en Estados Unidos de origen latinoamericano los que vivían en la pobreza.

## **(EL CAPITALISMO HA HECHO RICOS A LOS PAISES DEL NORTE PORQUE HA HECHO POBRES A LOS PAISES DEL SUR)**

Insisto. ¿Recuerdas que te dije que el capitalismo es **opaco**?. Es esa opacidad la que permite fabricar con las mentiras brillantes y coloreadas de la televisión y de las películas esos sueños ilusorios. Y es esa opacidad la que adoba esos sueños ilusorios con otra mentira complementaria y especialmente útil para el sistema: la de que los países del llamado Tercer Mundo, los países del SUR, son pobres porque se han quedado retrasados (por su torpeza y/o mala suerte y/o otras complejas causas) en la carrera del progreso y del desarrollo económico en la que, por el contrario, sus esfuerzos y virtudes han llevado a la meta de la riqueza a los países del NORTE.

¿Recuerdas que hace un rato te hablé acerca del modo en que el sistema capitalista refuerza su opacidad usando trampas lingüísticas, dando nombres engañosos a las cosas, a las personas o a las situaciones?. Haz memoria de que hemos visto como esos nombres engañosos **mienten**, desorientan, disimulan la realidad de las cosas, la disfrazan, consiguen que las cosas **parezcan ser lo que no son**. Vimos antes que así el empresario aparece como **el que da trabajo** precisamente cuando lo que hace es **robar trabajo**. Quiero ahora subrayarte que llamar NORTE a los países **enriquecidos** y SUR a los países **empobrecidos** es otro ejemplo clamoroso del uso de ese método de la trampa lingüística. Que, además, es la más reciente versión de una serie de sucesivas trampas lingüísticas destinadas a ocultar la realidad de los efectos del capitalismo.

En efecto. Hace unos años la trampa funcionaba llamando **desarrollados** a los países enriquecidos por el capitalismo y **subdesarrollados** a los países empobrecidos por el capitalismo. Esas denominaciones reflejaban la mentirosa explicación de la riqueza de los Estados enriquecidos por el capitalismo como resultado de que sus virtudes y capacidades les habían permitido **ganar la carrera del desarrollo económico** alcanzando la meta del consumo de masas. Mientras que la pobreza de los países empobrecidos por el capitalismo se nos mentía como el resultado de haberse quedado **rezagados o retrasados en esa carrera**, por culpa de su pereza, de sus incapacidades, de sus vicios o de los obstáculos y las rémoras que les suponían sus culturas o sus religiones. Ya vimos antes como el profesor Rostow perfeccionó incluso la mentira señalando que había países que ni siquiera habían comenzado a correr en la carrera porque no habían tenido la suerte de poder cubrir la etapa previa, la de reunir los requisitos necesarios para el "despegue", para la "arrancada" que él llamaba **take-off**.

Esa versión se suavizó hipócritamente para esquivar la carga despectiva y peyorativa del término **subdesarrollados**. Substituyéndola por la expresión **países en vías de desarrollo** (que todavía se usa mucho) de forma análoga a como se ha substituido "ciego" por "invidente" o "subnormal" por "deficiente psíquico". Aún se suavizó y disimuló más esa versión cambiándola por otra, que mantenía el concepto (**falso**) de la **carrera**, pero usaba términos más neutrales, simplemente ordinales: **Primer** Mundo, **Segundo** Mundo, **Tercer** Mundo.

La última versión, te repito, de esta serie de engaños lingüísticos es la que usa los términos NORTE y SUR. Jon Sobrino, ese jesuita vasco que tuvo la fortuna de salvarse de la matanza de sus compañeros perpetrada en la Universidad de San Salvador por los militares salvadoreños asesinos (entrenados y dirigidos por los yanquis que conocían el plan asesino), se niega a hablar de NORTE y SUR porque dice que esas palabras son demasiado débiles e inducen a error. Y en vez de decir SUR dice **pueblos crucificados** y en vez de decir NORTE dice **crucificadores**. Enfatizando que "en América Latina la gran estructura crucificadora de los pobres ha sido el capitalismo". Excuso decirte que me consta que tiene toda la razón.

Yo he usado aquí (y voy a seguir usando después en estas cintas) los engañosos términos de NORTE y SUR. Por razones de eficacia. Porque muchos de los datos que puedes haber oído o leído sobre las situaciones de necesidad y de pobreza usan esa terminología y te será más fácil encajarlas en lo que te voy contando si sigo usando los términos NORTE y SUR. Pero te pido que hagas un esfuerzo para recordar, cada vez que hablemos de NORTE y SUR, que esos términos son engañosos. Que disimulan y disfrazan la realidad. Que empujan a hacerse con una **falsa** comprensión de la realidad.

No es fácil desembarazarse de esa **falsa** comprensión de la realidad. A veces se tiene la suerte de contar con la vivencia de una experiencia anterior o simultánea que le ayuda a uno a corregir lo que **parece ser natural** porque puede contrastar esa **apariencia** con **la realidad que uno ha vivido**. Te pondré un ejemplo: los hoy supervivientes de los ocho millones de campesinos españoles que en el período 1951-1970 emigraron a las grandes ciudades españolas o del extranjero tienen la experiencia vital suficiente para **saber** que es **falsa** la sensación que tienen sus nietos de que **es natural** que a la escuela se vaya en autobús o que la leche se saque de cajas de cartón. Porque ellos fueron (o vieron que otros iban) a la escuela andando y alguna vez ordeñaron (o vieron ordeñar) a una vaca.

Pero los hombres y mujeres de hoy carecemos de una experiencia vital, análoga a esa, que nos permita **saber** que es **falsa** la sensación de que **es natural** que los países del SUR sean pobres mientras que los del NORTE son ricos. Porque ha pasado ya mucho tiempo, más de cien años, desde que en el mundo el SUR era más rico que el NORTE. Por ello no podemos tener la vivencia, la experiencia vital, de un mundo que fuera así. Y, aunque los datos de las rigurosas investigaciones históricas que nos demuestran que fue así están publicados, ya se preocupan eficazmente los guardianes del sistema capitalista de que nunca aparezcan esos datos en los medios de comunicación de masas para que su divulgación quede limitada a las fuerzas de la estrecha franja de los lectores de libros de historia económica que además están comprometidos con la izquierda revolucionaria.

Sí. Antes me has oído bien. Te lo repito para que no te quepa ninguna duda. **El SUR era más rico que el NORTE.**

¿Recuerdas los datos que contemplamos en la cinta anterior?. Te dije que en 1988 los países del NORTE acapararon el 85% del producto bruto mundial mientras que los países del SUR no sumaban más que el 15%. Los países del NORTE sumaron en 1988 mas de quince billones y medio de dólares

(15.659.590.000.000 \$) frente a los menos de tres billones de dólares (2.808.668.000.000 \$) que sumaron los del SUR. Los ingresos del NORTE fueron así en 1988 los ingresos del SUR **multiplicados por CINCO COMA SEIS**. Por cada dólar del SUR logró el NORTE algo más de cinco dólares y medio.

Pues bien, en 1750 **las cosas eran al revés**. El SUR sumaba el 77% del producto mundial mientras que el NORTE se quedaba con el 23%. Los ingresos del SUR eran los del NORTE **multiplicados por TRES COMA TRES**. Por cada dólar del NORTE logró el SUR algo más de tres dólares y un tercio. Y durante siglo y medio el SUR siguió logrando más parte del producto mundial que el NORTE. El "sorpaso", el adelantamiento del SUR por el NORTE, sólo se produjo tan relativamente cerca como en 1900.

Atiéndeme bien porque voy a darte los detalles del proceso de los últimos doscientos cincuenta años. Me parece importantísimo que te enteres de la auténtica sucesión de los acontecimientos para que te puedas desembarazar de esa **falsa** versión que te pinta un SUR torpe que no ha sabido salir de pobre.

Verás. Todos los datos han sido calculados en **dólares** y en **precios de los Estados Unidos de 1960**, para que puedan hacerse comparaciones de país a país y de año a año. Cuando ahora digamos NORTE nos estamos refiriendo al bloque compuesto por la Europa Occidental, la URSS, América del Norte y Japón, mientras que cuando digamos SUR estamos refiriéndonos al resto del mundo. Los datos son éstos:

- en 1750 el PNB (Producto Nacional Bruto) del NORTE era de 35.000 millones de dólares de 1960 frente a 120.000 millones del PNB del SUR. El NORTE tenía el 23% y el SUR el 77% del PNB mundial.
- en 1860 el PNB del NORTE era de 115.000 millones de dólares de 1960 frente a 165.000 millones del SUR. El NORTE tenía el 41% y el SUR el 59% del PNB mundial.
- en 1900 el PNB del NORTE era de 290.000 millones de dólares de 1960 frente a 188.000 millones del SUR. El NORTE tenía ya el 61% y el SUR el 39% del PNB mundial.
- en 1976, redondeando las cifras, el PNB del NORTE era de tres billones (tres millones de millones) de dólares frente a un billón del SUR. El Norte tenía el 75% y el SUR el 25% del PNB mundial.

**¿Ves como es falso que el SUR haya sido siempre pobre?. ¿Ves como la impresionante ventaja del NORTE sobre el SUR no es natural?.** Hace un siglo estaban empatados. El adelantamiento del SUR por el Norte se produjo entre 1880 y 1900. ¿Ves como lo que ha sucedido es que el SUR **se ha hecho pobre MIENTRAS** que el NORTE **se ha hecho rico?**

Los inestimables y clarificadores datos del estudio del profesor Paul Bairoch, del que acabo de citarte los anteriores, permiten todavía precisar más nítidamente las cosas. Porque Paul Bairoch ha calculado también las **rentas**

**per cápita** (el PNB por habitante) de forma que podemos comparar niveles de vida de los distintos países.

En 1800 América del Norte ya superaba a Europa Occidental con una renta per cápita de 266 dólares frente a 213. **¡Pero China superaba con 228 a los 213 de Europa Occidental!**. Y si Francia tenía en el período 1781-1790 una renta per cápita de 170 a 200 dólares la India tenía de 160 a 210 en 1800.

Lo que sucedió es que **luego**, precisamente **cuando** y **porque** la economía-mundo capitalista subyugó y dominó y explotó a la India y a China, China y la India se empobrecieron. China bajó ya a 204 dólares de renta per cápita en 1860 y a 170 en 1950. La India bajó en 1900 al nivel de 140 a 180.

De forma que no se trata sólo de que **antes el SUR fuera más rico que el NORTE**. Ni siquiera se trata sólo de que **el SUR se empobreció mientras que el Norte se enriqueció**.

Lo importante es que **el NORTE se hizo rico porque empobreció al SUR**.

El capitalismo ha hecho ricos a los países del NORTE porque ha hecho pobres a los países del SUR. ¿Ves como lo que pasa es que donde se dice "el NORTE" habría que decir **los países enriquecidos por el capitalismo** y donde se dice "el SUR" habría que decir **los países empobrecidos por el capitalismo?**

El caso de la India es revelador. A finales del siglo XVII el director de la East India Company reconoce que el comercio del Imperio indio del Gran Mogol con todas las naciones orientales "representa diez veces más que el nuestro y el de todas las naciones europeas juntas". Y es probable que en 1700 el producto per cápita del campesino indio fuera superior a lo que llegará a ser en 1900. Y hasta que fué dominada y explotada por los ingleses la industria india del algodón fué la primera del mundo, tanto por la calidad como por la cantidad de sus productos y por el volumen de sus exportaciones. Los textiles indios fueron durante mucho tiempo llamados "las indianas" (quizá tu abuela recuerde aún los tiempos en los que a las tiendas de comestibles se les llamaba "ultramarinos" -porque los productos venían de Ultramar- y las tiendas de ropa tenían como rótulo el de "indianas"). Es verdad que el algodón, importado de la India, había llegado a través de los árabes al Mediterráneo en el siglo X y se había trabajado en Europa desde el siglo XII. Pero el hilo que se sacaba de esos fardos importados era frágil y sólo se usaba mezclando una trama de algodón con una urdimbre de lino dando como resultado un tejido "mestizo" llamado fustán, tosco, caro y difícil de lavar. Por eso arrasaron, conquistando mercantilmente Europa, las telas de algodón puro, pintadas, estampadas con vistosos colores que no se marchaban con los lavados (y además de precios medianos) que empezaron a importarse de la India en el siglo XVII. En 1684 un inglés argumentaba que las mercancías indias se habían revendido en Europa por cuatro millones de libras cuando la Compañía de Indias las había comprado por 840.000 libras. Y sólo en la ciudad de Copenhague y en un sólo año (1785-1786) fueron vendidas casi un millón de piezas de tejido indias por la Compañía Inglesa de



las Indias Orientales. Ese éxito fue tal que para defender sus industrias textiles (de fustanes y de lana) Francia prohibió desde 1686 la venta en su territorio de telas de la India e Inglaterra hizo lo mismo en 1700 y 1720. Inútilmente porque seguían llegando a Inglaterra y Francia para ser reexportadas pero el contrabando las difundía por doquiera.

### **(EL CASO DEL EMPOBRECIMIENTO DE LA INDIA EN EL SIGLO XIX)**

Pero esa industria textil que era la primera del mundo fué destruida y la India se empobreció porque fué conquistada por la violencia del estado capitalista inglés y porque su empobrecimiento fue una de las causas del enriquecimiento de Inglaterra. Las cosas sucedieron así:

1º. La revolución mecánica inglesa (su Revolución Industrial) fue estimulada (y financiada) por la conquista inglesa de la India. Estimulada para que la industria inglesa pudiera substituir a la exhuberante producción textil india. Y financiada con la rapiña de la conquista. Sólo el saqueo de Bengala permite transferir de 1757 a 1780 la impresionante cantidad de 38 millones de libras esterlinas.

2º. La conquista inglesa entregó al monopolio inglés del 85 al 90% del comercio exterior de la India, destruyó la industria textil india, extrajo el algodón indio imponiendo por la violencia bajos salarios para su obtención (y por tanto bajos precios para el producto), absorbió ese algodón para la industria textil inglesa y obligó a los indios a vestirse con los tejidos fabricados en Inglaterra.

¿Te acuerdas de lo que es "cebar" una máquina o un aparato?. Se dice "cebar" de forma figurada a ponerlos en condiciones de empezar a funcionar. Cuando usas un tubo de goma para sacar gasolina del depósito de una moto estás usando un aparato: un sifón. Y para ponerlo en condiciones de empezar a funcionar tienes que "cebarlo". Tienes que aspirar por el tubo hasta que la gasolina empieza a subir por él. Pues fíjate: eso que acabamos de ver que le hizo el estado capitalista inglés a la India **fue el proceso que "cebió" la revolución industrial inglesa y su ascenso a la condición de potencia hegemónica de la economía-mundo capitalista.**

El valor de las exportaciones inglesas de mercancías de algodón, hilo, etc, se multiplicó **por 233** entre 1701 y 1800 saltando de veintitrés mil libras a casi cinco millones y medio. Y a veinte millones y medio en 1820 , a cincuenta y dos millones en 1860 y a setenta y un millones en 1870. El sector textil ocupaba en 1840 el 75% del empleo industrial inglés. El algodón era el 50% del textil y sus exportaciones suponían el 40% del total.

Naturalmente es la revolución mecánica inglesa (la famosa Revolución Industrial) la que facilita esos crecimientos. Pero es la conquista de la India la que permite ese ritmo del proceso. Proporcionando primero el dinero para la financiación y luego la materia prima y los compradores. El pillaje y el saqueo de la India proporcionó a Inglaterra entre 100 y 150 millones de

libras oro entre 1750 y 1800. Compara esa media anual mínima de 2 millones de libras con las inversiones inglesas en Inglaterra, las que hicieron posible el desarrollo de su capacidad productiva. Que subieron de ser alrededor de 6 millones de libras anuales en 1750 hasta los 19 millones de libras en 1820.

Hacia 1820 los ingleses controlaban prácticamente todo el subcontinente indio. Dominando directamente la mitad económicamente más importante y controlando la otra mitad mediante protectorados. Ahora bien, es imprescindible tener en cuenta la otra cara de la moneda. Darse cuenta de que en 1820 ya sólo el 35% de la población activa inglesa se dedicaba a la agricultura y la industria inglesa consumía cuarenta veces más algodón que en 1760. En 1820 Inglaterra, con sólo una docena de millones de habitantes, producía más hierro que el mundo entero con 660 millones de habitantes cien años antes. Desde 1813 Inglaterra podía obligar a los indios a comprar las telas de algodón inglesas. Telas que fabricaban en el Lancashire las mujeres y los niños ingleses que trabajaban en jornadas de dieciséis horas y bajísimos salarios y con su capacidad productiva multiplicada por las máquinas. (Déjame que te dé una sólo referencia de lo bajos que eran esos salarios: hacia 1830 el salario que las hilaturas del Lancashire pagaban a un niño menor de once años era seis veces menor que el de un adulto no calificado y le permitía comprar con él menos de un kilo de pan). Esas telas de algodón, que tan barato costaba fabricar, viajaban a la India desde el puerto de Liverpool en alas de la marina inglesa, la mejor y la más poderosa del mundo en la época.

**Inglaterra arruinó al artesanado textil indio, forzó la producción de algodón indio para importarlo y obligó a los indios a vestirse con textiles ingleses.** (Si has visto la película "Gandhi" recordarás que la quema de tejidos ingleses y el tejerse a mano sus ropas son importantes acciones de protesta y resistencia en la lucha india por su independencia en el siglo XX).

Karl Marx lo explicó nítidamente en el capítulo XIII del Libro Primero de **El Capital**. Escribió allí que:

"Mientras la explotación maquinizada se expande en un ramo industrial a costa del artesanado o la manufactura tradicionales, sus éxitos son tan seguros como lo serían los de un ejército que, armado con fusiles de percutor, luchara contra un ejército de arqueros.....La maquinaria, por un lado, promueve un incremento directo de la materia prima; de esta suerte, pongamos por caso, la desmotadora de algodón incrementó la producción de algodón. Por otro lado, la baratura de los productos hechos a máquina y los sistemas revolucionarios de transporte y comunicación son armas para la conquista de mercados extranjeros. Al arruinar el producto artesanal de éstos, la industria maquinizada los convierte forzosamente en campos de producción de su materia prima. Así, por ejemplo, las Indias Orientales han sido constreñidas a producir algodón, lana, cáñamo, yute, añil, etc, para Gran Bretaña.....Se crea así una nueva división internacional del trabajo, adecuada a las principales sedes de la industria maquinizada, una división que convierte a una parte del globo terrestre en campo de producción agrícola por excelencia para la otra parte, convertida

en campo de producción industrial por excelencia."

Los datos son reveladores. La exportación de algodón de la India **aumenta** de 9 millones de libras en 1813 a 88 millones en 1844 y llega a 163 millones en 1914. La exportación de tejidos de la India **disminuye** de más de un millón y medio de libras en 1815 a sólo cien mil en 1822. En ese mismo período Dacca, que es entonces la ciudad más manufacturera de la India, baja de 150.000 a 35.000 habitantes. Un viajero europeo nos cuenta que los huesos de los tejedores indios blanqueaban todos los caminos de la India.

Por favor, que no se te ocurra pensar que los capitalistas ingleses blancos les hicieron eso a los tejedores indios porque éstos eran de tez oscura y aquellos blancos. Se lo hicieron no porque ellos eran blancos sino porque eran capitalistas. Los capitalistas ingleses no han tenido ningún escrúpulo en hacerles cosas parecidas a otros blancos. Por ejemplo a los irlandeses. Como ha dicho un autor: "Después de los esclavos negros, Irlanda fué la principal víctima del sistema de navegación que dió a Inglaterra su hegemonía mundial".

Será útil a estos efectos que te diga que el tratado de Limerick, que concluyó la guerra de 1689-1691, hizo de la autoridad de la Corona inglesa sobre Irlanda algo no ya igual sino incluso mayor que la autoridad de esa Corona sobre las colonias americanas de Inglaterra. Esa autoridad incrementada se usó para eliminar la competencia irlandesa. Ya antes la ley sobre el ganado de 1666 había prohibido que las vacas, cerdos y mantequilla irlandeses entraran en el mercado inglés, provocando una concentración en la exportación de lana a Inglaterra. Ahora la ley sobre la lana de 1699 destruyó la producción lanera irlandesa y obligó a los irlandeses a dedicarse a producir lino con unos niveles salariales muy bajos en una industria a domicilio.

En 1707 Inglaterra y Escocia se unieron bajo el nombre de Gran Bretaña. La consecuencia básica de la Unión fue que los tejidos de lana ingleses desplazaron a los escoceses (salvo en las variedades mas bastas). A cambio pudieron los tejidos de lino escoceses introducirse en Inglaterra. Los tejidos de lana y algodón quedaron reservados a Inglaterra aunque se autorizó a Irlanda y Escocia a tomar parte en la producción de lino. ¿Te valen esos casos como prueba de que el Estado inglés, herramienta poderosa de los capitalistas ingleses, no destruyó la industria textil de la India por motivos de raza sino por motivos capitalistas?. De todas formas conviene que los completemos con otros referidos a la América Latina en el siglo XIX precisamente porque lo que entonces sucedió allí tiene mucho que ver con lo que nos pasó a los vascos en ese siglo.

En 1824 uno de los cerebros que hicieron y dirigieron el Imperio Británico, el señor George Canning que fué primero ministro de Asuntos Exteriores y luego Primer Ministro inglés, escribió al independizarse la América Latina de la Corona española que: "La cosa está hecha, el clavo está puesto. Hispanoamérica es libre; y si nosotros no desgobernamos tristemente nuestros asuntos, **es inglesa**". Su competidor, el ministro de Asuntos Exteriores de Luis XVIII de Francia, escribe -bien informado- que: "En el momento de la emancipación, las colonias españolas se volvieron una

especie de colonias inglesas". El requisito básico para ello fue que los gobiernos de las colonias españolas liberadas se entrampan tomando empréstitos ingleses para atender a sus gastos y convirtiéndose en encadenados clientes del capitalismo financiero inglés. Como compensación a esos "favores" eliminan las prohibiciones para el comercio inglés y reducen o suprimen los impuestos a la exportación y a la importación.

Y entonces aquí, en la América Latina, sucede lo mismo que en la India. Todas las industrias textiles, artesanas o primitivamente manufactureras, de la América española fueron barridas por la industria textil inglesa, la más desarrollada del mundo en la época, en cuanto los nuevos estados independientes le abrieron gratis sus puertos. El científico viajero Humboldt había estimado en ocho millones de pesos el valor de la producción manufacturera de México a primeros del siglo XIX, siendo la mayor parte proveniente de los obreros textiles. En Querétaro 1.500 obreros trabajaban en 200 telares, en Puebla 1.200 tejedores trabajaban el algodón. En Pacaicasa 1.000 obreros trabajaban los telares de un solo gran establecimiento. Había en Cochabamba (Bolivia), cuando el siglo XVIII deja paso al XIX, nada menos que **ochenta mil** personas dedicadas a la fabricación de lienzos de algodón, paños y manteles. La Córdoba argentina fabricaba cada año más de setenta mil ponchos, veinte mil frazadas y cuarenta mil varas de bayetas. Te aseguro que esta relación no es exhaustiva. Había en la América española muchos otros artesanos y muchas otras fábricas y establecimientos textiles. Todos fueron barridos por los textiles ingleses. Los agentes comerciales ingleses recorrieron Argentina y copiaron los modelos de los ponchos. Enseguida se produjo la fatal confrontación: los ponchos argentinos valían en Argentina siete pesos frente a sólo tres pesos que era también en Argentina (es decir, incluido el coste de transporte desde Inglaterra) el precio de los ponchos fabricados en el Yorkshire.

Déjame señalarte el hecho de que el desarrollo de la industria algodonera inglesa, que produjo la riqueza de Inglaterra no sólo produjo la ruina y la miseria para los tejedores de la India y de América Latina. Produjo también el desarrollo, la ampliación y el florecimiento de esa suprema miseria e inhumana explotación que supuso la esclavitud de los negros en el Sur de los Estados Unidos, tan ligada al crecimiento y desarrollo iniciales de la economía norteamericana. De 1815 a 1860 fue decisiva la influencia del algodón en el índice de crecimiento de la economía yanqui. En 1849, por ejemplo, casi los dos tercios (el 64%) de la cosecha de algodón norteamericano se exportaba al extranjero. Y la esclavitud era tan rentable porque Inglaterra compraba mucho algodón. Desde 1840 hasta la Guerra de Secesión Gran Bretaña sacaba de los Estados Unidos del Sur la mayoría del algodón que importaba. Inglaterra lo podía comprar tan barato porque el precio del trabajo de cultivarlo y cosecharlo era muy bajo. Era trabajo esclavo y al esclavo no se le pagaba salario, su trabajo sólo costaba lo que costaba mal alimentarlo, mal vestirlo y mal alojarlo. El mismo esclavo no había costado en muchos casos nada porque había nacido de madre esclava, criado como ganado propiedad del elegante y aristocrático plantador del Sur.

Pero volvamos al caso de la India. Atiende ahora a unos pocos datos más que hablan por sí solos: las exportaciones británicas a la India **augmentan** desde

las cien mil libras de principios del siglo XVIII al millón de libras en 1760, a los diez millones de libras en 1856 y a los veinte millones en 1867, el año en que Marx publica **El capital**.

Siete años antes, en 1860, Gran Bretaña estaba ya en el cénit de su hegemonía en la economía-mundo capitalista. Sólo Holanda había conseguido antes que Gran Bretaña esa hegemonía. Ahora Gran Bretaña suponía sólo el 2,2% de la población mundial pero producía más de la mitad (el 53%) del hierro del mundo. **Y consumía para textiles el 49% del algodón bruto del mundo.**

Pues bien, ¿sabes cuántos habitantes de la India viven hoy por debajo del nivel de la pobreza? **Trescientos cincuenta millones** (según datos de la mitad del decenio pasado). El 45%. Nueve de cada veinte.

## (LO QUE EL "CAPITALISMO REAL" LE HA HECHO A LA AMERICA LATINA)

¿Ves lo que el capitalismo le ha hecho a la India?. ¿Ves como esa India que en 1800 tenía **más** renta per cápita que Europa Occidental se ha hecho pobre **porque** Inglaterra se ha hecho rica?. **Se ha hecho pobre para que Inglaterra se hiciera rica.** Quiero ahora que completes la percepción de esa evidencia repasando conmigo otro ejemplo de que el capitalismo es el que provoca la miseria del mundo actual. Es el ejemplo de la América Latina. Es un ejemplo realmente definitivo para medir los beneficios y el bienestar que el **capitalismo real** proporciona a las diversas áreas del planeta.

Porque, a diferencia de Europa, Asia o Africa, la América Latina sólo ha vivido, desde 1492, en el **capitalismo real**. Las únicas excepciones relativamente prolongadas (la experiencia "comunista" castrista de la Cuba contemporánea y la experiencia "comunista" jesuítica en Paraguay) no hacen sino confirmar la regla. Por eso la situación en que hoy se encuentre la América Latina será el fruto del **capitalismo real**, será el precipitado y el resultado de la acción de esos 500 años de **capitalismo real**.

¿Qué le han dado a América Latina esos 500 años de **capitalismo real**?  
¿Qué le han hecho, a América Latina esos 500 años de **capitalismo real**?

La respuesta no voy a dártela yo. Prefiero leerte la respuesta que ha dado por escrito a esa pregunta un argentino y Premio Nobel de la Paz, Adolfo Perez Esquivel. Te leo sus palabras:

"Aún desprovistas de los rostros humanos que dan el verdadero significado a este agravio de proporciones genocidas, algunas estadísticas al respecto son ilustrativas:

- El Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo ha calculado que en 1990, al comenzar ya esta década, 240 millones de latinoamericanos estarían debajo del límite de la pobreza: 60 por ciento de la población. Por el año 1980 la cifra correspondiente era de 36 por ciento.
- Hacia el mes de enero de 1989, en el 40 por ciento de los hogares del continente se vive alguno de los grados de la escala de desnutrición.
- El 44 por ciento de la fuerza laboral se encuentra sin trabajo o subempleada. De 25 millones de cesantes en 1980, el desempleo aumentó a 40 millones en 1986 y la espiral ha continuado creciendo considerablemente en los últimos años.
- El 68% de los habitantes se aloja en viviendas inadecuadas. Entre el 30 y el 60% vive en condiciones de hacinamiento, insalubridad y desamparo social, contribuyéndose con ello a la creación de un llamado "cuarto mundo", donde ya se albergan entre 82 y 100 millones de habitantes en favelas, campamentos, poblaciones, villas miserables y otras, con la consiguiente situación de violencia que en estos momentos arrastra entre 200 y 300 muertes al día.

- Según datos de la Comisión Económica para la América Latina (CEPAL), para 1989 el producto por habitante es un 8 por ciento inferior al alcanzado a comienzos de 1980; la inversión total se contrajo en un 20 por ciento; y la capacidad productiva es un 15 por ciento inferior.

La realidad de América Latina, sin embargo, no es la de un continente pobre. Es de un continente, y de un pueblo, empobrecido. Sólo entre 1982 y 1988, desde América Latina se efectuó una transferencia neta de recursos financieros equivalente a 178.700 millones de dólares. No obstante, en el mismo período la deuda externa de esta región ascendió de 331.100 millones a 401.400 millones de dólares. Esto significa una transferencia de recursos que corresponde a casi la mitad del valor acumulado de la deuda externa."

¿Qué te parece?. Y eso que esos datos no son exhaustivos. Hay un puñado de datos, que tampoco son de un rojo como yo sino del Banco Mundial, de la OCDE y del Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD), que añaden más tintes sombríos sobre la actual situación de la América Latina:

- Por ejemplo, que la América Latina tiene una de las distribuciones del ingreso más desiguales del mundo.

- Por ejemplo, que los medios de comunicación de masas -particularmente la televisión- han difundido un estilo de vida que es imposible de alcanzar para la gran mayoría de la población latinoamericana. (¿Recuerdas lo que antes revisamos sobre la forma de fabricar y colocar en la mente de la gente sueños ilusorios?). En la década 1980-1990 el número de televisores por 1.000 habitantes aumentó en un 40%, **mientras que el salario promedio real SE REDUJO un 40%.**

- Por ejemplo que el ingreso medio anual latinoamericano de 1990 (dos mil dólares) está a un nivel inimaginable, impensable, utópico, para el 30% de los argentinos o de los costarricenses o de los uruguayos que son pobres absolutos. O para el 40% que lo son en México y Venezuela. O para el 60% de brasileños o de colombianos o de ecuatorianos que son pobres absolutos. O para más del 65% de los bolivianos o de los peruanos o de los centroamericanos que son pobres absolutos.

Aún más. Ten en cuenta que los efectos de la actual crisis económica mundial han sido particularmente terribles para América Latina. En 1990 el salario real en México era un 30% inferior al de 1980. En Perú y Venezuela el descenso de los salarios reales fué superior al 50%. El consumo per cápita cayó en los ochenta más del 17% en Argentina, Bolivia, Perú y Venezuela. Fíjate que hablamos del consumo per cápita que es un indicador especialmente embustero en América Latina. Porque se construye dividiendo el consumo total por el número de habitantes. Y eso es especialmente desorientador y engañoso en América Latina. Que es una región del planeta tan poco igualitaria que en la mayoría de los países el 20% de la población con más altos ingresos acapara más de la mitad de los ingresos totales. Te daré unos pocos ejemplos con datos del Banco Mundial: el 20% de la población con más altos ingresos acaparó en Venezuela en 1987 el 50,6% de

los ingresos totales, en Perú el 51,9% en 1985-86, en Colombia el 53% en 1988, en Costa Rica el 54,5% en 1986. Brasil es un triste campeón: el 20% de la población con más altos ingresos acaparó en 1983 **el 62,6%** de los ingresos totales. Dato que aún es más estremecedor si lo detallamos y comprobamos que el 10% con ingresos más altos casi rapiñó la mitad de todos los ingresos (el 46,2%).

Brasil, el país más grande y con más habitantes de América Latina, enseña uno de los más bestiales rostros del capitalismo. Una de las más espantosas muestras de los frutos del progreso que el triunfo del capitalismo proporciona a la humanidad. Tan sólo veinte (20) grandes terratenientes controlan veinte millones de hectáreas. Es decir, más tierra que la que suman tres millones de pequeños propietarios que sólo acumulan diecinueve millones de hectáreas. El **uno** por ciento de los dueños de tierras acapara la propiedad del **45%** de las tierras del país y las multinacionales ocupan otro 34%. De forma que más del 98% de los propietarios de tierras no suman más que la quinta parte de ellas. ¿Te parece poca prueba de la tesis de Marx de que el capitalismo conduce a la concentración de la riqueza en cada vez menos manos?.

La feroz realidad brasileña demuestra también la otra parte de la tesis marxiana: la de que el triunfo del capitalismo genera una creciente y espantosa miseria. El 18 de octubre de 1990 la FAO, la Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura, anunció que estaban hambrientos más de 52 millones de brasileños, más de dos de cada cinco. Pero los brasileños que no comen lo suficiente para cubrir sus necesidades nutricionales (y que incluyen naturalmente a esos que pasan hambre) suman 70 millones. Los pobres son cien millones, entre los cuales treinta millones padecen una miseria extrema. Una comisión del parlamento brasileño ha afirmado que "*En Brasil se está formando una nueva y trágica subraza humana: la etnia de la miseria y del hambre*". Porque el enanismo afecta ya a la cuarta parte de las personas adultas del Brasil que tienen alturas inferiores a los 161 centímetros en los hombres y a los 153 en las mujeres. A finales de abril de 1994 una feroz noticia explotó en las ondas de radio y televisión y en las páginas de los periódicos: de Olinda, parte histórica de Recife (capital del Estado brasileño de Pernambuco) llegaba la noticia de que una buena parte de los dos mil mendigos que "viven" en los 50.000 metros cuadrados del principal vertedero de basuras de la ciudad, alimentándose con los restos de comida que allí descubren, ya están comiendo carne humana. La secretaria de Salud de Olinda ha tenido que reconocer oficialmente la veracidad de la denuncia de unos misioneros episcopalianos: los mendigos están comiendo pedazos de cuerpos humanos -vísceras, fetos, pechos y hasta piernas y brazos- que llegan al basurero en las latas de las clínicas y hospitales de la ciudad, con restos de operaciones quirúrgicas.

¿Te acuerdas de la terrible situación en que se encuentra África y que contemplamos en la cinta anterior?. Pues fíjate bien: este Brasil que lleva cinco siglos ininterrumpidos de **progreso capitalista**, este Brasil que es el quinto país del mundo por su extensión geográfica, también el quinto por el número de sus habitantes y que es el décimo o el undécimo por el volumen de su Producto Nacional Bruto medido en dólares tiene peores indicadores sociales que muchos países africanos. Los niños brasileños están vacunados



en menor proporción que los niños de Tanzania o de Botswana y acaban la enseñanza primaria en menor proporción que los niños etíopes, por citarte unos pocos ejemplos. Y, además, a los niños brasileños miserables y abandonados o fugitivos que viven solos y por su cuenta en las calles (el Instituto Brasileño de Geografía y Estadística calcula que **cuarenta y tres millones de niños brasileños** viven en la miseria y **siete u ocho millones** directamente en la calle huyendo del hambre y de la violencia de sus familias) les asesinan los delincuentes y los policías corruptos pagados por los comerciantes para que "les limpien la calle de niños mendigos". La socióloga brasileña Guadalupe Teresinha Bertussi dice que esos niños de la calle "padecen cada día la miseria, el hambre, las enfermedades, los malos tratos, la prisión ilegal, la tortura, la permanente amenaza de muerte y asesinato". A finales de mayo de 1994 se ha presentado en el Estado español el libro **Los niños de la calle en Brasil**. Su autor, Gilberto Dimenstein, explicó que : "Hay una matanza diaria contra la infancia. Cerca de cuatro niños son asesinados a diario en Brasil. Los niños que viven en la calle son perseguidos, maltratados, torturados. Se puede afirmar que también hay una masacre gubernamental porque no hay una voluntad política de querer resolver la situación....los niños viven en un laberinto donde confluyen delincuentes, grupos de exterminio y policías, pagados por narcotraficantes y por comerciantes....todo niño en la calle es sospechoso y puede ser abatido como futuro delincuente".

Aún más y peor. El libro **Niños de repuesto. Tráfico de menores y comercio de órganos**, del periodista Jose Manuel Martín Medem, publicado en junio de 1994 por la Editorial Complutense, reseña esta estremecedora denuncia: "En Brasil, niños asesinados por los *escuadrones de la muerte* son utilizados para vender sus órganos" y la aún más estremecedora apostilla de que esa denuncia de las Misiones Salesianas "se estrelló contra la impunidad política y Social de la Policía Militar".

Escucha ahora, por favor, lo que ha explicado este mismo año en Barcelona el director de la Facultad Latinoamericana de Ciencias Ambientales Rubén Pesci:

"En ciertos lugares del planeta vuelven enfermedades características de la Edad Media. Es el caso del cólera, generada en unas condiciones ambientales adversas, **que tiene su raíz en situaciones de extrema pobreza.**"

Pues bien, toma nota de que en estos años noventa, cuando los miserables periodistas que se han vendido canallesamente al oro que pueden recibir directa o indirectamente del Banco Mundial y del Fondo Monetario Internacional cantan las alabanzas de la "recuperación económica latinoamericana gracias al cumplimiento de las recetas del FMI y del BM", el cólera ha vuelto a arrasarse Sudamérica. Reapareció en 1991 con fuertes brotes en Brasil, Bolivia, Colombia, Ecuador y Perú. La alarma sonó ante el caso peruano (322.000 enfermos en 1991 y 212.000 en 1992). La evolución en Bolivia (de 206 casos en 1991 a 22.260 en 1992) llevó la endemia al corazón del Cono Sur americano. En Argentina los primeros casos se produjeron en 1992.

Esa colección de piratas saqueadores, de fríos genocidas al servicio del Capital que constituyen las huestes de funcionarios y técnicos del Fondo Monetario Internacional y del Banco Mundial (que en octubre de este año de 1994 van a celebrar en Madrid con una reunión el quincuagésimo aniversario de su fundación) van lanzando por el mundo las campanas al vuelo por el **éxito económico de Chile** e incluso consiguen alienar con ese repique a irreflexivos, desinformados y autoderrotados "tontos útiles" que se llaman de izquierda. No se trata sólo de que hay que recordar que las cifras macroeconómicas que pretenden demostrar ese éxito chorrean sangre, están amasadas con los cadáveres de los miles y miles de asesinados y torturados por el bestial Pinochet y sus bestiales subordinados y colaboradores y por la nauseabunda complicidad de los demócratacristianos. Se trata de tomar imprescindible nota de que esos éxitos se refieren a la medición de la capacidad de exportación. Y de que informes hechos en Chile sobre Chile por la Organización Mundial de la Salud y que están siendo ocultados demuestran, en palabras del sociólogo chileno Marcos Roitman, profesor titular de Estructura Social de América Latina en la Universidad Complutense de Madrid, que:

*"por el propio tipo de modelo económico, una de las consecuencias es el bajo consumo de proteínas y vitaminas, lo que significa que los niños que hoy tienen entre seis y doce años de edad tienen una inteligencia limitada, es decir, son "idiotas".*

**EL TREINTA Y CINCO POR CIENTO (35%) DE LOS NIÑOS CHILENOS SON "IDIOTAS" PERO EL MODELO FUNCIONA,** *son las cosas que las cifras macroeconómicas no dicen"*

Así está América Latina después de **DISFRUTAR** de 500 años de **capitalismo real**. Después de tener la suerte de vivir 500 años, todos los que tiene de vida la América Latina, bajo el benéfico efecto del sistema capitalista. Primero bajo el dominio capitalista colonial del imperio español. Después bajo el dominio capitalista neocolonial del imperio inglés durante el siglo XIX y los primeros años del siguiente. ¿Recuerdas que hace un rato repasábamos como la industria textil de la América española resultó destruida por la apertura de los puertos a los tejidos ingleses sin que tuvieran que pagar aranceles ni otros impuestos a la importación?. Pues no fueron sólo los textiles. Tan cerca de la liberación de la Corona española como en 1837 el cónsul inglés en el Plata podía presumir de este modo al hacer una descripción de un gaucho de la pampa argentina:

*"Tómense todas las piezas de su ropa, examínese todo lo que le rodea y exceptuando lo que sea de cuero, ¿qué cosa habrá que no sea inglesa?. Si su mujer tiene una pollera, hay diez probabilidades contra una de que sea manufacturada en Manchester. La caldera u olla en que cocina, la taza de loza ordinaria en la que come, su cuchillo, sus espuelas, el freno, el poncho que lo cubre, todos son efectos llevados de Inglaterra".*

Después de escuchar esa arrogante definición de la Argentina hecha por el cónsul inglés ¿te parece que yo exagero al decir que por esas fechas (1837)

era una neocolonia del Imperio inglés?. Pero es que hay más. Porque transcurre el resto del siglo XIX, alborea el XX y la Argentina sigue siendo (**correctamente**) definida por los ingleses como una colonia suya **de hecho**. Fíjate bien, en 1903 el primer ministro británico insiste en proponer una reforma fiscal que dé una "preferencia imperial" al conjunto de las posesiones británicas esparcidas por el planeta, por la cual se concedan unas a otras reducciones arancelarias y se conviertan en un mercado común virtual, defendiendo así a los productos industriales británicos de la competencia de los yanquis, alemanes y franceses. Pero un sector de los conservadores ingleses se opone explicando, en un documento que todavía figura en los archivos argentinos, que aquella "preferencia imperial" causaría **nefastas** consecuencias en países como la Argentina donde las exportaciones británicas:

"han adquirido proporciones gigantescas y los derechos a que están sujetas son más bajos que los que en toda probabilidad tendremos siempre que pagar en nuestras colonias. Por consiguiente, no es posible que nos convenga hacer diferencias en contra de nuestro comercio con **un país que es de hecho una colonia comercial de la Gran Bretaña.**"

Más claro no se puede decir. Pero quiero que tengas muy presente que no se trata sólo de la Argentina. Brasil, ese Brasil cuya terrible situación actual acabamos de contemplar hace un rato, podía ser correctamente definido durante el siglo XIX como "un miembro no oficial del imperio económico de la Gran Bretaña". Ya en 1810 el Tratado de Comercio y Navegación supuso que los productos ingleses pagaran **menos** impuestos que los portugueses al ser importados al Brasil. Escucha el informe de un embajador de Estados Unidos en la capital brasileña:

"En todas las haciendas del Brasil los amos y sus esclavos se visten con manufacturas del trabajo libre y nueve décimos de ellas son inglesas. Inglaterra suministra todo el capital necesario para las mejoras internas de Brasil y fabrica todos los utensilios de uso corriente, desde la azada para arriba, y casi todos los artículos de lujo o de uso práctico, desde el alfiler hasta el vestido más caro. La cerámica inglesa, los artículos ingleses de vidrio, hierro y madera son tan corrientes como los paños de lana y los tejidos de algodón. Gran Bretaña suministra a Brasil sus barcos de vapor y de vela, le hace el empedrado y le arregla las calles, ilumina con gas las ciudades, le construye las vías férreas, le explota las minas, es su banquero, le levanta las líneas telegráficas, le transporta el correo, le construye los muebles, motores, vagones....".

Por supuesto, como es bien sabido, el dominio capitalista neocolonial inglés de América Latina fué luego paulatinamente substituido por el dominio neocolonial norteamericano. Durante el siglo XIX los Estados Unidos se dedicaron fundamentalmente en el continente a la tarea de robar por la fuerza extensísimos territorios a México. Pero también actuaron más abajo. Un héroe nacional norteamericano fue el pirata William Walker, financiado por la banca Morgan y oficiosamente respaldado por el Gobierno norteamericano. Quien a mediados del siglo XIX condujo una banda de asesinos que robaron, mataron e incendiaron Centroamérica y proclamaron a Walker presidente de Nicaragua, de El Salvador y de Honduras en sucesivas

expediciones. Los Estados Unidos continuaron actuando en América Latina mediante un rosario de invasiones, bombardeos, intervenciones y tratados firmados a punta de bayoneta. En 1902 la flota yanqui interviene contra Colombia y al año siguiente consigue amputarle Panamá. Que acto seguido concede a Estados Unidos la soberanía sobre la Zona del Canal de Panamá. En 1912 el Presidente Taft decía:

"No está lejano el día en que tres banderas de barras y estrellas señalen en tres sitios equidistantes la extensión de nuestro territorio: una en el Polo Norte, otra en el canal de Panamá y la tercera en el Polo Sur. Todo el hemisferio será nuestro, como, en virtud de nuestra superioridad racial, ya es nuestro moralmente".

De forma que ten muy presente que lo que hemos visto antes que le está pasando a la América Latina, la miseria en la que vive hoy la inmensa mayoría de la población de América Latina **es lo que 500 años de capitalismo real le han hecho a América Latina.**

Quiero que te fijas bien en que he insistido en que hablaba de **América Latina**. Es decir, precisamente del precipitado y resultado de la acción de esos 500 años de capitalismo real.

**No me he referido, por tanto, a lo que ese capitalismo real le hizo a los pobladores del continente cuando los españoles lo encontraron.** Lo que el capitalismo real le hizo al continente para convertirlo precisamente en lo que llamamos América Latina. Pero vale la pena, como mínima compensación a tanta desvergonzada desfachatez como hemos tenido que soportar durante el año del Quinto Centenario, que le dediquemos unos minutos al tema.

Gracias al saqueo del oro y la plata americanos desde 1492 hasta 1660 se aumentaron en una quinta parte las existencias europeas de oro y se multiplicaron por cuatro las de plata. En otros 120 años, de 1700 a 1812, proporcionaron a Europa -sobre todo a Inglaterra- otras 442 toneladas de oro brasileño. Esos dos saqueos, esos dos robos, fueron decisivos para facilitar la base monetaria necesaria para la circulación que hizo posible precisamente que cuajara y se desarrollara la economía-mundo europea capitalista.

Las matanzas directas de indígenas y las indirectas, pero bien reales, provocadas por las epidemias y la exterminación por trabajos forzados eliminaron físicamente decenas y decenas de millones de "indios" americanos. Has oído bien. He dicho eliminar físicamente, provocar la muerte de **decenas y decenas de millones** de seres humanos.

Voy a citarte sólo tres de esas matanzas: 1º) en México la población cayó de 25 millones en 1519 a un solo millón en 1605; 2º) el cronista **oficial** Fernández de Oviedo cifró en dos millones los indios muertos o deportados como esclavos en sólo 28 años en la Castilla del Oro (Centroamérica); 3º) hoy día en Brasil queda sólo la vigésima parte de los cinco millones de indios que lo poblaban cuando llegaron los portugueses.

Karl Marx enunció rotundamente el papel decisivo de esos procesos (saqueo,

exterminio y esclavización de América Latina) para la acumulación originaria que puso en marcha el capitalismo. Escribió, en **El Capital**, que: "El descubrimiento de las comarcas auríferas y argentíferas en América y el exterminio, esclavización y soterramiento en las minas de la población aborigen caracterizan los albores de la era de producción capitalista. Estos procesos idílicos constituyen **factores fundamentales de la acumulación capitalista**".

Date cuenta de la feroz ironía con la que MARX llama "idílicos" a los procesos de exterminio, esclavización y soterramiento en las minas de los aborígenes. Esa feroz ironía es la mínima respuesta que un hombre decente puede dar cuando advierte que esos crímenes contra la humanidad se pretenden disfrazar como los desagradables pero necesarios preparativos para la beneficiosa expansión de la civilización cristiana y la también beneficiosa y progresista impregnación por la superior cultura europea occidental.

¿Has oído alguna vez la frase "¡Vale un Potosí!?. No es hoy de uso muy frecuente pero no es imposible que la hayas oído alguna vez. Se emplea cuando el que la usa quiere expresar que una persona o una cosa o un negocio tiene un inmenso valor. Escúchame bien ahora porque creo que te conviene enterarte de la inmundicia, de la execrable, de la asquerosa, de la criminal historia que se encierra en esa frase.

Potosí es una ciudad de Bolivia. En 1987 la UNESCO la declaró (a ella y a la montaña al cobijo de cuya falda se halla) Patrimonio Cultural y Natural de la Humanidad. Pero es también el nombre de un horrendo crimen perpetrado por el capitalismo europeo mediante el uso criminal de la fuerza del Estado español. **Un crimen de mayores dimensiones que el holocausto judío perpetrado en la II Guerra Mundial por otro Estado capitalista, el nazi alemán.**

Entérate primero de que la ciudad de Potosí es una de esas extravagancias, una de esas rarezas, uno de esos aparentes absurdos que el capitalismo ha generado. No existía cuando Colón llegó a América. Hubo que esperar hasta el 1 de abril de 1545 para que el Virreinato de España tomara posesión de aquella montaña en nombre de Dios y de la Corona de España. Y sin embargo en 1573 la ciudad de Potosí, levantada en aquella montaña, tenía ciento veinte mil habitantes, igual que el Londres de la época y más que Amsterdam o París o Roma o Madrid o Sevilla en esas fechas. Y hacia 1650 sumaba ciento sesenta mil habitantes. Todo lo cual parece patentemente absurdo si uno sabe que Potosí está a más de **cuatro mil** metros de altitud, a más de 400 kilómetros en línea recta de la costa del Pacífico y separada de él por la cordillera de los Andes, en un páramo frío, desolado y estéril que plantea pavorosos problemas de aclimatación, de asentamiento y de abastecimiento.

Ese absurdo tiene, claro está, una explicación. La de que el cerro de Potosí estaba produciendo, a primeros del siglo XVII, quizá hasta el 80% de toda la plata obtenida en el Perú español y la mitad de toda la plata producida en el mundo en esa época. Cinco mil socavones hicieron abrir los súbditos del Estado español en el cerro rico de Potosí para explotar sus minas de plata. Y seis mil quinientas fogatas encendidas en sus laderas producían

constantemente emanaciones del mercurio que en ellas se usaba para extraer la plata del mineral arrancado de las minas.

Hizo falta una inmensa cantidad de trabajo para hacer todo eso. Y por ello fueron miles y miles y miles y miles de indios los arrancados de las comunidades agrícolas por las fuerzas armadas españolas y llevados con sus mujeres y niños para ser trabajadores forzosos en esas minas y en esas fogatas. Y morían como moscas.

Ahora bien, entre aquellos bestiales individuos que así exterminaban a los indios hubo algunas personas honradas. Y por eso hubo inútiles denuncias de aquella horrenda situación de Potosí al Consejo de Indias. Por ejemplo la del dominico fray Domingo de Santo Tomás en 1550, nada más abrirse las minas, en la que se decía que Potosí era una "boca del infierno" que anualmente tragaba indios por millares y millares y que los rapaces mineros trataban a esos indios "como a animales sin dueño". **En trescientos años OCHO MILLONES de vidas de indios se quemaron en el cerro rico de Potosí**, según las cuentas de Josiah Conder.

Escucha. Aunque ahora estemos hablando de la América Latina me parece necesario hablarte un minuto de la otra América. Sólo para que tengas en cuenta que el genocidio cometido por los Estados español y portugués ha tenido su réplica en el genocidio cometido por el inglés y continuado por sus colonos cuando se separaron de la Corona inglesa creando los Estados Unidos. En sus territorios los nativos eran fundamentalmente cazadores nómadas y por ello mucho menos numerosos que los agricultores sedentarios mexicanos o sudamericanos. Pero el récord genocida de los colonizadores primero ingleses y luego norteamericanos sobre esa menor población no tiene nada que envidiar al español o portugués. Consistió en hacer bajar la población de **sus indios de DIEZ MILLONES a sólo doscientos mil**. Lógico si tienes en cuenta que un hombre tan venerado como el primer Presidente de los Estados Unidos, George Washington, afirmaba que los indios poseían "**nada humano salvo la forma**".

Pero volvamos al caso de Potosí. ¿Sabes cuál ha sido en 1991 el Producto Interior Bruto por habitante en Bolivia, la Bolivia en la que se halla ese Potosí del que se extrajeron aquellas riquezas al precio de aquella mortandad?. Ha sido de tan sólo 807 dólares por habitante. A 104,1 pesetas por dólar, que fué la cotización del dólar ese año, supusieron tan sólo ochenta y cuatro mil pesetas anuales por habitante. Siete mil pesetas al mes por habitante. Pero esa es la cantidad **media**. La que resulta de dividir el PIB por el número de habitantes. Y recuerda que antes vimos que el 65%, los dos tercios de los bolivianos, están por debajo del nivel que según el Banco Mundial marca ya la pobreza absoluta (420 dólares al año en 1990). Es decir que dos de cada tres bolivianos malvivieron con menos de tres mil setecientas pesetas al mes. Si tienes en cuenta la diferente capacidad adquisitiva de la peseta en España y en Bolivia (aproximadamente hacen falta tres pesetas para comprar en España lo que en Bolivia se puede comprar por una) puedes hacerte una idea bastante afinada de la situación boliviana: dos de cada tres de sus habitantes malvivieron en 1991 con menos de once mil pesetas al mes por persona. Después del saqueo de millones de kilos de **su** plata, arrancados a costa de la muerte de millones de **sus** habitantes y de sus

vecinos, esa es la **riqueza** que el capitalismo le ha proporcionado a los bolivianos.

Escucha. Vamos a hacer ahora un paréntesis que me parece necesario. Acabo de hablarte del PIB, del Producto Interior Bruto. Antes hemos hablado del PNB, del Producto Nacional Bruto y de la suma del de todos los países al hablar del producto bruto mundial. Con frecuencia vamos a referirnos a esas cantidades, medidas a veces en dólares y a veces en pesetas. Así es que me parece que conviene que te aclares bien sobre qué es lo que significan.

El Producto Interior Bruto (el PIB) es la suma de los valores finales -medidos en dólares o pesetas o marcos o lo que sea- de todos los bienes y servicios producidos **dentro** de un país durante un período de tiempo determinado. Nosotros hemos hablado del PIB anual, pero lógicamente también se habla del PIB semestral, trimestral o mensual.

Se dice **Interior** porque incluye lo que producen los extranjeros que viven en el país pero no lo que los propios ciudadanos producen en el extranjero. Incluye el valor de los servicios no comercializables (defensa nacional, educación pública gratuita, etc). Incluye también el valor de lo que los campesinos producen para su autoconsumo y que no venden en el mercado pero no incluye el valor del trabajo clandestino, la llamada *economía sumergida*, ni el de las actividades ilegales como el tráfico de drogas ni el del trabajo doméstico de las amas de casa (un hombre que se casa con su sirvienta disminuye sólo por casarse el PIB aunque su mujer siga produciendo el mismo servicio que producía antes de casarse).

El Producto Nacional Bruto (el PNB) es el resultado de sumarle al Producto Interior Bruto los ingresos repatriados de los trabajadores nacionales que trabajan en el extranjero y los beneficios repatriados por los capitales nacionales invertidos en el extranjero y de restarle los ingresos que mandan a sus casas los trabajadores extranjeros que trabajan en el país y los beneficios que exportan a sus metrópolis los capitales extranjeros invertidos en el país.

Dividiendo el Producto Nacional Bruto de un año determinado por el número de habitantes se calcula el Producto Nacional Bruto por habitante. Y análogamente el Producto Interior Bruto por habitante. Ten siempre muy en cuenta que eso es una media, el resultado de una división que hace la suposición intrínsecamente falsa de que todos los habitantes se reparten el PNB o el PIB total a partes iguales. De forma que esa media sirve para hacer comparaciones entre países de muy distintos tamaños de población y de PNB o PIB pero como tal media puede desorientar muchísimo acerca de la realidad de la situación de un país. Tanto más cuanto más desigual sea la distribución de los ingresos entre los habitantes.

Por favor. Vuelve atrás la cinta y escucha de nuevo esta última parrafada sobre PNB y PIB. Tendremos que hacer precisiones y aclaraciones a estos conceptos pero creo que con lo que aquí acabo de explicarte tienes las herramientas necesarias para interpretar bien los datos que hemos manejado y vamos a seguir manejando.

## **(MARX TENIA RAZON: LOS HECHOS DEMUESTRAN LA VALIDEZ DE SU TESIS DE LA DEPAUPERACION ABSOLUTA DEL PROLETARIADO)**

En fin. Creo que a estas alturas tendrás ya bien claro hasta qué punto es mentira la que antes llamé Primera mentira: la de que la historia del capitalismo es la historia de una carrera en la que los que han sabido arrancar fuerte y acelerar la han ganado y, al ganarla, se han hecho ricos mientras que los que se han retrasado y la han perdido se han quedado en la pobreza. Eso es, pura y simplemente mentira. Ni ha sido así en el pasado ni es así en el presente.

Quiero que ahora escuches las palabras pronunciadas hace dos años por un hombre que llevaba 17 años en el cargo de director general de la Organización para la Agricultura y la Alimentación (FAO) de las Naciones Unidas. Edouard Saouma dijo en Barcelona en marzo de 1992 que el problema del hambre seguirá creciendo mientras no se invierta la tendencia actual y lo explicó así:

"El problema del hambre no es técnico. **Los países ricos se hacen cada vez más ricos a costa de que los pobres lo sean cada vez más.** Los ingresos de los países pobres dependen de muy pocos productos que son materias primas. Y desde hace 20 años, los precios de productos como el café, el caucho, el aceite de palma, el hierro, el níquel y el cobre, no dejan de bajar. Los llamados **Siete Grandes** decidieron en su reunión de Toronto que los precios de las materias primas deberían mantenerse bajos, porque de lo contrario repercutirían negativamente sobre sus índices de inflación. **De modo que los países pobres cada vez perciben menos por lo que ellos producen y cada vez pagan más caros los productos que han de importar**"

Más que a una carrera en la que unos se quedan rezagados e incluso los hay que ni siquiera han empezado a correr (tal es, por ejemplo, la mentirosa imagen del profesor Rostow y sus "etapas de desarrollo") la historia del capitalismo real se parece a una partida de póker en la que unos jugadores tramposos han ido desplumando a todos los demás.

Enriqueciéndose al empobrecerlos. Utilizando sin timideces ni falsas vergüenzas sus pistolas para obligar a sus contrarios a abandonar sus apuestas cuando tenían buenas cartas. Incluso eliminando físicamente a alguno de ellos para apropiarse de su resto.

Es una lástima que esa sórdida secuencia de una partida prolongada en un ambiente viciado con jugadores tramposos y asesinos sea ciertamente menos atractiva, menos brillante, que las límpidas imágenes que nos mostrarían a unos atletas que esforzada, caballerosa y deportivamente miden sus fuerzas camino de la victoria. Que son las que los defensores y glorificadores del capitalismo pretenden hacernos aceptar como la historia del mismo. Es una lástima pero aquella secuencia es la verdad mientras que el cuento de la carrera es una burda patraña.

De forma que yo no soy un chiflado ni hago afirmaciones insensatas cuando



digo:

a) que **este mundo es una mierda porque el capitalismo le ha hecho ser una mierda.**

b) que la miseria actual del mundo la ha provocado el capitalismo

c) que **este mundo es una mierda como resultado del fracaso del "capitalismo real".**

¿Te acuerdas de la serie de datos oficiales de las Naciones Unidas que te recité en la primera cinta sobre la pobreza, la miseria, las enfermedades y todo tipo de necesidades insatisfechas en el mundo actual?. Quiero ahora subrayarte que esos datos indican que el número actual de miserables, de pobres, de hambrientos, de carentes de vivienda, de enfermos, etc, **es el mayor que ha habido nunca en la historia de la humanidad.** No te creas que soy yo, un sociólogo rojo, el primero que dice eso. Voy a leerte una de las conclusiones de un estudio de la Organización de las Naciones Unidas acabado en 1987 y publicado en 1988. El estudio se llama **Nuestro futuro común** y fué emitido por la comisión mundial Brundtland. Te leo la conclusión:

**"hay más gente hoy que pasa hambre en el mundo que la que ha habido en toda la historia de la humanidad y la progresión tiende a aumentar"**

Y, sin embargo, ¿a cuántos cretinos no has leído o visto u oído en los medios de comunicación de masas (prensa, radio, televisión) oficiar como "enterradores" oficiales, oficiosos o aficionados, de Karl MARX y del marxismo?. ¿A cuántos imbéciles con cátedra y sin ella no les has oído que el hundimiento de la URSS es la demostración de la invalidez del marxismo?.

Fíjate bien: los **datos oficiales** de las Naciones Unidas y de los mismísimos organismos archicapitalistas como el Banco Mundial o el Fondo Monetario Internacional lo que hacen es demostrar empíricamente la validez del marxismo.

Lo que hacen es demostrar empíricamente la validez del pronóstico de la depauperación absoluta del proletariado como resultado del capitalismo que Karl MARX formuló en **El Capital**.

En el Libro Primero de **El Capital** MARX formula "**la ley general, absoluta, de la acumulación capitalista**". La ley que:

"produce una **acumulación de miseria**, proporcionada a la **acumulación del capital**. La acumulación de riqueza en un polo es al propio tiempo, pues, acumulación de miseria, tormentos de trabajo, esclavitud, ignorancia, embrutecimiento y degradación moral en el polo opuesto" .... "Con la disminución constante en el número de los magnates capitalistas que usurpan y monopolizan todas las ventajas de este proceso de trastocamiento, se acrecienta la masa de la miseria, de la opresión, de la

servidumbre, de la degeneración, de la explotación".

Números cantan. Nunca en el mundo había habido tantos pobres como hoy. Y nunca en el mundo tanta riqueza se había acumulado en tan pocas manos. Porque cada vez un puñado más pequeño de cada vez más gigantescas empresas multinacionales controlan cada vez más porcentaje de la producción mundial. La suma de las ventas de sólo las 100 primeras empresas industriales del mundo fue en 1990 mayor que el PNB de cualquier estado del mundo con dos únicas excepciones. Sólo el PNB del Japón o el de los Estados Unidos fueron mayores que esa suma, a la que bastaría con sumarle las ventas de las diez mayores empresas de servicios del mundo para que superara ampliamente el PNB del Japón. La revista **Forbes** publica desde 1987 una lista de los multimillonarios del mundo. Para figurar en ella hay que ser propietario de, por lo menos, mil millones de dólares. En la lista de este año de 1994 figuran 358 multimillonarios: 120 en los Estados Unidos, 42 en Alemania, 36 en Japón, 24 en México, 13 en Hong Kong, 13 en Macao, 11 en Francia....Lo que impresiona de esa lista es que ese puñado de personas acumulan una riqueza total de 765.000 millones de dólares. Date cuenta: 358 multimillonarios son los propietarios de una riqueza a la que falta poco para **multiplicar por tres** el valor de todos los bienes y servicios producidos por los ochocientos ochenta millones de habitantes de la India el año 1992. La familia estadounidense Walton, propietaria de un grupo de distribución, acumula ella sola la suma de 23.600 millones de dólares, que **supera** en ciento cincuenta millones de dólares el total del valor de todos los bienes y servicios producidos por los ciento diecinueve millones de habitantes de Bangladesh en 1991. El empresario japonés de la hostelería y los ferrocarriles Yoshiaki Tsutsumi es el propietario de 8.500 millones de dólares, lo cual **supera** en mas de 350 millones de dólares el valor de todos los bienes y servicios producidos en 1991 por los cuarenta millones de habitantes de Zaire.

Va a hacer diez años de que se publicara (en 1983 y en inglés) un texto de un profesor de Sociología al que yo considero el Marx del siglo XX y que se llama Immanuel Wallerstein. Te lo leo porque yo sería incapaz de decir igual o mejor que él lo que él dice:

"Quiero defender la tesis marxista que incluso los marxistas ortodoxos tienden a enterrar avergonzados, la tesis de la depauperación absoluta (y no relativa) del proletariado.

Ya estoy oyendo los murmullos de los amigos. Seguro que no hablas en serio; seguro que te refieres a la depauperación relativa. ¿No está el trabajador industrial en unas condiciones notablemente mejores hoy que en 1800?. El trabajador industrial sí, o al menos muchos trabajadores industriales. Pero los trabajadores industriales siguen constituyendo una parte relativamente pequeña de la población mundial. **La abrumadora mayoría de los trabajadores mundiales**, que viven en zonas rurales u oscilan entre éstas y los suburbios de la ciudad, **están en peores condiciones que sus antepasados hace quinientos años**. Comen menos bien y ciertamente tienen una dieta menos equilibrada. Aunque tienen más probabilidades de sobrevivir a su primer año de vida (a causa del efecto de una higiene social destinada a proteger a los privilegiados), dudo

de que las esperanzas de vida de la mayoría de la población mundial *a partir del primer año de vida* sean mayores que antes; sospecho que más bien sucede lo contrario. Indiscutiblemente trabajan más: más horas por día, por año, por vida. Y dado que lo hacen por una recompensa total inferior, la tasa de explotación ha aumentado fuertemente".

Wallerstein ha explicado también luminosamente la forma en que el capitalismo histórico, el **capitalismo real**, ha desarrollado (como herramientas propias y para su mejor funcionamiento) el sexismo y el racismo. Y de qué manera ese racismo y ese sexismo, creaciones del capitalismo que modifican -empeorándolos increíblemente- fenómenos anteriormente existentes (la xenofobia y la posición dominante de los hombres sobre las mujeres), han configurado un marco ideológico de humillación opresiva que no había existido nunca con anterioridad al capitalismo histórico. En definitiva sostiene que **tanto en términos materiales como psíquicos (sexismo y racismo) ha habido una depauperación absoluta.**

Lo cual significa, como dice Wallerstein, que se ha producido un creciente "desfase" en el consumo del excedente entre el 10 o 15% de la población situada en la capa más alta de la economía-mundo capitalista y el 85 o 90% restante de la población mundial.

Es claro que para esa capa que supone entre el diez y el quince por ciento de la población mundial es absurdo hablar de fracaso del **capitalismo real**. Para ellos el triunfo del **capitalismo real**, la extensión de la economía-mundo capitalista que empezó siendo simplemente europea a prácticamente todo el planeta, no ha traído más que beneficios. Son los otros, el resto de la población mundial, los que podrían hablar de fracaso del **capitalismo real**. Los que podrían afirmar que es un fracaso como sistema porque provoca la miseria y generaliza la pobreza en el mundo, añadiendo que además está deteriorando/destruyendo la vida en el planeta. Fíjate que he dicho que "podrían". Porque una inmensa mayoría de esos perjudicados no tiene acceso a la información necesaria y está desorientada y alienada respecto de su realidad. Hasta el punto de que celebra el triunfo del **capitalismo real** sin saber que celebra el triunfo de y para esa capa privilegiada del diez o quince por ciento mundial. Un triunfo que implica necesariamente el empobrecimiento de la inmensa mayoría.

Ese continuo desfase que supone la depauperación se ha agravado en los últimos tiempos porque el incremento del consumo de la capa privilegiada de la población mundial está añadiendo, a la genérica injuria implícita en esa desigualdad, una muy concreta amenaza, un muy concreto peligro. Está suponiendo un preocupante aumento de la contaminación. El 4 de marzo de 1992 la Organización Mundial de la Salud (OMS) presentó en Ginebra las recomendaciones de esa organización a la Cumbre sobre Medio Ambiente de Río de Janeiro. Diciendo, entre otras cosas que: "Los niveles de consumo por habitante son 50 veces más elevados en los países ricos que en los pobres". Y añadiendo que para resolver "la dramática situación hacia la que camina el mundo es necesario aplicar medidas basadas en la ecuación salud -desarrollo- medio ambiente, **lo que obliga a un mejor reparto de los recursos**, tanto a nivel internacional, entre los países más ricos y los más

pobres, como entre los ciudadanos de un mismo país". Lo que quiero ahora subrayarte es que la OMS constataba en sus recomendaciones que los países ricos, que albergan sólo el 15% de la población mundial, producen el 77% de la basura industrial y más del 80% de los gases nocivos en la atmósfera, quemando el 70% de los combustibles fósiles responsables de la contaminación atmosférica por monóxido y dióxido de carbono, óxido de nitrógeno y de azufre.

Un portavoz del PNUD, esa organización de la ONU de la que ya te he hablado, acaba de decir al presentar su "Informe sobre el Desarrollo Humano 1994" que:

**"La situación actual es insostenible;** un 20% de la población mundial consume el 80% de los recursos naturales y el 85% de la madera de los bosques. ¿Qué vamos a dejar a nuestros hijos?".

Te insisto en que no son precisamente datos proporcionados por organismos capitalistas los que nos faltan para constatar la feroz desigualdad a la que nos han conducido los 500 años de **capitalismo real**. Atiende a este último "paquete" de datos: el 26% de la población mundial, la cuarta parte del total, consume el 86% de los metales no ferrosos, el 85% del papel, el 80% de la energía, el 79% del acero y el 53% de las grasas alimentarias. **Las otras tres cuartas partes de la humanidad se las tienen que arreglar (mal, naturalmente) con los restos.**

En fin. Llegados a este punto creo que ya tienes que tener la información suficiente para haber entendido bien que efectivamente era mentira aquella que llamé primera mentira. La mentira de que la historia del capitalismo es la historia de una carrera en la que los que han sabido arrancar fuerte y acelerar la han ganado y, al ganarla, se han hecho ricos mientras que los que se han retrasado y la han perdido se han quedado en la pobreza.

Por eso es hora de que tú y yo le hincemos el diente a la segunda mentira. La que afirma que, en vez de crear pobreza y miseria cada vez más grandes, el capitalismo lo que crea es riqueza. Como lo demuestra, dice esa mentira, el hecho de que en los estados capitalistas "avanzados" -Japón, Estados Unidos, la Europa de los Doce- se viva ya en la época del consumo de masas.

**(POR QUE, SIENDO CIERTA, "NO SE VE" LA DEPAUPERACION ABSOLUTA)**

He dicho bien "hincarle el diente" a lo que tenemos que hacer con esta "segunda mentira". Porque se trata de una cuestión ciertamente clave pero en la que no sirve de nada quedarse en su superficie. Hay que profundizar, meter los dientes y morder hasta el hueso. Es un asunto en el que nos tropezamos frontalmente con esa famosa opacidad que te vengo diciendo que caracteriza al sistema capitalista, al modo de producción capitalista. Es un asunto en el que se nota mucho esa opacidad, como consecuencia de la cual, sucede que **en el mundo capitalista las cosas no son lo que parecen ser. MAS AUN: las cosas parecen ser lo que no son.**

Fíjate bien. Hemos tenido que hacer tú y yo un no pequeño esfuerzo (yo hablando y tú escuchando) para acumular datos e informaciones hasta poder llegar a la conclusión bien fundada de que el capitalismo ha provocado la miseria del mundo actual. Y de que el capitalismo ha hecho ricos a unos países y a unas gentes **porque** ha hecho pobres a otros muchos países y a muchísimas más gentes. Y, sin embargo, si tú y yo miramos a nuestro alrededor **esa depauperación absoluta NO SE VE. NO LA VEMOS.**

Al contrario. Lo que vemos es lo que yo he llamado la segunda mentira. Lo que vemos es el consumo de masas. Si tú hablas con tus abuelos o yo hablo con mi madre del asunto, a los dos nos van a contar lo que ellos han vivido: la forma en que **han visto** que el capitalismo ha cambiado el país en el que vivían. Pasando de una situación SIN consumo de masas (sin frigoríficos ni lavadoras ni televisores ni aspiradoras en las casas ni coches en las familias) a la situación actual de consumo de masas. Tan es así que una de las razones que explican por qué el PSC-PSOE ha perdido en marzo de 1992 las elecciones para el Parlament de Catalunya por cuarta vez consecutiva es su incapacidad para entender de qué manera este fenómeno afecta a su electorado. A aquella parte de los electores catalanes que sin embargo le votan lo suficiente como para que **siempre** hubiera ganado todas las elecciones municipales, legislativas y europeas hasta que el 12 de junio de 1994 Ciu le ha ganado también en unas europeas.

Me explicaré. La gran mayoría de los votantes del PSC-PSOE son electores catalanes que no han nacido en Cataluña. Son inmigrantes. El PSC-PSOE lo sabe bien. Como lo sabe todo el que haya hecho allí encuestas sociológicas o leído alguna de las muchas cuyos resultados se han publicado. Pero el PSC-PSOE no ha pensado suficientemente sobre eso que sabe. Y se empeñó, en la campaña electoral de 1992 para el Parlament de Catalunya, en recordarles que son inmigrantes y en intentar que no votaran al partido del presidente Pujol argumentándoles que éste les trata mal y que ellos lo están pasando mal por ser inmigrantes. Pujol, por el contrario, se dedicó durante la campaña a decir que en Cataluña ya no hay inmigrantes. Que sólo hay catalanes. Se dedicó a llamarles catalanes. Y a recordar que Cataluña es un país donde todo el que trabaje duro puede prosperar y que eso lo saben bien todos esos catalanes que fueron un día inmigrantes y que saben bien como ha mejorado su vida en Cataluña. No cometió la grosería de recordarles que antes pasaban hambre en Andalucía o en Extremadura o de decirles que llegaron a Cataluña con un trapo delante y otro detrás y que hoy son dueños de su vivienda y tienen coche y frigorífico y vídeo y televisor en color y lavadora y tantas otras cosas. No cometió esa grosería porque es muy listo y porque era innecesaria. Sabía que pensarían en eso con sólo mencionar como había mejorado su vida en Cataluña. Y lo pensaron. ¡Vaya si lo pensaron!. Hasta el punto de que Pujol volvió a ganar las elecciones autonómicas catalanas, por cuarta vez consecutiva y tercera con mayoría absoluta de escaños. Y creciendo sus votos precisamente en los municipios, los barrios y las comarcas donde hay muchos inmigrantes.

Yo mismo puedo darte datos de investigaciones sociológicas realizadas por mí y por mi compañera Margarita Ayestarán que demuestran de forma irrefutable la mejoría del nivel de vida de los obreros inmigrantes en

Cataluña. En 1972 llevamos a cabo una encuesta a trabajadores y empleados de la industria química de Tarragona. Sólo el 24% de los obreros no cualificados habían nacido en la ciudad o en otro municipio de la misma provincia, siendo el resto inmigrantes venidos de otras provincias. En nuestra encuesta les preguntamos qué bienes de consumo duradero o qué servicios tenían en su casa y cuáles de ellos tenían diez años antes. Los resultados fueron espectaculares: prácticamente todos tenían agua corriente (94%), baño o ducha (92%), frigorífico (85%) o televisión (81%). Datos que eran tanto más significativos cuanto que diez años antes sólo tenía agua corriente el 45%, baño o ducha el 28%, frigorífico el 25% y televisión el 19%. El coche y la lavadora eran poseídos menos generalizadamente (el 38% tenía coche y el 59% lavadora) pero también esos dos bienes indicaban la mejoría porque diez años antes sólo tenía lavadora el 21% y coche el 2%.

Pero es que en 1991 volvimos a hacer una encuesta sociológica en una de las empresas químicas de Tarragona en las que habíamos hecho la de 1972. Volvimos a preguntar sobre la posesión de bienes y servicios. Sólo el 29% de los obreros y empleados habían nacido en la ciudad o en otro municipio de la provincia. Pero no importa mucho ese reparto ni tampoco el reparto en obreros no cualificados y otros obreros o empleados. **Porque el 100% de los obreros y empleados de esa empresa tenía frigorífico y televisión en color y el 99% tenía automóvil y lavadora automática.** ¿Te das cuenta de la evidencia de la mejoría del nivel de vida de los obreros no cualificados inmigrantes en Cataluña en esos treinta años que van de 1972 a 1991?.

Tengo otros datos que creo interesante que contemples. Porque son datos referidos a esa Inglaterra hegemónica de la economía-mundo capitalista de la que antes hemos hablado. Y porque, precisamente, fueron recopilados y analizados por un laborista inglés (del ala derecha claro) para argumentar su negación de la tesis marxista de la depauperación absoluta. En sus libros, que fueron la "biblia" de los revisionistas laboristas en los años cincuenta y sesenta de este siglo, Crosland demostraba que los salarios ingleses reales eran en 1938 dos veces y media más altos que en 1870. ¿Donde estaba, decía Crosland, el empobrecimiento del proletariado?.

Como ves, este asunto es importante. *Si, como hemos demostrado antes con datos mundiales, hay depauperación absoluta* **¿cómo es que no se ve sino que se ve lo contrario en Inglaterra o en el Estado español** (y lo mismo podríamos decir de Estados Unidos o Japón o el resto de la Europa de los Doce)?. Tan importante es aclarar este asunto que , en realidad, esa es la razón profunda de que llevemos tú y yo aquí tanto tiempo dedicado a intentar explicarnos como funciona el mundo.

Porque recuerda que lo que de verdad te he propuesto hacer en estas cintas es explicarte como y por qué funciona el Sur de Euskal Herria. Pero recuerda que también te dije que para poder hacer eso no teníamos más remedio que intentar explicarnos como funciona el mundo.

Y ahí está el quid de la cuestión. En que la única unidad correcta de análisis para analizar el capitalismo histórico, el **capitalismo real**, es el sistema mundial, la economía-mundo capitalista en su conjunto. La depauperación

absoluta, la tesis dura de Marx, era genial y correcta y está empíricamente demostrada. Pero en el marco global de la economía-mundo capitalista.

Y en ese marco global lo que sucede (y ya te lo he dicho hace un rato) es que la depauperación absoluta tiene necesariamente una doble cara. Y una de esas dos caras es que hay un 10 o 15% de la población situada en la capa más alta de la economía-mundo capitalista que es la que cada vez se apropia de más parte de un excedente que ellos no producen sino que arrebatan a los que lo producen. Siendo la contrapartida necesaria y congruente la pauperización del otro 85 o 90% restante de la población mundial. Ahora bien, siendo eso así, **lo que sucede es que dentro de ese 10 o 15% que se enriquece FIGURAN LOS PROLETARIOS DE LOS PAISES DEL CENTRO DE LA ECONOMIA-MUNDO CAPITALISTA.** Entre ellos los proletarios vascos del Sur de Euskal Herria.

Como se demuestra precisamente por todos esos datos evidentes de la mejoría de la situación de los obreros ingleses o de los obreros no cualificados inmigrantes en Tarragona que hemos visto. Y por tantos otros datos análogos.

¡Atención!. Fíjate en las implicaciones que tiene eso. La primera de ellas es que una definición estricta del término burguesía (**la que diga que son burguesía aquellos que se apropian y consumen una parte del excedente que ellos no han producido**) nos haría incluir en la burguesía mundial a los obreros de los países del centro de la economía-mundo capitalista. A los obreros de la Europa de los Doce, del Japón, de América del Norte, etc.

Lo cual es, además, congruente porque explica la forma en que históricamente el capitalismo real ha ido resolviendo una de sus contradicciones fundamentales como sistema. La que enfrenta al interés de los empresarios capitalistas como grupo con el interés de cada empresario capitalista como individuo.

Te voy a pedir que estés ahora muy atento porque lo que vamos a ver es fundamental para entender como funciona el mundo. Verás: **como individuo** cada empresario capitalista está forzado por el sistema a intentar hacer máximo su beneficio y para ello a disminuir al máximo sus costes, **lo cual significa pagar lo menos posible a sus obreros.** Te digo que "está forzado por el sistema" porque si no actúa intentando hacer máximo su beneficio el sistema le expulsa del mercado mediante su filtro depurador, su purga: la bancarrota. Pero **como grupo** los empresarios capitalistas necesitan que alguien compre sus productos porque el beneficio sólo se realiza con la venta de la mercancía. Y para ello es necesario que haya quien pueda comprarlas. Que haya cada vez más y más compradores. Que aumente la capacidad de demanda solvente (es decir, con dinero para pagar las mercancías).

Una forma de conseguir ese aumento de la capacidad de demanda es, por ejemplo, obligar a que las compren (mediante el uso de la fuerza o por la amenaza de ese uso) a los habitantes de las colonias después de que se ha hecho imposible que ellos las fabriquen. ¿Recuerdas el caso de los indios de

la India vistiéndose con telas fabricadas por los ingleses?. O usando a los misioneros cristianos para que convencan a los indígenas de que su costumbre (adaptada al calor de los trópicos) de andar casi o totalmente desnudos es un pecado que no puede tolerarse porque escandaliza a los pequeños (es decir **que es uno de los peores pecados** según los textos sagrados). Una vez hecha esa piadosa predicación el celo de las cristianas tropas de los cristianos ejércitos que vigilan a los colonizados se ocupa de usar (por supuesto que paternalmente) la fuerza para corregir a los pecadores y conseguir que compren a los mercaderes de la metrópoli las telas necesarias para cubrir sus escandalizadoras desnudeces.

No te tomes a risa esta última explicación ni creas que lo que pasa es que yo soy un ateo (lo que es cierto) que para ridiculizar a los misioneros se divierte exagerando (lo que es falso). En 1667, en Sofala, un portugués propuso absolutamente en serio **obligar** a los negros comunes, que van completamente desnudos sin vergüenza, a llevar taparrabos. Su argumento era muy claro: entonces "todo el tejido que puede producir la India no bastará para satisfacer las necesidades de solamente la mitad de los negros".

Pero todos esos métodos para aumentar la demanda solvente no son suficientes para consumir todo lo que puede llegar a producirse. De forma que hay que acudir a otra solución: a que sean los propios obreros quienes ganen el suficiente dinero como para que puedan comprar esas mercancías. Para lo cual hay que subirles los sueldos. Pero si se les suben los sueldos aumentan los costes y disminuyen las ganancias.

Esa contradicción se ha resuelto históricamente en el capitalismo real (desde la mitad del siglo XIX en adelante, en distintas fechas según las áreas) subiendo los sueldos reales de los obreros propios. Y aumentando el número de los colonizados (directamente, por ejemplo con la colonización de buena parte de Asia y Africa, o indirectamente, por ejemplo convirtiendo a la América Latina en neocolonias económicas). Y, por supuesto, aumentando a la vez la explotación de los colonizados. Es decir, **haciendo partícipes a los obreros propios de parte de los frutos de la explotación incrementada a los colonizados**.

Date cuenta de que así los empresarios capitalistas ganaban en varios paños. Por varios motivos. Por un lado conseguían que sus propios obreros se convirtieran en compradores de una buena parte de sus productos. Generando así el complemento de la demanda solvente (de la demanda con dinero para pagar el precio) que necesitaban para realizar sus beneficios con la venta de sus mercancías. Pero, además, compraban paz social a los obreros propios, a quienes los movimientos socialistas y anarquistas habían comenzado a organizar y agitar intensificando la lucha de clases y desorganizándoles la producción mediante huelgas y algaradas. A cambio de aumentos de salarios y/o reducciones de jornada conseguían así mayores producciones que produjeran mayores ganancias. Una parte de las cuales se empleaban en pagar esos mejores sueldos.

Los obreros de los países del centro de la economía-mundo capitalista pasaron así a jugar un papel mixto. Por una parte seguían entregando



plusvalía a sus empresarios. Por otra parte colaboraban en la extracción de plusvalía a los colonizados y recibían una parte de la misma.

Como ya te he indicado al hablar hace un momento de la intensificación de la lucha de clases, los empresarios capitalistas no **regalaban** nunca a sus obreros esas subidas de salarios o esas reducciones de jornada. Les tenían que ser arrancadas mediante la acción sindical en la lucha de clases, incluyendo huelgas, plantes e insurrecciones. Lo cual es importante **para que en los países del centro NO VEAMOS la depauperación absoluta.**

Fíjate bien en como funciona este asunto. Han coincidido en el tiempo **dos** fenómenos simultáneos. Por un lado del 10 al 15% de la población mundial se ha enriquecido **gracias** a que el 90 o el 85% restante se ha empobrecido. Pero en ese 15% que consume más excedente del que produce se incluyen los cuadros (capataces, administrativos y ejecutivos) y gran parte del proletariado de los países del centro de la economía-mundo capitalista . Que además, y esto es decisivo, han conseguido **disminuir**, a través de la lucha de clases, la distribución desigual, el desfase entre la capa más alta (menos del 1% de la población mundial) y el resto del 15%. La satisfacción de ese grupo "medio" del 14% y sus cantos de gloria por ese éxito de sus luchas (por el logro de la reducción de ese desfase) han sido y son útiles distracciones para disfrazar, ocultar y en definitiva **hacer invisible** el terrible hecho de que estaba creciendo el desfase entre ellos y el 85% de la humanidad.

Doy por hecho que ya tienes claro por qué "no se ve" la depauperación absoluta aunque sea algo estadísticamente demostrado por los propios organismos internacionales archicapitalistas. Me parece necesario advertirte ahora sobre dos fenómenos que son importantísimos y cuya comprensión es previa **para que entiendas lo que te está pasando a tí y lo que puedes esperar que te pase en el futuro.**

## (COMO EL CAPITALISMO EMPOBRECIO EN SUS PRIMEROS SIGLOS A LOS OBREROS DE LOS PAISES DEL CENTRO Y POR QUE ESTA EMPEZANDO A VOLVER A HACERLO)

En primer lugar sería útil que volvieras atrás en esta cinta y vuelvas a oír como te he dicho que el capitalismo empezó a usar la solución de aumentar la demanda solvente de sus productos aumentando los salarios de los obreros de los países del centro de la economía-mundo capitalista **a partir de la mitad del siglo XIX**. Más o menos, y entonces sólo en la potencia hegemónica, en la Gran Bretaña, extendiéndose después paulatinamente a los demás países del centro de la economía-mundo capitalista.

Es muy importante que te fijes bien en ello. Porque entonces podrás entender claramente que **la evidencia** de la mejoría real (es decir, calculada eliminando el factor de aumento de los precios que no se advierte si uno se fija sólo en la mejoría nominal-monetaria) de los salarios de los trabajadores no sólo está limitada en la geografía. No sólo está limitada a los países del centro y a delgadas capas de trabajadores en otros sitios. Sino que está también limitada en el tiempo.

En efecto. Se limita al último siglo y medio del capitalismo real. A la fase del capitalismo que se llama imperialismo (cuya identificación debemos al genio de Lenin). A la fase en la que las potencias del centro de la economía-mundo capitalista extendieron la dominación y la explotación capitalista colonial a toda Africa y a extensas zonas de Asia y del Pacífico e incrementaron la explotación capitalista neocolonial de América Latina. Compensando el aumento de los salarios reales concedido a los trabajadores del centro del sistema mundial con el aumento de la extracción de plusvalía, con la apropiación de mayores porciones de excedente, con el mayor robo de trabajo (y de su fruto) en aquellas áreas.

Si entiendes bien eso comprenderás que la **evidencia** de la mejoría real de la situación de los trabajadores en el centro del sistema es, a la vez, la **apariencia** que enmascara y disfraza la **realidad de la depauperación absoluta** que hoy se sigue produciendo a escala global, a escala planetaria.

Una **depauperación absoluta** que, por cierto (y ese es el segundo fenómeno importante que me importa que entiendas) igualmente se produjo en los países del centro durante los tres siglos y medio iniciales del capitalismo histórico.

Escucha con atención: tenemos pruebas de que el capitalismo **empeoró** la situación de los trabajadores europeos en los primeros siglos de su existencia. Es decir tenemos pruebas de que la depauperación absoluta se produjo también en Europa en la primera época del capitalismo. Verás. En 1803 alcanzaba su sexta edición una obra de Richard Price en la que se decía lo que te leo a continuación:

"El precio *nominal* de la jornada de trabajo no es actualmente más que 4 o a lo sumo 5 veces mayor que en el año 1514. Pero el precio del trigo se ha septuplicado, el de la carne y el de la indumentaria se multiplicaron por 15.

El precio del trabajo, por consiguiente, se ha quedado tan atrás con respecto al incremento experimentado por el costo de la vida, que en proporción a este costo su monto parece no ser ni siquiera la *mitad* de lo que era antes".

Y una obra monumental aparecida en 1960, que ha estudiado la historia de Europa Occidental del año 500 al año 1850, contiene un cuadro que presenta los salarios reales por día de un carpintero inglés medidos en kilogramos de trigo en cada uno de los períodos de cincuenta años, desde el período 1251-1300 al período 1801-1850. Mediante números índices. De forma que, haciendo igual a 100 el salario del período 1721-1745, el máximo (155,1) lo encontramos en 1401-1450. Es decir, en los cincuenta años **anteriores** al surgimiento de la economía-mundo europea capitalista. En los períodos de cincuenta años sucesivos el salario real **va bajando** hasta un mínimo de 48,3 en 1601-1650 para recuperarse luego pero siendo todavía de sólo 94,6 en 1801-1850.

Te ahorro el detalle de la larga serie de concienzudas investigaciones históricas que han demostrado que el consumo de carne por los europeos descendió continua y considerablemente en el período que va de 1400 a 1750. El consumo de pan desplazó al consumo de carne precisamente hasta mediados del siglo XIX. La dieta de los europeos **empeoró** precisamente coincidiendo con el arranque y consolidación de la economía-mundo capitalista. De 1400 a 1750 Europa fué una gran consumidora de pan y en más de la mitad vegetariana. La situación de 1750 -mucho pan y poca carne- **suponía un evidente deterioro respecto de la última época del feudalismo**.

Wallerstein, ese profesor de Sociología de quien te he dicho que yo creo que es el Marx del siglo XX, comenta esos datos afirmando rotundamente que "los trabajadores europeos pagaron parte de los costos del desarrollo económico europeo". Y son esos mismos datos los que fundamentan su penetrante iluminación del sentido que ha tenido el capitalismo como salida histórica de la crisis del feudalismo. Esa crisis suponía simultáneamente la mejoría de la situación de los campesinos (de los trabajadores, de los dominados y explotados por los señores feudales) y el deterioro de la situación de la clase dominante.

Wallerstein ha escrito, en efecto, que "podemos ver, comparando la Europa de 1650 con la de 1450, que ocurrieron las siguientes cosas. En 1650, las estructuras básicas del capitalismo histórico como sistema social viable habían sido establecidas y consolidadas. La tendencia hacia la igualación de las recompensas había sido drásticamente invertida. Los estratos superiores se habían hecho de nuevo con el control de la política y de la ideología. Había un nivel razonablemente alto de continuidad entre las familias que formaban parte de los estratos superiores en 1450 y las que formaban parte de los estratos superiores en 1650. Además, si sustituyéramos la fecha de 1650 por la de 1900, encontraríamos que la mayoría de las comparaciones con 1450 seguían siendo válidas. Fue sólo en el siglo XX cuando hubo algunas tendencias significativas en una dirección diferente, signo como veremos de que el sistema histórico del capitalismo, tras cuatro o cinco siglos de florecimiento **ha entrado finalmente en una crisis estructural**".

Fíjate bien, por favor: una crisis estructural sobreviene cuando las contradicciones internas se exacerban, se agravan por el propio juego y desarrollo de los procesos internos de un sistema. Es entonces cuando los sistemas históricos, que un día nacieron y por esos precisamente son históricos y no eternos, mueren. Wallerstein ha sentenciado lapidariamente que:

"El capitalismo histórico entró en su crisis estructural a comienzos del siglo XX y probablemente verá su defunción como sistema histórico en algún momento del próximo siglo".

¿Tengo necesidad de decirte que estamos viviendo una crisis económica mundial?. Supongo que no porque sus efectos (cierres de empresas, aumento del paro, dificultad creciente de encontrar trabajo, miedo, empobrecimiento y angustia) están agudamente patentes en este Sur de Euskal Herria en el que vivimos tú y yo. Y de la crisis económica mundial hablan constantemente tanto los periódicos, la radio y la televisión como las amas de casa al hacer la compra o al servir la comida en casa.

Pero sí quiero advertirte que la actual crisis económica mundial es tan grave o más que la famosa crisis que comenzó en 1929 y que el cine ha hecho archiconocida al mostrarnos en numerosas películas el clima de la Gran Depresión en los Estados Unidos. Te daré un solo botón de muestra: la Bolsa de Tokio es la del estado que es hoy -y desde hace ya nueve años- el primer exportador de capital del mundo, el primer inversor mundial, que se ha convertido en una superpotencia comercial y financiera, que ha superado ya hace cinco años a Estados Unidos en renta per cápita y que es el líder en muchísimos y decisivos campos de la alta tecnología. Pues bien, esa Bolsa de Tokio ha perdido entre 1989 y 1992 un 56%. Esa caída de la Bolsa de Tokio **es mayor** que la caída de la Bolsa de Wall Street de Nueva York entre 1929 y 1932.

La gravedad de la actual crisis económica mundial, lo que la hace más grave que la de 1929, consiste precisamente en que es una expresión de la crisis estructural del capitalismo como sistema histórico y en que la salida de la crisis de 1929 no hizo sino acelerar la mercantilización de todas las cosas y llevar hasta abarcar ya casi totalmente todo el planeta aquella expansión de la economía-mundo capitalista europea comenzada cinco siglos atrás. Mercantilización y planetización que son precisamente quienes mueven y agravan la crisis estructural.

El problema para los capitalistas es que ahora ya no es posible buscar para la crisis económica mundial la solución con la que la gran crisis económica del siglo XIX (la de 1873) pudo ser remontada. Entonces se pudo producir la expansión imperialista sobre extensas tierras de Africa y Asia de las que arrancar riquezas minerales y sobre nutridas poblaciones a las que se pudo extraer plusvalía imponiéndoles por la fuerza salarios bajos y aplicando la ley del valor mundializado. Entre 1880 y 1902 el Imperio Británico se apodera de otros catorce millones de kilómetros cuadrados. Francia, Alemania, Italia, Bélgica y hasta la débil España participan en el "reparto de Africa".

Pero ahora **ya no quedan** en el planeta **suficientes** nuevas tierras que colonizar con nuevas masas de hombres y de mujeres a los que aumentar la explotación para que la plusvalía que se les arranque permita, a la vez, restaurar la tasa de ganancia y repartir una parte a los obreros de los estados del centro de la economía-mundo mejorándoles los salarios. **Por eso los estados del centro han empezado a AUMENTAR la explotación de sus propios obreros.** Por eso están convirtiendo los empleos fijos en temporales, por eso están aumentando el paro, despidiendo mujeres, jóvenes y viejos, por eso están anulando y rebajando lo que fueron conquistas de su proletariado en el pasado. Por eso están recortando los gastos en la Seguridad Social, haciendo pagar las medicinas, desmontando el famoso y mal llamado **Estado de Bienestar**. Por eso aumentan en flecha sus pobres y miserables en las mismísimas calles de las poderosísimas ciudades capitales de ese **capitalismo real** tan triunfante.

No sé si habrás notado que hace un momento he hecho hincapié al pronunciar la palabra **suficientes** cuando te decía que ya no quedaban en el planeta **suficientes** nuevas tierras que colonizar. No he hecho ese énfasis por casualidad. Sino porque ese matiz es necesario. Es imprescindible.

Porque **sí** quedan en el planeta nuevas tierras de ésas. Tan es cierto que quedan que ése es el peligro que amenaza a los habitantes de la ex-URSS y de los países del ex-Pacto de Varsovia. El de que las potencias del centro de la economía-mundo capitalista consigan **latinoamericanizarlos**. Consigan someterles, tras pasarles por el baño purificador de una época de hiperinflación que les destruya la capacidad adquisitiva de los sueldos y les sumerja en la miseria y en la desesperación, a una feroz explotación de su trabajo con salarios muy bajos, tan bajos como los latinoamericanos. Que supondrían aún mayor extracción de plusvalía habida cuenta de que su preparación es mucho más alta (cultural y profesionalmente hablando) que la de los latinoamericanos como consecuencia de la universalización de la enseñanza secundaria y de la preocupación por la instrucción en el régimen soviético.

De hecho ya han comenzado a hacerlo. Han comenzado a aplicar en el territorio europeo esa famosa **deslocalización de empresas** de la que seguro que has oído hablar pero de la que se habla sobre todo refiriéndose al traslado de empresas de Europa, Norteamérica o Japón a Asia, a Africa o a Sudamérica y Centroamérica. Pero que ya se está aplicando ferozmente en Europa, *deslocalizando* empresas de la Europa de los Doce (ahora de los Dieciséis) para localizarlas en los países del antiguo Pacto de Varsovia. Los capitalistas alemanes fingen alarmarse: "**Hong Kong está ahora a sólo 80 kilómetros al este de Berlín**" le dice un empresario alemán al jefe de información económica de **Die Zeit**. Porque polacos, eslovacos y húngaros producen con sueldos que representan una décima parte de los costes laborales de los alemanes occidentales y una quinta de los ingresos de los germanos orientales. En 1992, dicen los empresarios alemanes, un trabajador alemán cuesta 3.575 marcos al mes en salarios y sueldos y otros 3.000 marcos en Seguridad Social, premios, jubilaciones, salarios hasta la sexta semana en caso de enfermedad, etc,etc. Total: 6.575 marcos. Un trabajador húngaro cuesta sólo 662 marcos (403 de salario y 259 de costes añadidos); uno ex checoslovaco 401 (254 y 147); uno polaco 367 (218 y

149); uno rumano 188 (125 y 63); uno búlgaro 173 (112 y 61) y uno ruso 95 (58 y 37). Los capitalistas alemanes, que es claro que son antes capitalistas que alemanes, han hecho sus cuentas y, según el Sindicato del Textil alemán, prácticamente todos los empresarios del sector fabricaban ya en 1993 en la República Checa. Porque una costurera-modista gana 200 marcos mensuales, **una décima parte del salario bruto que percibiría en Alemania**. Y sólo en 1992 se perdieron 18.000 empleos textiles en Alemania occidental y no quedaban ya más que 20.000 empleados en la industria de la confección en la Alemania oriental que antes de la reunificación sumaba 216.000 empleados en esa industria. Y es así como la empresa de tejidos de punto Wolfgang März fabricaba ya en 1993 cuatro de cada cinco de sus jerseys de punto en Hungría. O como el grupo textil Hof iba a cerrar en Alemania su fábrica de alfombras, un taller de blanqueo y una hilandería para trasladarse a la República Checa. O como la mayoría de los 10.000 obreros del sector textil alrededor de Olomouc (a 200 kilómetros al este de Praga) producían ya en 1993 para empresas occidentales alemanas, italianas y holandesas. Por ejemplo abrigos y faldas para el fabricante de Munich Bogner.

Naturalmente eso plantea un problema a los obreros y obreras alemanes lanzados al paro. Pero también plantea un problema a los capitalistas alemanes (el clásico problema del capitalismo, su contradicción estructural que conduce a la crisis por la coincidencia de sobreproducción y subconsumo, por falta de demanda solvente para la sobrecapacidad de producción). Porque cobrando lo que cobra es dudoso que la costurera-modista checa pueda comprar lo que ella misma fabrica y dudoso también que los alemanes parados estén animados (o capacitados) para comprarlo. Pero ese riesgo no es un riesgo a corto plazo y además los capitalistas piensan que tienen solución para ello. Los planes que los capitalistas de los Estados del centro hacen (e incluso publican) respecto de esos 400 millones de habitantes de la Europa central y del Este son incluso más sofisticados. Parten del hecho de que esas personas y sus familias poseen hoy una porción muy pequeña de los automóviles, electrodomésticos y maquinaria agrícola que son corrientes incluso en las zonas pobres del planeta (al menos entre las capas altas y medias altas). Saben que el ansia por la posesión de esas cosas está creciendo y que incluso esa posesión se sueña (y se ofrece demagógicamente por los nuevos dirigentes) como el "premio" por haber abrazado la fé capitalista. Y la latinoamericanización que planean para esa masa de mano de obra implica una fuerte desigualdad de las remuneraciones. Que genere enseguida una "aristocracia obrera" capaz de pagarse el coche y los electrodomésticos. Aunque no pase de ser el 15% de la población total y se alce sobre la superexplotación del resto, eso supondría sesenta millones de nuevos consumidores solventes. Y el resto, los 340 millones de superexplotados, también comprarían alguna cosa.

Y también quedan nuevas tierras de éstas para neocolonizar en Asia. Por un lado ésa es -como veremos después- buena parte de la explicación de las masivas inversiones de capital en los "siete dragones asiáticos". Por otro lado, así es como muchos sueñan con neocolonizar la inmensa China.

La clave de la crisis estructural del capitalismo es que todas las tierras y las gentes que quedan por superexplotar no sean **suficientes**.

Se nos acaba la cinta. Voy a dejar para la próxima el que tú y yo revisemos la "tercera mentira". Que es la que usa la evidencia del hundimiento y desaparición de la URSS como prueba "histórica" de que el capitalismo es mejor que el socialismo y de que el marxismo ha fracasado. Hasta la próxima cinta, pues.

## TERCERA CINTA

**(DONDE, ANTES DE HABLAR DE LOS VASCOS -ETA Y EL MLNV- QUE QUIEREN HACER UNA REVOLUCION SOCIALISTA, SE EXPLICA EL COMO Y EL POR QUE DEL HUNDIMIENTO DE LA UNION SOVIETICA Y SU "SOCIALISMO REAL")**

Como gustan de decir los navarros, ahora *vamos a coger el toro por los cuernos*. Es decir, vamos a enfrentarnos con un asunto complicado y difícil sin esquivarlo ni huir de él. Me refiero al asunto -tremendo asunto- del hundimiento de la URSS. Del desastre de lo que se llamó el **socialismo real**.

El hundimiento y desaparición de la URSS el día de Navidad de 1991 es un acontecimiento de primera magnitud histórica. Con él se ha acabado, históricamente hablando, el siglo XX y hemos entrado en el siglo XXI. Fíjate en que los siglos "históricos" tienen una duración diferente a la de los siglos cronológicos. El siglo XVIII "histórico" también se acabó bastante antes de que llegara el 31 de diciembre del año 1800. Se acabó en 1789 cuando se produjo la Revolución Francesa.

Con la caída de la URSS se ha acabado la **guerra fría**. Es decir, ha terminado todo un período de más de cuarenta años caracterizado por el enfrentamiento de dos superpotencias militares capaces de destruirse mutuamente en una espantosa guerra nuclear, química y bacteriológica. Y por el terror y la angustia de los cientos de millones de personas que estaban suficientemente enteradas de que, al hacerlo, podían destruir toda vida humana en el planeta.

Pero con la caída y desaparición de la URSS se han acabado más cosas. Que es necesario que tú y yo revisemos. Porque sucede que el hecho evidente de esa desaparición de la URSS se está engañosamente manejando como prueba de la inferioridad y de la inviabilidad del socialismo. Como prueba de que hay que aceptar el capitalismo como única alternativa.

Tenemos que aclararnos sobre todo eso antes de meternos de hoz y coz con lo que pasa en el Sur de Euskal Herria. Porque supongo que no hace falta que te diga que uno de los elementos básicos de lo que pasa hoy en el Sur de Euskal Herria es que hay entre un cuarto de millón y medio millón de vascos que no sólo quieren ser independientes de España sino que, además y a la vez, quieren destruir en ella el Modo de Producción Capitalista y construir una Euskadi socialista. **Independentzia eta sozialismoa**, ¿recuerdas el eslógan?. Y uno de los indiscutibles primeros actores de la dramática realidad vasca de hoy, frecuentemente vitoreado por decenas de miles de personas en masivas manifestaciones en las calles de Euskadi, es quien ha escogido darse, precisamente, un nombre oficial que reza así: **Organización Socialista Revolucionaria Vasca de Liberación Nacional EUSKADI TA ASKATASUNA**. Habrá que aclararse sobre el asunto ese del socialismo y del capitalismo. Y para ello hay que aclararse sobre lo que ha pasado en la URSS.



**(POR FIN, 74 AÑOS DESPUES Y AL TERCER INTENTO, LOS ESTADOS CAPITALISTAS HAN VENCIDO AL ESTADO SURGIDO DE LA REVOLUCION RUSA DE OCTUBRE DE 1917)**

Vayamos por partes. Es un hecho muy evidente que la URSS ha sido vencida por los Estados Unidos en la llamada **guerra fría**. Es un hecho tan evidente porque ha sido muy visto por muchos. El hundimiento de la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas, que le ha llevado a su desaparición como entidad estatal de la escena internacional y en su propio territorio y a la desmembración del mismo entre más de una docena de nuevos Estados independientes, fué simbólicamente presenciado en directo por televisión por cientos y cientos de millones de personas.

Y ello tanto al comienzo de ese hundimiento, cuando el 9 de noviembre de 1989 cayó el Muro de Berlín, como al final de ese hundimiento, cuando la noche de la Navidad de 1991 se arrió en el Kremlin de Moscú la bandera roja con la hoz y el martillo. ¿Lo viste tú?. Si no lo viste seguro que lo vió alguien que conoces.

Ese hundimiento y desaparición de la URSS ha ido acompañado, precedido y seguido por la desaparición del Pacto de Varsovia y por la espectacular conversión al capitalismo de los países antes llamados comunistas que eran firmantes de ese Pacto. Y que ahora se esfuerzan por obedecer aplicadamente las órdenes y las instrucciones de esas herramientas internacionales básicas del sistema capitalista que se llaman Banco Mundial, Fondo Monetario Internacional y OTAN. Para que esa obediencia les ayude a conseguir su benevolencia como requisito para que les ayuden técnica y financieramente a convertirse en lo que ahora ansían ser: Estados capitalistas de pro.

Todo eso es cierto. Te repito que, más que cierto, es evidente. Pero todo eso sólo significa que **los Estados capitalistas han conseguido por fin, después de varios intentos realizados a lo largo de setenta y cuatro años, vencer militarmente al Estado surgido de la Revolución Rusa de Octubre de 1917.**

Verás. Nada más implantarse, en 1918 y durante los años siguientes, el Estado soviético tuvo que sufrir el ataque y la invasión militar de los Estados capitalistas que pretendieron aplastar la Revolución Rusa por la fuerza. El Estado capitalista alemán volvió a atacar incluso después del armisticio firmado en Brest-Litovsk y había tropas francesas hostiles a los bolcheviques en el Mar Negro y en Crimea. El 5 de abril de 1918 tropas japonesas desembarcaron en Vladivostock llegando rápidamente tan dentro de Siberia como hasta el lago Baikal y tardarían más de cuatro años en reembarcar. A finales de junio de 1918 se produjo el primer desembarco inglés en Murmansk. A primeros de agosto hubo un desembarco anglo-francés en Arkángel y durante ese mes tropas norteamericanas se unieron a las francesas, inglesas y japonesas. En Vladivostock, concretamente, desembarcaron dos regimientos norteamericanos. En la segunda mitad de 1918 la suma de 400.000 soldados extranjeros perfectamente armados y

entrenados con los 700.000 soldados de las tropas regulares bajo mando de los generales zaristas permitió a la contrarrevolución controlar las tres cuartas partes del territorio. En 1919 había dieciséis países capitalistas ayudando a los rusos zaristas y haciendo al Estado soviético una guerra (con tropas propias, con ayuda en dinero y en material, con bloqueo completo del comercio, con ruptura completa de relaciones diplomáticas, etc) a la que sólo le faltaba el requisito formal de la oficial declaración de guerra.

Sin embargo esa formidable coalición pudo ser vencida gracias al heroísmo de las masas rusas que, entre otros muchos recursos, tuvieron la suerte histórica de contar además con la enérgica y clarividente dirección de Lenin. Y con el genio político-militar de Trotsky, que fue quien -nombrado Comisario de la Guerra y Presidente del Supremo Consejo de Guerra a mediados de marzo de 1918- creó, organizó y dirigió el Ejército Rojo. Ese Ejército Rojo, creado desde casi la nada, encuadraba tres millones de combatientes a fines de 1919 y cinco millones y medio en el otoño de 1920. En esas sumas figuraba un políticamente valiosísimo componente: un cuarto de millón de combatientes revolucionarios internacionalistas (alemanes, húngaros, polacos, checos, eslovacos, serbios, búlgaros, rumanos, chinos, coreanos y representantes de otros pueblos). Ese Ejército Rojo logró la victoria sobre todos sus enemigos. El Estado soviético nacido de la Revolución Rusa se consolidó.

Si has visto la excelente película **Doctor Zhivago** (que han emitido de nuevo recientemente por televisión) respunteada musicalmente con el inolvidable "tema de Lara" o si has leído el cómic de Hugo Pratt **Corto Maltés en Siberia**, cuentas con una aproximación visual al relato de la lucha abnegada y heroica, rezumante de valor y de sacrificio, con la que las masas de obreros y campesinos rusos consiguieron la primera gran victoria socialista sobre el huracán de fuego, acero y vileza que los estados capitalistas desencadenaron contra ellas en su intento de reinstaurar la feroz explotación, la salvaje crueldad y la corrupta administración del régimen zarista. En eso te llevo, seguro, ventaja. Porque yo he pasado hace años una mágica mañana en el Museo Central de las Fuerzas Armadas de la URSS en Moscú contemplando fotografías, banderas, armas, mapas, uniformes, maquetas y dioramas de aquella epopeya. ¿Necesito confesarte explícitamente que emocionándome con esos recuerdos?. Creo que no hace falta. Que ya lo habrás notado.

Menos de veinte años después de esa victoria la URSS tuvo que hacer frente a otra feroz embestida capitalista. Una embestida que al principio de los años treinta fué prevista y anunciada, cada uno por su lado, por los dos líderes (Stalin y Trotsky) que entonces se disputaban la dirección del movimiento comunista mundial. La máquina de propaganda interior de la URSS utilizó ampliamente en los años cuarenta, para reforzar el prestigio de Stalin, el recordatorio del acierto de unas palabras suyas que ya habían sido marcadas a fuego en la mente de los ciudadanos soviéticos durante los años treinta por esa máquina propagandística. Unas palabras pronunciadas para justificar los tremendos sacrificios exigidos por la industrialización de la URSS que, increíblemente, iba a levantar un poderío industrial que al final de esa década empezaba a alcanzar al de Alemania. En un discurso de febrero de 1931 (cuando ya estaba usando todos los medios -entre ellos los terroríficos-

para acelerar esa industrialización) Stalin explicó que: "Marchábamos 50 o 100 años por detrás de los países más adelantados. En diez años tenemos que ganar este terreno. O lo hacemos o nos aplastan".

Precisando aún más el pronóstico, al indicar específicamente cuál sería el Estado capitalista que haría de punta de lanza para ese intento de aplastar la URSS, Trotsky publicó en abril de 1932 un artículo titulado **La victoria de Hitler significaría la guerra contra la URSS**. Y el 22 de junio de 1941 la URSS fué atacada e invadida por el ejército capitalista más fuerte del mundo en ese momento: el ejército de una Alemania que pretendía apoderarse de todo el continente europeo y convertir a la Europa Oriental más la URSS en "la India del Reich", la India del Imperio Alemán de los mil años. (En septiembre de 1941 Hitler explicó en su cuartel general que: "Lo que para Inglaterra ha sido la India, será para nosotros el espacio en el Este"). La Alemania nazi pretendía así ganar por la fuerza, mediante la conquista y la subsiguiente explotación del Este, su competición con los Estados Unidos para substituir a Inglaterra en el papel de potencia hegemónica de la economía-mundo capitalista.

Recordarás que en la cinta anterior subrayamos, precisamente al repasar el caso de la conquista y la explotación de la India, que Inglaterra se había convertido en el siglo XIX en la segunda potencia hegemónica de la economía-mundo capitalista. Tenemos que volver a recurrir a los hallazgos magistrales del profesor Wallerstein para entender bien asuntos clave que él ha explicado como nadie. Por ejemplo: que las hegemonías han sido siempre breves en la economía-mundo capitalista, una de cuyas características esenciales es -precisamente- la coexistencia de **varios** Estados centrales que se mantienen en un inestable y cambiante equilibrio de poder que a la vez es la causa y la consecuencia de que esa economía-mundo no se convierta en un imperio-mundo como lo hicieron las anteriores economías-mundo históricas (Egipto, China, Persia, Roma, etc).

La hegemonía de Holanda, a mediados del siglo XVII (durante el período 1625-1675), consistió en la adquisición por sus capitalistas de una ventaja considerable y simultánea sobre todos sus competidores de todos los otros estados del centro de la economía-mundo en las tres principales esferas económicas (la producción agroindustrial, el comercio y las finanzas). Ventaja que les hizo más eficientes y les permitió hacerse con los mercados incluso dentro de las propias áreas de los otros estados fuertes.

Esa hegemonía se produjo tras la derrota de un pretendiente militar (la Casa de Habsburgo) y, en frase de Wallerstein, "se selló por una "guerra mundial", una lucha masiva en tierra, sumamente destructiva, intermitente, de treinta años de duración, en la que intervinieron todas las potencias militares importantes de la época": la guerra de los Treinta Años de 1618-1648. En la que, subraya Wallerstein, "el vencedor había sido una potencia predominantemente marítima antes de la "guerra mundial" pero se había transformado en una potencia terrestre a fin de ganar esta guerra contra una potencia terrestre históricamente fuerte que parecía estar tratando de transformar la economía-mundo en un imperio-mundo".

En algún momento del período 1675-1689 acabó la breve hegemonía de

Holanda y la economía-mundo capitalista regresó a su situación **normal** de luchas interestatales (realmente comenzado ya en 1651). Y durante aproximadamente un siglo Inglaterra, potencia marítima, y Francia, potencia predominantemente terrestre, lucharon económica, política y militarmente por suceder a Holanda en la hegemonía. En 1763 la victoria de Inglaterra en la guerra colonial franco-británica, inscrita en la Guerra de los Siete Años y que ha sellado la derrota y el fin de la expansión francesa en la India, obliga a que Francia le ceda por la Paz de París el Canadá, Cabo Bretón y Senegambia. En ese momento estaba ya claro el predominio de Inglaterra sobre Francia y, por supuesto, sobre Holanda. El tratado comercial que Inglaterra firma con Francia en 1786 es un indicador de que la candidatura de Francia a la hegemonía mundial ha fracasado. Pero la creciente ventaja inglesa en la producción agroindustrial, en el comercio y en las finanzas necesitará aún un tiempo para redoblar con la revolución industrial y todavía hará falta sellar la hegemonía inglesa con otra "guerra mundial" de treinta años (las guerras napoleónicas de 1792-1815) en la que la potencia marítima inglesa se doble con su conversión en potencia terrestre para derrotar el intento napoleónico de instaurar un imperio-mundo.

Y será a mediados del siglo XIX cuando indiscutiblemente Inglaterra aparezca como la potencia hegemónica de la economía-mundo capitalista. Hacia 1846 Inglaterra produce 50 veces más hierro, 75 veces más carbón y 100 veces más telas de algodón por habitante que el resto del mundo. Sus exportaciones por habitante son 15 veces más altas que las del resto del mundo. En la cinta anterior vimos que en 1860 sólo uno de cada cuarenta y cinco habitantes del mundo era inglés pero que Inglaterra producía más de la mitad del hierro mundial y consumía la mitad del algodón bruto del mundo. Te añado ahora que tenía en esa fecha la tercera parte de la marina mercante mundial, consumía más de la cuarta parte de la energía y realizaba la cuarta parte de las exportaciones en el mundo. Su dominio y explotación colonial de la India, la "perla de la Corona", y su dominio y explotación neocolonial de la América Latina, la ventaja adquirida por su precoz desarrollo de la Revolución industrial y la supremacía naval que hace de su flota la dueña de los mares serán a la vez las señales y las causas de esa hegemonía. Todavía en 1870, cuando va a iniciarse la aceleración del crecimiento económico e industrial de Estados Unidos y Alemania, Gran Bretaña realiza casi la tercera parte (el 31,8%) de toda la producción industrial mundial, por delante de Estados Unidos (23,3%), Alemania (13,2%) y Francia (10,3%). Y aún en 1880 Gran Bretaña controla el 46% del tonelaje mercantil mundial.

¿Por qué se acabó esa hegemonía?. Para que tú y yo podamos entender bien como el proceso histórico del siglo en el que hemos vivido (el XX) llega a una encrucijada tan feroz y tan decisiva como la de la II Guerra Mundial es preciso que comprendamos la básica enseñanza de Wallerstein sobre las hegemonías en la economía-mundo capitalista. De las que ha escrito lo que voy a leerle:

**"Cada una de estas hegemonías fué breve. Cada una de ellas llegó a su fin en buena medida por razones económicas, más que por razones político-militares.** En cada uno de los casos, la triple ventaja económica temporal chocó contra dos escollos de la realidad capitalista. En

primer lugar, los factores que habían contribuido a la mayor eficiencia económica podían ser siempre copiados por otros -no por los verdaderamente débiles, pero sí por aquellos que tenían una fuerza media- y los últimos en llegar a cualquier proceso económico tienden a tener la ventaja de no tener que amortizar las existencias más antiguas. En segundo lugar, la potencia hegemónica tenía mucho interés en mantener ininterrumpida la actividad económica y por consiguiente tendía a comprar la paz laboral mediante una redistribución interna. Con el tiempo, esto llevó a una reducción de la competitividad que puso fin a la hegemonía. Además, la conversión de la potencia hegemónica en una potencia con "responsabilidades" militares marítimas y terrestres muy amplias implicaba una creciente carga económica para el Estado hegemónico, contrarrestando de este modo su bajo nivel de gastos militares de la "preguerra mundial".

En efecto, de 1870 a 1913 hay tres importantes potencias (Estados Unidos, Alemania y Japón) que, entre otras más pequeñas y menos pobladas que ellas, copian y siguen a Inglaterra acelerando su crecimiento más que ella misma. Durante ese período las tasas compuestas de crecimiento anual promedio del Producto Nacional Bruto per cápita son del 1,9% para Inglaterra pero del 4,3% para Estados Unidos y del 2,8% para Alemania. (Y 2,7% para Japón de 1879 a 1913). Entre el período 1869-1878 y el de 1904-1913 los Estados Unidos multiplican por cuatro veces y media su renta real y duplica holgadamente su renta real per cápita. Treinta años después de su guerra civil las fábricas norteamericanas habían multiplicado por siete su capacidad productiva y antes de acabar el siglo XIX los Estados Unidos habían superado la producción industrial inglesa (en 1890 igualan la producción de carbón inglesa y en ese año la producción total de lingotes de hierro y acero de los Estados Unidos fué superior a la inglesa). Su precoz dedicación a la extracción, el refino y la comercialización del petróleo le proporcionan un predominio en ese sector que nunca abandonarán. Y su guerra victoriosa contra España les había proporcionado colonias o neocolonias en el Caribe (Cuba y Puerto Rico) y en el Pacífico (Filipinas). Desde 1910 los Estados Unidos habían alcanzado el nivel de vida más alto del mundo y en 1913 realizan más de un tercio (el 35,6%) de la producción industrial mundial, por delante del 15,7% de Alemania, el 14,0% de Gran Bretaña y el 6,4% de Francia.

Por su parte Alemania adelantó a Inglaterra en 1893 en lo que respecta a la producción de lingotes de hierro y en 1905 en la de acero. En 1913 Alemania produce 16,7 millones de toneladas de lingotes de hierro frente a los sólo 10,4 millones producidos por Inglaterra. La ventaja alemana es aún mayor en la producción de acero de ese año: 17,5 millones de toneladas frente a sólo 7,7 millones de los ingleses. La industria química fue un campo en el que Alemania adelantó muy rápidamente a Inglaterra. Los alemanes conquistaron y mantuvieron el primer puesto mundial en el campo de los tintes sintéticos y de los productos farmacéuticos. Otro síntoma del adelantamiento de Inglaterra por los Estados Unidos y Alemania es el hecho de que todavía en 1900 la producción de ácido sulfúrico inglesa (1,7 millones de Tn.) supera a la alemana y yanqui mientras que ya en 1913 Estados Unidos le aventaja en millón y medio de toneladas y Alemania en casi un millón.

Conviene que retengas en la memoria que en vísperas de la Primera Guerra Mundial, en 1913, **Inglaterra** (decaendo) y **Estados Unidos y Alemania** (emergiendo) **son las potencias que dominan realmente el mundo**. Aunque el Japón también esté creciendo (de 1873 a 1913 el tonelaje de vapor de su marina mercante pasó de 26 mil toneladas a un millón y medio, de 1889 a 1914 su producción de hilados creció a un ritmo del 13,7% **anual** y la victoria sobre el Imperio Ruso en la guerra de 1904-1905 le permitió apoderarse de Manchuria meridional y Corea) Y aunque Francia, cuarta potencia industrial del mundo en 1913 como lo era en 1870, explote aún un extenso imperio colonial.

Lo importante es que en 1913 Inglaterra ya no es la potencia hegemónica. De nuevo nadie ocupa ese puesto en la economía-mundo capitalista y para intentar ocuparlo son Estados Unidos y Alemania, las dos primeras y emergentes potencias económicas, quienes van realmente a protagonizar la larga serie de conflictos de la primera mitad del siglo XX que deben ser considerados como una nueva y larga "guerra mundial" de otros treinta años (de 1914 a 1945). Otra vez entre una potencia predominantemente terrestre y otra inicialmente marítima. Además Japón, que ya en 1938 posee la tercera marina mercante del mundo y es la cuarta potencia comercial mundial. va a intentar calzarse, en el Este de Asia y el Pacífico, las botas de la hegemonía que Inglaterra había usado. Y al hacerlo chocará también con los Estados Unidos, que también está presente (y quiere estarlo más) en el Pacífico.

En 1929, en el ecuador de esos treinta años de larga "guerra mundial", se produce la gravísima crisis económica mundial. Tenemos pruebas documentales e históricas (es decir, papeles escritos y actos conocidos) de que los bloque de clases dominantes de Estados Unidos, Alemania y Japón van a diseñar y seguir **la misma estrategia** para salir de la crisis. La estrategia del capitalismo imperialista que supone en primer lugar una fuerte intervención del propio Estado para poder realizar esa estrategia en beneficio del bloque de clases dominante. En los tres países esa estrategia supone que el Estado se embarca en una enérgica política de gasto público para salir de la depresión económica (lo que comúnmente se llama Keynesianismo). Un gasto público que substituya para los capitalistas a la demanda solvente privada que la crisis hace inexistente. Un gasto público que es mayoritariamente militar desde el primer momento en Alemania y Japón aunque también dedicado a autopistas y otras obras públicas de uso civil y militar. Y que es en los Estados Unidos gasto inicialmente civil en los años treinta y luego también militar en los años cuarenta.

En los tres casos esa estrategia supone también un despliegue imperialista para conquistar territorios y pueblos cuya explotación permita pagar las deudas generadas por ese gasto público. Dicho muy deprisa: consiste en salir de la crisis creando muchos puestos de trabajo dedicados a fabricar armas e infraestructuras pagando esa creación con créditos y deudas. Creando además otros puestos de trabajo al generar demanda solvente para los productos de las otras industrias con los salarios pagados a los que fabrican armas. La receta se completa al hacer guerras en las que se emplean esas armas para obligar con ellas a que los agredidos paguen las deudas y el déficit público que se contrajeron para fabricarlas.

El bloque de grandes capitalistas alemanes, que han financiado y entronizado el nazismo como forma de Estado capitalista de excepción, llama a su estrategia **Lebensraum** (Espacio Vital o "espacio necesario para vivir"). El japonés, que actúa también a través de un Estado capitalista de excepción (una dictadura semimilitar con un amplísimo grado de autonomía del ejército), usa esta otra expresión un tanto barroca: **Esfera Mayor de Co-prosperidad de Asia del Este**. Y el bloque de grandes capitalistas yanquis, que actúa a través de un Estado capitalista "normal" (o sea, una democracia burguesa), dice **The Grand Area** (La Gran Area). Me gustaría mucho que te fijaras bien en que los tres Estados (alemán, japonés y yanqui) son capitalistas y en que sus tres estrategias para salir de la crisis no sólo son también las tres capitalistas sino que son idénticas aunque lleven distintos nombres. Porque las tres estrategias se basan en el control de territorios de los que rapiñar materias primas y en el control de poblaciones a las que se extrae plusvalía mediante la imposición por la fuerza de salarios bajos y de condiciones extremas de trabajo y a las que se convierte en mercado cautivo para vender en él las propias producciones.

Los documentos nazis son los que más abierta, brutal y descarnadamente exponen esa estrategia. Por ejemplo, en septiembre de 1940 el Presidente de la Cámara Económica del Reich y Director General del Ministerio de Economía dice en un discurso que:

"En el macro-espacio europeo los trabajadores alemanes sólo podrán ser empleados en los trabajos más cualificados y mejor pagados que permitirán el nivel de vida más alto; la producción de productos que no cumplan esos requisitos se cederá, y se tendrá que ceder cada vez más, a los pueblos de la periferia. En cuanto a la producción industrial de Europa, nosotros escogeremos para el trabajador alemán las guindas".

Para que puedan escogerse esas guindas otro documento nazi de enero de 1941 estipula con respecto al Sudeste europeo que: "tenemos que insistir en la necesidad de unos excedentes de producción lo más grandes posibles, por lo cual no podremos ayudar nunca a un tipo de desarrollo destinado a aumentar allí el nivel de vida a costa de los excedentes disponibles para nosotros". Lo cual es congruente con que en junio de 1940 Himmler hubiera afirmado que: "Para la población no-alemana del Este no debían existir más de cuatro años de escolarización a nivel de EGB. Las metas de esta enseñanza básica habían de limitarse a: cálculos sencillos hasta un máximo de 500, saber escribir el nombre propio....Saber leer no hace falta para nada. Aparte de esto no debe funcionar ningún tipo de escuela en el Este".

Es sin duda para lograr esto para lo que el mariscal Goering establece sin tapujos ni ambigüedades, en su directriz del 8 de noviembre de 1941, que "los territorios recientemente ocupados del Este se explotarán bajo puntos de vista coloniales y con métodos coloniales". En diciembre de ese mismo año el Instituto Laboral Científico del Frente del Trabajo Alemán elabora un plan secreto para el "Aprovechamiento de los territorios ocupados por el pueblo alemán" en el que se dice que:

"Para la economía de un pueblo vale el principio de que la suma de las producciones equivale a la del consumo, es decir cada economía produce

tanto como consume...Ahora bien, si se quiere que los territorios ocupados traspasen una parte de su superávit al pueblo del Estado (alemán), hay que romper, para el caso de estos territorios, la mencionada fórmula básica: a los habitantes de estos territorios sólo se les permitirá el consumo de **parte de su producción**. La **otra parte** estará reservada al pueblo del Estado (alemán) en recompensa por su papel de líder político. Debe producirse, por tanto, en la relación entre los pueblos dominados y sus señores, algo que la teoría económica llama **plusvalía** cuando se produce en la relación entre el trabajador y el patrón".

En palabras del propio Hitler, la población soviética "iba a vivir a un nivel tan bajo que permitiría comercializar allí prácticamente todo, empezando por los vasos para el agua". La idea de los nazis para el futuro era que la industria alemana importaría del Este materias primas y productos semi-acabados para luego terminarlos, y pagar estas importaciones mediante la reexportación, y, a su vez, la exportación de productos de consumo y bienes de producción. Los documentos de planificación de los equipos nazis de coordinación política y económica para el "espacio oriental" partían del principio (que se tomaba como supuesto de **hecho**) de que **el consumo de alimentos había de ser reducido en el Este para que Alemania tuviera bastante que comer**. "Este hecho - subrayaban esos documentos- es la clave en la que se tienen que apoyar nuestras medidas y nuestra política económica".

Quiero insistirte en que los nazis eran más directos, descarnados y brutales en sus documentos pero que la estrategia capitalista de japoneses y norteamericanos (y su práctica) eran idénticamente brutales y despiadadas. Heinz Dieterich, que es el director del Center for International Studies, ha sido quien ha subrayado vigorosamente la identidad del discurso básico del Espacio Vital nazi, la Esfera Mayor de Co-prosperidad japonesa y La Gran Area yanqui. Un discurso básico que expone la que Dieterich llama *esencia del sistema de dominio atlántico* y que él resume así:

"Es decir, que es imposible aumentar el nivel de vida de los pueblos de la periferia sin disminuir al mismo tiempo el de los "pueblos jefes" de las metrópolis. No es factible extender a todo el mundo el nivel de vida de los países industrializados, ya sea mediante una ampliación de la producción, o bien mediante la redistribución de los excedentes disponibles a nivel mundial y que de momento son consumidos de forma totalmente desproporcionada por las metrópolis. Puesto que el pastel no da para todos, no es que los pueblos de la periferia no puedan obtener, *en principio*, una parte más grande, sino que eso, *de hecho*, sólo sería así, cuando no disminuyera por ello la parte correspondiente a las metrópolis".

Los nazis eran bien conscientes de que el intento de aplicar esa estrategia acabaría por enfrentarlos a los Estados Unidos que "eran, fuera de Europa, el único país fuerte con el que tenía que contar Alemania". Como lo eran los japoneses. Y como lo eran a la recíproca los norteamericanos, uno de cuyos altos cargos afirmaba en mayo de 1942 que: "El Imperio Británico tal como había existido en el pasado nunca volvería a reaparecer" y que "los Estados Unidos a lo mejor tendrían que ocupar su lugar". La pugna por conseguir aplicar con éxito esa estrategia capitalista idéntica pero de forma que fuera



la propia área **vital** la que quedara establecida es la clave que explica el enfrentamiento crucial de Estados Unidos con Alemania y Japón en la segunda y definitiva fase de la II Guerra Mundial.

La sola voluntad del dictador Hitler y la sola voluntad de la camarilla militar japonesa bastaban, al tratarse de Estados capitalistas de excepción, para desencadenar el avance de sus ejércitos y el intento de conquistar sus áreas soñadas. Su condición de Estado capitalista del centro **normal**, con democracia burguesa, obligaba a los Estados Unidos a actuar de otra forma. Fíjate bien: el bloque de clases dominante yanqui hizo entrar a los Estados Unidos en la II Guerra Mundial en contra de su opinión pública y en contra de la opinión y de la manifiesta voluntad de la mayoría de los representantes electos del pueblo yanqui.

Para lograr hacer eso el gobierno del Presidente Roosevelt, sobrepasando sus atribuciones y actuando inconstitucionalmente en bastantes ocasiones, orquestó una larga serie de provocaciones a japoneses y alemanes hasta conseguir que la entrada de los Estados Unidos en la guerra apareciera como un acto defensivo contra una agresión no declarada. Te ahorro la referencia detallada de las pruebas documentales de que las cosas fueron así.

Te mencionaré tan sólo la orden de disparar a la armada norteamericana dada el 11 de septiembre de 1941 que significa que existía de hecho una guerra marítima con Alemania no declarada (faltando tres meses para la declaración oficial de guerra). Y el hecho comprobado de que con anterioridad al ataque japonés a Pearl Harbour los servicios secretos yanquis habían descifrado los códigos e interceptado los mensajes entre el Gobierno japonés y sus embajadores, agentes y espías en todo el mundo de forma que las altas autoridades de Washington conocían secretamente la creciente disposición del Gobierno japonés a ese ataque, por otra parte precedido de una larga serie de provocaciones de Roosevelt.

El bloque de clases dominante yanqui tenía tres razones importantes para actuar así. Primera razón: la que ya te he explicado antes. Para acabar de salir de la Gran Depresión económica desencadenada en 1929, por la vía keynesiana del aumento del gasto público en la misma modalidad de gastos bélicos que le había permitido a Hitler reanimar a la economía alemana y disminuir drásticamente el paro. En efecto, la entrada en la II Guerra Mundial fué **mano de santo** para la economía yanqui. A excepción de los 405.399 ciudadanos que fueron bajas de guerra (ya se sabe que no se pueden hacer tortillas sin romper algunos huevos) pareció que todo el mundo salía ganando en los Estados Unidos. El desarrollo de la industria bélica creó diecisiete millones de nuevos puestos de trabajo y el paro bajó de los nueve millones de parados en 1939 a un millón en 1945. Desde que empezó la guerra hasta su final los salarios medios en la industria tuvieron un aumento **real** del 27%. Pero si los obreros tenían razones para estar contentos los patronos también: la productividad (el rendimiento del trabajo) subió en la industria un 25% de 1939 a 1944.

Segunda razón: para que un puñado de grandes empresas capitalistas (las que cortan el bacalao en el bloque de clases dominante yanqui) se enriquecieran fabulosamente y aumentaran la concentración del capital

gracias al dinero que el Estado le extraería a los contribuyentes. En efecto, entre 1940 y 1944 se entregaron a un puñado de compañías privadas ciento setenta y cinco mil millones de dólares por virtud de contratos para el abastecimiento de materias básicas. Los dos tercios los acapararon un centenar de compañías, de las cuales una decena se llevó casi la tercera parte del total. Esas compañías ganaron además dinero vendiendo lo que habían producido para el gobierno, se les dieron facilidades para materiales y piezas de recambio, condiciones de amortización favorabilísimas, etc. etc.

Tienes que darte cuenta de la excepcionalísima realidad que reflejan los siguientes datos: en 1939 **todas** las instalaciones fabriles que existían en Estados Unidos habían costado cuarenta mil millones de dólares. Y desde esa fecha a 1945 se gastaron veintiséis mil millones de dólares en instalaciones y equipos nuevos de alta calidad. **Que en sus dos terceras partes fueron directamente pagados con fondos del Gobierno.** Veinte mil de esos veintiséis mil millones se emplearon para instalaciones destinadas a producir artículos que también se consumían en tiempos de paz.

De forma que en seis años se había aumentado en un 50% (de cuarenta mil a sesenta mil millones de dólares) el equipo de producción disponible para el período de postguerra. En lo que tienes que fijarte, porque es lo que explica por qué el bloque de clases dominante yanqui fué el que salió ganando al meter a sus ciudadanos a luchar y morir en la guerra contra su voluntad (y por qué les metió), es en lo siguiente. Las 250 compañías principales yanquis poseían ya en 1939 aproximadamente los dos tercios (el 65%) de las instalaciones productivas entonces existentes. Pero durante la guerra manejaron el 79% de todas las nuevas instalaciones manejadas por empresas particulares y hechas con dinero del Estado. Y retuvieron el 78% de todos los contratos activos para suministros de guerra hasta septiembre de 1944.

Y además el Estado les vendió a precio de saldo, al acabar la guerra, las novísimas y costosísimas nuevas fábricas construidas con dinero del Estado. Un solo ejemplo: la U.S. Steel compró al Estado al acabar la guerra la acería Geneve Steel que se había construido con un coste original de 200 millones de dólares pagados por el gobierno. U.S. Steel pagó por ella 47 millones de dólares. ¿Ves como la guerra sirvió para enriquecer a los grandes capitalistas norteamericanos y para aumentar la concentración de la riqueza en pocas manos?. Fíjate bien: en 1951 tan sólo 135 sociedades norteamericanas controlaban el 45% de la producción industrial de los Estados Unidos. Lo cual significaba el 25% de la producción industrial **mundial** de esa época.

La tercera razón por la que los grandes capitalistas norteamericanos maniobraron y manipularon (a través del Presidente Roosevelt y de su gobierno) a su pueblo para hacerle entrar en la guerra fue la de asegurarse el control de los mercados y de las materias primas del continente americano, de los territorios del Imperio Británico y del Extremo Oriente (**La Gran Area**).

Espero que ahora ya tengas claro el juego entrecruzado de intereses y necesidades de las grandes potencias capitalistas que desencadenó el infierno de la II Guerra Mundial. Durante más de tres años el territorio de la

URSS fué el escenario principal de ese infierno.

El ejército de la Alemania nazi, que había arrollado y vencido a los ejércitos francés e inglés conquistando Francia en 40 días de ofensiva, que había vencido y conquistado Polonia en menos de 30 días, Dinamarca en unas horas, Holanda y Bélgica en unos días y Noruega en unas pocas semanas, lanzó en tromba cinco millones y medio de soldados y una ingente masa de material bélico sobre la URSS. Hasta mediados de 1944 el 95% de la capacidad bélica alemana se estuvo poniendo en juego en el frente oriental.

Y allí perdió la II Guerra Mundial. Ese frente decisivo para la suerte de la guerra, el soviético-alemán, le costó al ejército nazi el 74% de todas sus bajas. Allí fueron puestas fuera de combate, derrotadas o hechas prisioneras seiscientos siete divisiones alemanas. Tres veces y media más que en los tres frentes italiano, norteafricano y europeo occidental juntos. En ese frente oriental los nazis perdieron hasta el 75% de sus tanques y cañones de asalto disponibles (48 mil unidades), más del 75% de sus aviones de combate (77 mil) y el 74% de su artillería (167 mil piezas). Y fué el Ejército Rojo el que tomó Berlín, la capital del III Reich. Y soldados soviéticos los que colocaron la bandera roja de la hoz y el martillo en lo alto de la Cancillería de Hitler y del Reichstag.

La URSS pagó un terrible precio por esa victoria: veinte millones de muertos, suma de casi catorce millones de soldados y más de seis millones de civiles (dos de cada cinco muertos en la II Guerra Mundial fueron soviéticos). Al acabar la guerra había, en los grupos de edad mayores de dieciocho años, sólo 31 millones de hombres frente a 52 millones de mujeres. Y la URSS había sufrido tremendas destrucciones (el 30% del patrimonio nacional). Que, por ejemplo, dejaron a 25 millones de personas sin hogar al acabar la guerra. La agresión nazi le costó a la URSS la mitad de su potencia económica. Especialmente graves fueron la destrucción de la vital industria pesada de la cuenca del Donets, en la que además se había producido la inundación total de las minas de carbón, y la devastación de las zonas agrícolas de Ucrania y Bielorrusia. Estos hechos son de importancia capital para calibrar la relación de fuerzas entre la URSS y los Estados Unidos al acabar la II Guerra Mundial. Porque, además de haber mantenido intacto su territorio, los Estados Unidos tomaron posesión (junto con sus aliados ingleses y franceses) de toda la potencia industrial alemana de los sectores del oeste. Lo cual supuso cerca de las dos terceras partes de la industria alemana que, pese a todos los bombardeos sólo había sufrido una destrucción del 25%.

El precio pagado por la URSS, te repito, fué terrible. Pero la victoria soviética salvó a Europa de la locura criminal y del terror fascista y supuso el segundo gran fracaso capitalista en el empeño de aplastar la Revolución Rusa. En ese Museo de las Fuerzas Armadas de la URSS, del que te hablé antes, yo pude ver una gran fotografía que cubría un inmenso muro y que mostraba un momento del desfile de la victoria en la Plaza Roja. El momento en el que iban arrojándose al suelo las vencidas banderas y las vencidas simbólicas águilas de la Alemania nazi. La fotografía del momento estelar que sellaba la destrucción de la barbarie capitalista en aquella su versión nazi que había supuesto tan feroz castigo y tan feroz amenaza para Europa y para el

mundo.

En ese mismo momento la barbarie capitalista, ahora en su versión norteamericana, estaba ya planificando un nuevo ataque al Estado surgido de la Revolución Rusa de Octubre de 1917. Ese ataque, que pasará a la Historia con el nombre de **guerra fría**, es el que consiguió la derrota y la desaparición de la URSS.

Ahora bien. ¿Cómo, por qué y para qué desencadenan los Estados Unidos la **guerra fría** contra la URSS al poco tiempo de acabar la II Guerra Mundial?. ¿Cómo y por qué han podido ganarla como es evidente que la han ganado?. Date cuenta, por favor, de que no estamos, ni mucho menos, perdiendo tu y yo el tiempo al hacernos esas preguntas e intentar buscar las respuestas. Porque el mundo en el que el Sur de Euskal Herria, tú y yo vivimos hoy y muchas de las cosas que pueden pasarnos y que pueden hacernos son inexplicables si no nos hacemos (y contestamos) esas preguntas.

## (COMO, POR QUE Y PARA QUE LOS ESTADOS UNIDOS DECLARARON LA "GUERRA FRIA" A LA URSS)

Atiéndeme bien ahora, por favor. Está documentalmente probado que los norteamericanos **sabían** que al acabar la II Guerra Mundial no tenían que temer un ataque de la URSS. Que ni quería ni podía intentarlo. El año 1945 los servicios secretos norteamericanos elaboraron un estudio cuya conclusión era que la URSS no empezaría ninguna guerra en los siguientes 15 años, plazo que necesitaría para compensar, haciendo esfuerzos gigantescos, sus pérdidas industriales y humanas. El 6 de noviembre de 1947 el Gobierno yanqui recibe un resumen secreto de su *Policy Planning Staff* en el que se afirmaba que: "El Gobierno soviético ni quiere ni espera una guerra con nosotros en el futuro previsible". El año 1948 el Consejo Nacional de Seguridad de los Estados Unidos estimó que sería improbable que la URSS se arriesgara a una guerra. La CIA estuvo emitiendo informes secretos en el mismo sentido hasta bien entrado el año 1949. Todas estas pruebas documentales fueron alto secreto durante aquellos años pero ya ha vencido el plazo que la legislación americana establece para el mantenimiento de ese secreto. Y por eso podemos conocerlos.

Pero es que hubo también aquellos años muy respetados y respetables expertos que publicaron y argumentaron su opinión de que los hechos observables indicaban que la URSS no iba a atacar. Schumpeter, economista y profesor de inmenso prestigio, publica en 1946 una segunda edición de su libro **Capitalismo, socialismo y democracia**, que había tenido y sigue teniendo un inmenso éxito. Y en el capítulo que añade en esa edición afirma que: "Los hechos que hemos contemplado sugieren que, a menos que Stalin cometa el primer error de su vida, no habrá guerra en los próximos años".

Tenemos, por otra parte, pruebas históricas evidentes de que la URSS no quería ni podía atacar a Estados Unidos ni a Europa occidental en aquella época. Una prueba es que Stalin redujo, al acabar la II Guerra Mundial, los efectivos de sus fuerzas armadas desde los once millones y medio de soldados a menos de tres millones hasta que a principios de 1948 respondió a la declaración de **guerra fría** aumentándolos hasta volver a tener mas de cinco millones y medio a primeros de la década de los años cincuenta. Otra prueba es que la URSS retiró, bajo presión anglonorteamericana, sus tropas del norte de Persia, después de haberlo ocupado aplicando un acuerdo con Gran Bretaña de tiempos de la guerra.

Otra prueba, y esta decisiva, es la inacción soviética ante la Revolución comunista griega desde 1944 hasta que se produce el aplastamiento de los comunistas griegos. El Frente comunista griego de liberación (ELAS) había acelerado la retirada alemana y vencido al prooccidental Ejército nacional demócrata griego (EDES). Las tropas británicas intervinieron contra ELAS desde 1944. Y los ingleses siguieron interviniendo apoyando al gobierno monárquico con armas y subsidios durante dos años y medio de guerra civil, sistemáticamente silenciada por la prensa de Moscú. En 1947 los comunistas griegos proclamaron la República en el Norte y los ingleses, agobiados por su crisis económica, estaban a punto de retirarse. Entonces se produce la intervención de los Estados Unidos desencadenando la primera guerra de

contrainsurgencia del imperialismo yanqui. Que dura hasta 1949 y produce 50.000 muertos y centenares de miles de huídos del terror creado por las fuerzas armadas monárquicas. Dirigidas por los asesores militares yanquis (cuatrocientos), financiadas con una ayuda norteamericana de cientos de millones de dólares, esas fuerzas armadas defienden los intereses del bloque dominante configurado por los oligarcas de antes de la guerra, los que colaboraron con los nazis y los corrompidos monárquicos. La URSS no mueve un dedo.

Y es la URSS la que, cuando los ejércitos alemanes han salido o están saliendo de Francia y de Italia, usa la férrea disciplina de los partidos comunistas italiano y francés para que convencan a los partisanos y a los maquis de que deben entregar las armas con las que han luchado en la resistencia contra los nazis. Las armas que habrían podido servir para activar un proceso revolucionario en ambos países. ¿Has visto la película **Novecento** de Bertolucci?. ¿Recuerdas las escenas finales? ¿Recuerdas la feroz alegría con la que el terrateniente protagonista grita que "el patrono está vivo" después de que los campesinos hayan entregado las armas, engañados por las promesas y las palabras de los enviados del partido comunista que siguen consignas abandonistas que emanan de Moscú?. Hubo bases guerrilleras obreras comunistas que en el norte de Italia se negaron a entregar las armas e incluso hubo en 1948 el incidente de la ocupación de Milán. Pero la línea marcada por Stalin fué generalmente respetada.

Y fue también Stalin quien dió severas instrucciones a los entonces poderosos, aguerridos y nutridos partidos comunistas de Francia e Italia para que participaran dócilmente como socios menores de Charles De Gaulle y de Alcide De Gasperi en los gobiernos de coalición de la postguerra. El partido comunista francés consiguió la victoria con el 25% de los votos en las elecciones del 25 de octubre de 1945 para la Asamblea Nacional, su minoría mayoritaria de 152 escaños llevaba 12 de ventaja al segundo partido y en diciembre el partido superó el millón de afiliados mientras que el partido comunista italiano consiguió en 1946 cuatro millones doscientos cuatro mil votos -el 19%- y contaba con un millón setecientos setenta y seis mil afiliados que subirían a ser más de dos millones en 1949. Esas dos formidables maquinarias políticas son las que, siguiendo las directrices de Stalin, participan en los gobiernos de coalición con los partidos burgueses para realizar desde allí la función de desactivación de los ímpetus revolucionarios de la clase obrera.

Fue también Stalin quien en la conferencia de Postdam en el verano de 1945 llegó a desautorizar a los comunistas chinos y a decir allí al Presidente norteamericano y al Primer Ministro inglés que el Kuomintang de Chang Kai-Chek era la única fuerza política capaz de gobernar a China. Y fue Stalin quien todavía en 1948 aconsejaba a Mao, que estaba a pocos meses de su arrasadora victoria, que hiciera las paces con Chang Kai-Chek y quien le advirtió que sus planes de lanzar una ofensiva eran irreales y temerarios. Precisamente la victoria de los comunistas chinos es un formidable argumento de hecho, de la práctica, a favor de los que desde posiciones marxistas critican duramente como contrarrevolucionaria y demostradamente errónea la política internacional de Stalin de los años inmediatos a la derrota de Alemania y de Japón.

Pero es también evidente que había muy fuertes argumentos, también de hecho, para defender esa política. Eran un hecho las terribles destrucciones que en la URSS habían dejado como secuelas la invasión nazi y la lucha contra ella y que antes hemos reseñado. Era un hecho el cansancio físico y psicológico de las masas soviéticas, exhaustas después de tantos sacrificios. Era un hecho que Estados Unidos habían emergido de la II Guerra Mundial como la nueva potencia hegemónica en la economía-mundo capitalista, ostentando además el monopolio de una terrible arma nueva: la bomba atómica cuya espantosa capacidad de destrucción habían demostrado los norteamericanos usándola dos veces contra el Japón. Precisamente son muchos los analistas serios que subrayan que las bombas atómicas lanzadas sobre Hiroshima y Nagasaki fueron a la vez el último acto de guerra contra Japón y el primer acto norteamericano de su política amenazante contra la URSS. Y que este segundo aspecto fue fundamental para tomar la decisión de usar la bomba.

Después de escuchar todo esto lo que ahora tienes que preguntarte es por qué los Estados Unidos prepararon sus planes de guerra contra la URSS y por qué montaron el tinglado mundial de la farsa de su Cruzada defensiva contra la "inminente agresión de la URSS" si sabían que ésta ni podía ni quería atacar y si además daba pruebas de ello con su conducta.

Precisamente para que te hagas esa pregunta es para lo que te he dado tantos detalles de aquella situación. Porque la respuesta a esa pregunta contiene elementos cuyo conocimiento considero imprescindible para que tú puedas entender bien tu presente (y el mío y el del Sur de Euskal Herria) de hoy en día.

Veamos: tenemos abundantes pruebas, documentales e históricas, de que los Estados Unidos se dedicaron muy pronto a preparar planes de guerra contra la URSS. A finales de 1945 el plan **Totality**, redactado por la Administración norteamericana, contemplaba la guerra contra la URSS en Europa. Los planes estratégico-militares **Pincher** (fechado en 1946) y **Broiler** y **Fleetwood** (fechados en 1947) preveían la realización de una guerra nuclear global contra la URSS. Y hasta los años cincuenta los estrategias yanquis estuvieron soñando con lograr lo que llamaban el "roll back", el repliegue soviético en Europa.

El 5 de marzo de 1946 fue el Presidente Truman quien presentó a los estudiantes de una pequeña facultad de Fulton (en el Estado de Missouri) al orador que, con su evidente bendición, iba a declarar en ese acto la **guerra fría**: Winston Churchill. Relegado en ese momento a la oposición por los votos de los electores británicos, estaba claro que los expertos en Relaciones Públicas del gobierno de los Estados Unidos quisieron aprovechar para lanzar ideológicamente la **guerra fría** la fama acumulada por Churchill como el Primer Ministro inglés que había resistido y vencido al nazismo. En ese discurso se lanzó el eslógan del **Telón de acero**. "Desde Stettin en el Báltico a Trieste en el Adriático, un telón de acero ha caído sobre el continente", dijo Churchill. "Varsovia, Berlín, Praga, Viena, Budapest y Sofía, añadió, todas estas famosas ciudades y todos los habitantes que hay a su alrededor, han caído en la esfera soviética".

En 1947 el equipo presidencial yanqui enhebró una serie de embustes sobre la presunta presión de la URSS sobre Grecia, Turquía e Irán, logrando así que el Congreso de los Estados Unidos apoyara la fórmula del Presidente: su "Doctrina Truman", prometiendo ayuda militar y económica a todos los países para "salvaguardarlos contra la expansión comunista". Esa "Doctrina Truman" es, desde 1947, la cobertura política con la que los Estados Unidos desarrollaron abierta y públicamente su CRUZADA CONTRA EL IMPERIO DEL MAL. Su confrontación con la URSS. Te insisto en que hoy conocemos ya las pruebas documentales de que el gobierno yanqui se lanzó a ella mintiendo. A sabiendas de que era falso el peligro de ataque soviético que se proclamaba como motivo para esa cruzada. Pero usándolo como doble pretexto para continuar con el pingüe negocio (para el complejo militar-industrial) de la fabricación de armas que ha forjado la impresionante riqueza de muchas de las mayores multinacionales yanquis. Y para aplastar a los pueblos que se resistieran a ser explotados por el capitalismo norteamericano para que florecieran y engordaran quienes hoy son los actores principales del capitalismo mundial: las multinacionales.

(Me parece útil abrir aquí un paréntesis para señalarte que esa "Doctrina Truman" fue la que justificó a los norteamericanos para que apoyaran, sostuvieran, financiaran y subvencionaran a aquel criminal sanguinario, a aquel dictador genocida, asesino y torturador de tantos y tantos vascos, que se llamó -escupe, por favor, cuando oigas su nombre- Francisco Franco. Fueron los yanquis quienes rompieron el bloqueo diplomático que las democracias capitalistas le habían impuesto por su condición de colaborador, amigo y aliado de los criminales de guerra nazis y fascistas).

Es preciso que comprendas bien que el bloque de clases dominante de los Estados Unidos se dedica a fabricar en la postguerra el espantajo del peligro del ataque de la URSS, mintiendo a sabiendas como hemos visto, por una razón que es buenísima (para ese bloque). **Por la buenísima razón de que así puede seguir haciendo los fenomenales negocios que ha hecho durante la II Guerra Mundial.** Y para ello no le importa en absoluto organizar una superchería sobre "el inmediato peligro" de un ataque soviético que en sus documentos secretos declaraba absolutamente improbable. Exactamente como ya hemos visto antes que no le importó montar las supercherías que le permitieron empezar a hacer esos negocios al engañar a su opinión pública para meterla en aquella guerra. El capitalismo industrial expansivo norteamericano ha comprobado de nuevo en la guerra contra alemanes y japoneses lo que ya había experimentado en la I Guerra Mundial. Es decir, que el armamentismo es un sistema excelente para hacer crecer casi sin límite los beneficios y para apropiarse gratis de una costosa investigación científica pagada por el presupuesto del Estado. Y quiere seguir haciéndolo. ¿Te parece poco motivo?.

Es igualmente preciso que comprendas bien que ese espantajo sirve también de pretexto para que los Estados Unidos justifiquen los más desvergonzados crímenes y no pocos atroces genocidios cuya auténtica causa es saquear o pagar a mínimo precio materias primas, imponer por la fuerza salarios bajos que supongan transferencias de valor al capitalismo norteamericano y conseguir o mantener el control norteamericano de los mercados que



considera **suyos**.

"Lo más importante son los mercados; tenemos que procurar que los productos de este país sean usados y que se vendan", le explica en noviembre de 1944 el viceministro yanqui de Asuntos Exteriores, Dean Acheson, al presidente del Subcomité del Congreso encargado de la planificación económica de la postguerra. "No podemos tener empleo para todos y prosperidad en los Estados Unidos sin los mercados del exterior", añade. Acabada la guerra se constituye, mediante una adecuada mezcla de representantes del capital y de altos funcionarios, un Equipo de Planificación Política del Departamento de Estado (es decir el Ministerio de Asuntos Exteriores) de los Estados Unidos para formular los intereses estratégicos y de política exterior norteamericana y planificar los medios para lograrlos. Lo dirige George F. Kennan, que es quien en julio de 1947 escribe un influyentísimo artículo titulado **Las fuentes de la conducta soviética**, en el que se formula la **Doctrina de la Contención**. Es decir el dogma de fé de la política exterior yanqui a partir de entonces que exige enfrentarse a los soviéticos "con una fuerza contraria inalterable en todos los sitios donde ellos demuestren la intención de acercarse a los intereses de un mundo pacífico y estable".

Date cuenta de que la pregunta clave es la siguiente: ¿cómo definió ese Equipo de Planificación Política esos "intereses de un mundo pacífico y estable"? Partieron de una premisa que era la constatación de un hecho. El de que **"los Estados Unidos poseían alrededor del 50% de la riqueza mundial, pero que sólo representaban el 6,3% de su población"**. Una elemental lógica les llevó a reconocer que ese hecho, ese desequilibrio entre riqueza y población, esa disparidad, tenía necesariamente que provocar "envidia y prejuicios" contra los Estados Unidos. Y por eso concluyeron que lo más urgente que tenían que conseguir los órganos de gobierno norteamericanos era "desarrollar tipos de comportamiento político que mantengan esta disparidad sin causar daños a nuestra seguridad nacional".

Para lo cual era imprescindible, según ellos, "abandonar todo tipo de sentimentalismos y ensueños". Porque, como escribían con brutal franqueza, "no debemos engañarnos pensando que pudiéramos permitirnos el lujo de tener altruísmo y sentimientos de benefactor del mundo". "Deberíamos, siguen escribiendo en esas novísimas Tablas de la Ley norteamericana, dejar de asumir continuamente el papel de hermano mayor que cuida del menor". Y "Deberíamos dejar de hablar sobre objetivos tan inconcretos y al mismo tiempo tan poco realistas para el Extremo Oriente como son los derechos humanos, la elevación del nivel de vida y la democratización. No estará lejos el día en que tengamos que actuar con conceptos sencillos de poder. Cuanto menos nos estorben entonces máximas idealistas, tanto mejor".

Estas últimas feroces y cínicas frases se contenían en un análisis dedicado al Extremo Oriente. Pero el Equipo de Planificación Política las entendía aplicables en todo el planeta. El mismo Kennan celebró en 1950 en Washington una reunión conjunta con los representantes diplomáticos de América Latina en la que les explicó que la protección de **nuestras materias primas** -refiriéndose claro está a las materias primas latinoamericanas- era un interés **esencial** de la política exterior de los

Estados Unidos. A renglón seguido discursó sobre los peligros que amenazaban a esas materias primas. Peligros que según él provenían tanto de los pueblos como de los gobiernos nacionales latinoamericanos populistas y demagogos, débiles e infiltrados por los comunistas, que intentarían -insensatamente claro- utilizar **esas nuestras (de los Estados Unidos) materias primas** para aumentar el bienestar de la población latinoamericana.

Keenan ilustró a los embajadores latinoamericanos sobre la forma de hacer frente eficazmente a esa amenaza. Les dijo que:

"La respuesta final podría ser un poco desagradable, pero...no deberíamos vacilar ante la represión policíaca ejercida por los gobiernos nacionales. Esto no es nada vergonzoso, dado que los comunistas son esencialmente traidores. Es mejor tener un régimen fuerte en el poder que un gobierno liberal, si éste es indulgente y relajado y penetrado por los comunistas".

¿Ves la segunda e importante utilidad del espantajo del peligro de una inminente agresión soviética que se sabe que es mentira?. Usando ese espantajo los Estados Unidos utilizan su poder económico, las intrigas de sus espías y -cuando hace falta- la invasión pura y dura de sus marines para elevar al poder político en América Latina a una larga serie de sanguinarios asesinos que desempeñan el papel de dictadores militares. Los famosos **regímenes fuertes** que dijo Keenan. Que emplean típicas técnicas nazis enseñadas por los norteamericanos.

Ya antes de la capitulación alemana, en plena guerra aún, los yanquis comenzaron a proteger y reclutar alemanes (nazis destacados o no, criminales de guerra o no) en previsión del posterior enfrentamiento con la URSS. Científicos, espías, policías, expertos torturadores, etc. Hay, por ejemplo, constancia de que en el Fuerte Meade de Maryland se organizaron desde principios de los años cincuenta hasta 1957 programas para la CIA, la inteligencia militar y todas las demás agencias de inteligencia yanquis. Programas en los que se enseñó cuidadosamente la experiencia nazi de "contra-insurgencia" en Europa Oriental y la Unión Soviética.

¿Sabías que la técnica de las "desapariciones" de guerrilleros contrarios o de enemigos políticos fué **inventada** por un decreto de Hitler del 2 de febrero de 1942?. ¿Sabías que los militares latinoamericanos fascistas, entrenados en las escuelas militares norteamericanas (la Army School of the Americas, en Panamá, por ejemplo) y dirigidos y supervisados por los agentes norteamericanos, alumnos a su vez de aquellos profesores de tortura y terrorismo nazis, tienen récords como el de 38.000 "desaparecidos" en Guatemala, superior en número al de los "desaparecidos" argentinos que son más universalmente notorios por la labor de las magníficas, valientes y abnegadas Madres y Abuelas de la Plaza de Mayo?.

Fíjate bien. Los datos, si se sabe buscarlos y se sabe mirarlos adecuadamente, encajan como piezas de un rompecabezas. Al estudiar la aparición del fenómeno de las empresas multinacionales unos investigadores de la Universidad de Harvard analizaron la evolución de 187 multinacionales

norteamericanas. En 1945 menos de la mitad, 74, tenían sucursales en América Latina. Pero en 1967 prácticamente todas, 182, contaban con ellas. Y sus empresas subsidiarias en América Latina habían subido de 452 a 1.924.

Según datos del ministerio de Comercio norteamericano en 1970 las 298 mayores empresas de los Estados Unidos obtenían de sus sucursales en el extranjero un tercio de sus beneficios netos. En 1971 ya había 122 empresas multinacionales norteamericanas que conseguían más beneficios en el exterior que en los Estados Unidos . Y en 1974 se produjo un hecho excepcional, demasiado poco conocido e insuficientemente valorado: las ventas de las **filiales** de empresas norteamericanas en el mundo fueron superiores al Producto Nacional Bruto de la República Federal de Alemania. Es decir, que **las filiales norteamericanas en el extranjero constituían la tercera potencia económica del mundo no comunista, sólo superadas por el Japón y por los propios Estados Unidos**. ¿Te das cuenta de la coincidencia de la CRUZADA CONTRA LA URSS con el éxito de un pequeño número de multinacionales norteamericanas que cada vez concentran más y más riqueza y más y más poder?.

Creo que ya habrás entendido los motivos del capitalismo yanqui para desencadenar la **guerra fría**, para montar su CRUZADA CONTRA EL COMUNISMO sobre mentiras tan flagrantes como aquellas sobre las que el capitalismo español montó su CRUZADA contra la II República Española. En ambos caso, por supuesto, con el control de calidad para cruzadas que suponen las bendiciones de los cañones y los ejércitos por la Iglesia Católica, Apostólica y Romana.

## **(U.S.A. VENCIO A LA URSS DEL "SOCIALISMO REAL" GASTANDO DINERO QUE ENRIQUECIA A LAS MULTINACIONALES DEL COMPLEJO MILITAR-INDUSTRIAL)**

Esa cruzada abanderada por los yanquis no iba a hacerse, al menos en un primer momento, en forma de guerra abierta y declarada a la URSS. En primer lugar porque los yanquis sabían que no había peligro de ataque inminente soviético. Y en segundo lugar porque, a pesar de la práctica invulnerabilidad que se mantenía para el territorio norteamericano dada su aplastante superioridad naval y la superioridad tecnológica de su armamento (incluido el monopolio atómico), todavía se extendía entonces hasta Alemania y Austria el poderoso Ejército Rojo que había vencido a la formidable máquina de guerra nazi y no era cuestión de buscarle las cosquillas sin necesidad.

Pero cuando el 29 de agosto de 1949 la URSS detonó su primera bomba atómica en Asia Central, rompiendo el monopolio nuclear yanqui, los Estados Unidos se encontraron bruscamente ante el hecho de que el riesgo del ataque soviético que habían estado exagerando y falsificando tenía ya un soporte tecnológico temible. Redoblaron su rearme, redoblaron su "cruzada" ideológica. Y fueron cayendo en la cuenta de que el tercer intento capitalista de aplastar la Revolución Rusa no podría ser una guerra como la de los dos intentos anteriores. No podría ser una "guerra caliente". Tendría que ser la **guerra fría**.

Esa **guerra fría** lo fue sólo en cuanto a que no hubo choques directos, declarados y públicos entre norteamericanos y soviéticos. Pero se derramó mucha caliente sangre en choques secretos y en docenas de escenarios del planeta en los que unos y otros o sus aliados se enfrentaron con fuerzas concretas que representaban o eran aliadas del otro bando. Recuerda Grecia, China, Corea, Vietnam, Congo, Angola, Etiopía, etc, etc. Será útil que tengas en cuenta al respecto, cuando oigas a los propagandistas de la OTAN presumir de que su existencia ha evitado los desastres de una guerra a Europa, que es cierto que no hubo guerra total en Europa pero que después de 1945 han muerto en combate siete millones doscientos mil soldados y entre veinticinco y treinta y tres millones de civiles implicados en los mismos. Pero lo que realmente importa que entiendas es que los Estados Unidos plantearon esa guerra como una durísima carrera de armamentos en la que el dinero a gastar era el arma decisiva. Y la que finalmente les dió la victoria a la vez que facilitó el fantástico enriquecimiento de las empresas capitalistas que consiguieron los pingües contratos del Pentágono para fabricar ese armamento. Contratos conseguidos por esas empresas gracias a sus relaciones con los militares yanquis de alta graduación, muchos de los cuales pasan a ser, al retirarse, altos cargos de las mismas empresas a las que han encargado esos contratos. Que ellos se encargan de renovar con la facilidad que para ello supone el que los militares que les han substituido en el Pentágono son normalmente antiguos subordinados suyos a quienes ayudaron a subir en sus carreras. ¿No te parece elegante, sencillo y eficiente este sistema?.

Los Estados Unidos jugaron la baza de su superioridad económica en una

insensata carrera de armamentos. ¿Sabes cuánto dinero gastaron en ella?. Fíjate bien: desde 1949 a 1989 el presupuesto total de las fuerzas armadas norteamericanas gastado por el Pentágono ha sumado la absurda cantidad de ocho billones trescientos mil millones de dólares (8.300.000.000.000 \$). Para que te hagas una idea de lo que significa esa cantidad, que está medida en dólares de 1982, te diré que es claramente superior al valor de **la totalidad** de las plantas y de los equipos de la industria civil y de la infraestructura de los Estados Unidos que en 1982 sumaba siete billones trescientos mil millones de dólares. Si te das cuenta eso significa que el Gobierno norteamericano ha hecho un terrible e insensato derroche de recursos y de energía en fabricar armas. Es decir, ha dedicado a fabricar productos que son inútiles para la vida, que sólo sirven para destruir a otros al gastarlas o al destruirse a sí mismas, más capital del que habría necesitado para substituir (o doblar) la inmensa mayor parte de la maquinaria y de las estructuras de su país.

Te daré otro elemento de comparación del fantástico despilfarro yanqui en esa carrera de armamentos: en todos los años transcurridos desde 1951 a 1990 el presupuesto del Departamento de Defensa de los Estados Unidos ha superado los beneficios netos combinados de todas las empresas norteamericanas. Y el proceso de generación, ejecución y control de ese gasto militar ha llevado a una situación en la que el Departamento de Defensa de los Estados Unidos controla la mayor parte del capital generado en el país, a más de 30.000 empresas contratistas del Pentágono y unas 100.000 empresas subcontratistas que también trabajan para él. Que igualmente controla al mayor número de personas dedicadas a lo que se llama I+D (investigación+desarrollo) y al mayor número de ingenieros y de trabajadores del sector productivo. A la vista de lo cual no parece exagerado que un profesor de la Universidad de Columbia haya definido a los Estados Unidos de hoy como un **régimen de capitalismo militar de Estado**.

Lo que ahora me preocupa es que saques en limpio de todo esto que el enorme esfuerzo y la enorme carga que para la URSS tuvo que suponer el gasto necesario para mantener el paso en esa carrera de armamentos teniendo en cuenta que la economía global norteamericana era varias veces mayor que la soviética. Por lo que un gasto igual o parecido al que hacían los yanquis suponía un porcentaje mucho mayor de su producción nacional para los soviéticos. Y, por tanto, un sacrificio mucho mayor. Recuerda el conocido dilema: **cañones o mantequilla**. Los recursos de un país son los que son. Cuanto mayor parte de ellos se dediquen a fabricar cañones menos quedan para fabricar mantequilla. Y donde se dice mantequilla se quiere decir todo tipo de bienes y servicios para atender a las necesidades de la población (alimentos, viviendas, escuelas, automóviles, electrodomésticos, juguetes, etc).

A costa de esos sacrificios la URSS consiguió, te repito, mantener el paso en la carrera, evitando así el peligro de que Estados Unidos pudiera impunemente destruirla por la fuerza. El genio soviético consiguió incluso éxitos espectaculares en esa competición. En agosto de 1957 realizó con éxito las pruebas del primer misil balístico intercontinental, rubricadas con el lanzamiento del primer satélite artificial de la Tierra en octubre del mismo año y realizando el 2 de enero de 1959 el primer vuelo interplanetario al

lanzar un cohete hacia la Luna. Resultó así evidente que los Estados Unidos habían perdido la invulnerabilidad geográfica que durante la II Guerra Mundial había mantenido a su territorio a salvo de las destrucciones de la guerra, forjando así su hegemonía económica de la postguerra.

Esos éxitos alarmaron y asustaron notablemente a los norteamericanos. Y los Estados Unidos volcaron su gigantesca capacidad industrial y económica en redoblar sus esfuerzos para la carrera de armamentos creando una trinidad de armas estratégicas: misiles balísticos intercontinentales protegidos en silos subterráneos diseminados, submarinos atómicos portacohetes con cargas nucleares y bombarderos pesados de largo alcance. La URSS hubo de hacer de nuevo otro gigantesco esfuerzo (nuevamente más pesado para ella que el suyo para los yanquis) hasta conseguir en los años setenta una paridad estratégica, un empate en la capacidad -e inevitabilidad- de destrucción mutua.

En los años ochenta, en las dos presidencias Reagan, los Estados Unidos forzaron de nuevo el ritmo. Gastaron en esos ocho años dos billones cien mil millones de dólares en su renovado esfuerzo militar que ahora incluía la amenaza de la "guerra de las galaxias". Ello forzó a la URSS a gastar aún más (dos billones trescientos mil millones de dólares) en esa carrera. **Fue demasiado.** Acabó de romper el espinazo de la economía soviética, ya maltrecho por el desmesurado esfuerzo de los treinta años anteriores. Gorbachov tiró la toalla, se rindió y trató de convertirse en el amigo y aliado pedigüeño de los vencedores Estados Unidos. Previa conversión de la URSS al capitalismo.

Así es que ya sabes lo que ha significado el hundimiento de la URSS. Que, finalmente -después de más de setenta años- y al tercer gran envite, los Estados capitalistas del planeta han aplastado al Estado surgido de la Revolución Rusa. Que durante esos más de setenta años los Estados capitalistas han sido capaces de aumentar su poder aumentando la miseria y la pobreza en todo el planeta mediante una sobreexplotación incrementada. Que ese aumento del número y la miseria de los pobres en el planeta ha hecho más ricos y poderosos a los Estados capitalistas centrales. Y que por eso los Estados capitalistas han demostrado ser más fuertes que los Estados que intentaban ser o que decían que intentaban ser socialistas en Europa oriental. Que, en definitiva, el socialismo no tuvo el poder ni el acierto suficientes como para consolidarse en Europa. **Lo que no es ciertamente lo mismo que demostrar que el capitalismo es mejor que el socialismo.**

Por otra parte son cada vez más los lúcidos analistas que avisan de que la victoria de los Estados Unidos ha sido una victoria **pírrica**. Es decir, que el colosal gasto norteamericano en armas ha hecho ciertamente felices y ricos a los miembros de su complejo militar-industrial (que son el núcleo duro del actual bloque de clases dominante norteamericano) y ha permitido destrozar económica y políticamente a la URSS. Pero que también ha afectado dura y gravemente a la economía y a la sociedad norteamericanas. Que ha envenenado de productos tóxicos y radiactivos buena parte del territorio yanqui.

Durante casi cinco decenios los Estados Unidos han estado fabricando miles y miles de armas nucleares. Han usado para ello una inmensa red de instalaciones industriales que ocupan miles de kilómetros cuadrados esparcida por 13 Estados de la Unión. Durante los pasados cuarenta y cinco años ello ha sido la causa de una grave contaminación ambiental por productos químicos tóxicos y radionucleidos que han contaminado el aire, el agua subterránea o superficial, los sedimentos de la tierra y la vegetación y la vida animal. La Oficina de Asesoramiento Tecnológico del Congreso de los Estados Unidos considera, en un informe fechado ya en los años noventa, que hay pocas posibilidades de que sea satisfactoria la eliminación de esa contaminación ya producida. La tecnología actual no posibilita la descontaminación de las aguas subterráneas y de las capas profundas de la tierra. Y de conseguirse poner a punto una tecnología satisfactoria resultará extremadamente cara o necesitaría un largo período de tiempo.

Esos lúcidos analistas consideran también que el colosal gasto yanqui en armas durante la **guerra fría** ha corroído como un cáncer la economía y la competitividad norteamericanas, arruinando su sistema de mercado y socavando el valor de su moneda. Que ese insensato gasto se ha financiado con un déficit público creciente que ha convertido a los Estados Unidos en el estado más endeudado del planeta (con más de cuatro billones, más de cuatro millones de millones de dólares de deuda). Y que la capacidad insaciable de la economía militar ha erosionado inexorablemente la productividad industrial, fundamento del crecimiento económico de cualquier nación.

Me gustaría que te fijaras ahora en algo que **no** es una casualidad. Recuerda que antes contemplamos como al acabar la II Guerra Mundial los Estados Unidos alcanzaron aquella fantástica hegemonía que les permitía controlar ellos solos la mitad de la producción mundial. En el casi medio siglo transcurrido desde entonces la hegemonía yanqui ha desaparecido y su Producto Nacional Bruto ahora ya sólo supone la cuarta parte, escasa, del total mundial.

Y han sido dos los estados capitalistas que de forma asombrosa han acertado velozmente en ese casi medio siglo la ventaja que les llevaba en 1944 la economía de los Estados Unidos. ¿Necesitas que te diga que esos dos estados son Japón y Alemania?. Supongo que no. Pero quiero que te fijas bien en el hecho de que esos dos son, precisamente, aquellos grandes vencidos de la II Guerra Mundial a quienes, por serlo, los Estados Unidos les impusieron -y luego les han mantenido, aunque suavizada- la prohibición de poseer, equipar y entrenar ejércitos fuertes. Y, que al hacerlo así, les hicieron ahorrar durante decenios unos gastos militares que hubieran podido arruinar sus economías. Como han arruinado la de la URSS y tocado del ala la de los propios Estados Unidos.

## (LOS ERRORES DE LA URSS -¿INEVITABLES?- QUE AYUDARON DESDE DENTRO A SU HUNDIMIENTO)

Nos conviene ahora mismo a tí y a mí que hagamos un alto en el camino de estas consideraciones. Creo que a estas alturas tendrás una idea bastante clara del mecanismo básico de la sucesión de acontecimientos que ha llevado al acontecimiento histórico más importante de los últimos cuarenta años y que está condicionando de forma importante tu vida y la mía: el hundimiento y desaparición de la URSS. Pero debo insistirte ahora en algo que ya te he apuntado antes y que deberemos recordar una y otra vez a lo largo de estas cintas, si sigues escuchándolas. Debo insistirte en la necesidad de intentar comprender la realidad **en su totalidad**. Lo que es lo mismo que insistir en la necesidad de intentar comprender la realidad **en su complejidad**. La realidad no es nunca sencilla. Y hay que estar muy alerta frente a la tentación de apuntarse a una explicación sencilla de una realidad compleja.

Hacer eso ahora mismo supone que tú y yo debemos hacernos algunas preguntas. Debemos admitir que los datos que te he estado citando y los hechos que te he estado relatando apuntan claramente a que el hundimiento de la URSS (y su desaparición como entidad política y su metamorfosis en la actual caótica y fantasmal C.E.I. de la que se han separado varias Repúblicas que antes formaban parte de la URSS) ha sido el efecto de la carrera de armamentos que le impusieron los Estados Unidos, gracias a la cual le vencieron al destrozar su economía. Pero admitido esto debemos preguntarnos: ¿fue esa la única causa de ese hundimiento?. ¿No hubo causas internas?.

La respuesta es, naturalmente, que ciertamente podemos -y debemos- identificar fenómenos internos, realidades internas de la URSS, que han intervenido también en su hundimiento.

Para identificar esos fenómenos tendremos, en primer lugar, que desembarazarnos de una cortina de humo, de una desorientación inducida que los medios de comunicación de masas capitalistas (prensa, radio y televisión) están continuamente lanzando a nuestros ojos y a nuestros oídos. ¿No es verdad que la infinidad de reportajes, artículos, entrevistas y comentarios que todos los días vomitan sobre nosotros esos medios sobre "la miseria y el hambre en Rusia" le empujan a uno a pensar que los ex-soviéticos están metidos en el mismo saco que los paupérrimos africanos, que los más miserables del empobrecido Tercer Mundo?. Y, sin embargo, sin minusvalorar ni un ápice la profundísima crisis económica y social que se abate sobre la ex-URSS, nada es más engañoso que pensar en ella como un área miserable, sin recursos ni capacidades.

Fíjate bien: todavía el año 1989, el año en que cayó el muro de Berlín y empezaron a acabarse la URSS y -con ella- el siglo XX, la producción soviética fue **la mayor del mundo** en petróleo, gas natural, mineral de hierro, acero, manganeso, plomo, níquel, cromo y mercurio. La URSS fué ese mismo año el segundo productor del mundo de electricidad, de aluminio, de zinc, de magnesio, de tungsteno, de uranio, de cadmio, de oro, de platino, de



trigo y de azúcar en bruto. Y el tercero del mundo de carbón, cereales, cobre, antimonio y electricidad nuclear.

En los cuatro años y pico transcurridos desde 1989 es absolutamente cierto que muchos niveles de producción han caído en la ex-URSS y que ésta ha perdido puestos en varias de esas clasificaciones. Pero la pregunta que tú y yo debemos ahora plantearnos es la siguiente: ¿cómo y por qué se ha hundido en el fracaso un conjunto de países con esa riqueza en recursos naturales y en instalaciones industriales?. Pregunta tanto más intrigante cuanto que a esos recursos hay que añadir el alto nivel de sus recursos humanos: con un 98% de escolarización en 2º grado, con 326.000 bibliotecas públicas, científicas, especializadas y en los centros docentes visitadas por 234 millones de lectores al año, Con 21 millones de titulados superiores en 1987, con un millón y medio de científicos en 1986.

En su patético discurso de despedida del día de Navidad de 1991 Gorbachov planteó la pregunta y apuntó parte de la respuesta. Dijo: "El destino ha querido que en el momento en el que accedía a las más altas funciones del Estado ya estaba claro que el país iba mal. Todo aquí es abundante: la tierra, el petróleo, el gas, el carbón, los metales preciosos y otras riquezas naturales, sin contar la inteligencia y los talentos, de los que Dios no nos ha privado, y, sin embargo, vivimos peor que en los países desarrollados, incluso llevamos mayor retraso en relación a ellos. La razón era muy clara. La sociedad se ahogaba en el corsé del sistema administrativo de mando. Condenado a servir la ideología y a llevar el terrible peso de la militarización a ultranza"

Estáte atento. Porque Gorbachov planteaba la pregunta pero sólo daba parte de la respuesta. Ya hemos examinado antes tú y yo la importancia decisiva del insoportable peso de los gastos militares. Esa es la causa exógena (y principal) del hundimiento de la URSS: la amenaza militar que los Estados capitalistas le plantearon y mantuvieron desde la misma aparición de la Revolución rusa. Gorbachov apunta también la causa endógena ("el corsé del sistema administrativo de mando") pero lo hace confusa e insuficientemente. Vamos a ver si te lo aclaro yo.

"Ese corsé" del que habla Gorbachov es el resultado de la desviación de la revolución socialista rusa que, a su vez, es el resultado de la conjunción de dos fenómenos:

Primero: el fracaso de los intentos de revolución socialista en el resto de Europa. Concretamente en el país decisivo, Alemania, en 1918, 1919, 1921 y 1923 (el fracaso en Hungría en 1919 fue una corroboración). Y el consiguiente posterior aislamiento y cerco del Estado soviético por la mayoritaria (aplastantemente mayoritaria en el planeta) economía-mundo capitalista.

Segundo: la inadecuada respuesta soviética a ese cerco (el intento del "socialismo en un sólo país") instrumentado además de forma equivocada a causa de la destrucción de la clase obrera rusa que hizo la revolución y de las insuficiencias teóricas que a esa clase y a su partido guía les impidieron mantener la alianza estratégica con el campesinado.

Hay un hecho probado que debes entender bien para partir de él: que la revolución socialista rusa fué apoyada de todo corazón por la clase obrera urbana. **Pero que ésa era una pequeña minoría en el océano de la población rusa:** poco más de tres millones de obreros industriales en fábricas modernas como núcleo de unos diez millones de proletarios urbanos entre una población que rondaba el centenar y medio de millones de habitantes. Ahora bien, los obreros industriales revolucionarios rusos (representados por el Partido Comunista que los dirigía) se ganaron la adhesión de docenas de millones de campesinos porque en la primerísima hora del triunfo (el 27 de octubre de 1917, 9 de noviembre del calendario europeo) se aprobó el **Decreto de la tierra** que abolía sin indemnización la propiedad terrateniente y entregaba las fincas de la Corona, de la Iglesia y de los terratenientes a los comités agrarios y a los Soviets de Diputados Campesinos.

Pero después de ganar la Revolución esa clase obrera tuvo que ganar la guerra civil y vencer a la invasión militar de los países capitalistas. Y después de diez años de guerra mundial, guerra civil e intervención extranjera Rusia estaba devastada y hambrienta. Y los pocos millones de obreros industriales que hicieron la revolución habían desaparecido como fuerza social coherente. Los más valerosos habían muerto en la guerra civil, muchos dejaron de ser obreros para ocupar puestos en el ejército, la policía o la administración del nuevo Estado, muchos huyeron de las ciudades fustigadas por el hambre y muchos, de los pocos que restaron de esas múltiples sangrías, se desclasaron y se dedicaron al mercado negro.

Después de su victoria sobre la invasión extranjera y sobre la contrarrevolución zarista los comunistas intentaron consolidar y dar forma a su régimen. Pero entonces se encontraron con que no podían apoyarse en la clase que definían como la vanguardia y la dominante en el nuevo Estado. Porque esa clase obrera se había convertido, física y políticamente, en un fantasma. Ese fué el origen material de la degeneración burocrática del régimen soviético (más adelante te hablaré del origen teórico, del origen centrado en los errores teóricos, de esa degeneración). Faltaba la clase obrera activa y continuamente vigilante que, según el proyecto de democracia soviética formulado por Lenin y Totsky, haría valer sus derechos no sólo contra el antiguo régimen sino también contra cualquier nueva burocracia que pudiera abusar del poder o usurparlo. A falta de ella el Partido Comunista decidió ejercer la "dictadura proletaria" en nombre de un proletariado casi inexistente hasta que la vida se hiciera más normal y se formara y aumentara una nueva clase obrera. Ese fué el camino que condujo a la dictadura burocrática, al poder incontrolado y a la corrupción por el poder.

Hubo, además, otro factor muy desgraciado: las insuficiencias teóricas de la clase obrera rusa y de su partido guía que les condujeron a un grave e irreparable error en la concepción de la necesaria alianza con el campesinado. El partido comunista ruso estaba más infectado de lo que Lenin creía de la desviación economicista del marxismo europeo occidental de la II Internacional, de su absoluto menosprecio del posible papel

revolucionario del campesinado y de su estúpida consideración economicista de la tecnología como "neutral".

El genio de Trotsky le había permitido ya en 1905! enlazar con la penetrante intuición del Marx que escribió en 1850, que "Es natural que en las extremidades del cuerpo burgués se produzcan estallidos violentos antes que en el corazón, pues aquí la posibilidad de compensación es mayor que allí" y que "Los obreros franceses no podían dar un paso adelante mientras la marcha de la revolución no sublevase contra este orden, contra la dominación del capital, a la masa de la nación -campesinos y pequeños burgueses-.... mientras no la obligase a unirse a los proletarios como a su vanguardia". Trotsky escribió en 1906, estando en prisión y refiriéndose explícitamente a Rusia, que: "Es posible que el proletariado de un país económicamente atrasado llegue antes al poder que en un país capitalista evolucionado" y que "El proletariado, hallándose en el poder, se mostrará ante el campesinado como la clase libertadora".

El genio de Lenin le permitió comprender que el **Decreto de la tierra** tenía una prioridad absoluta al echar a andar la Revolución. Y durante el período 1917-1930 la alianza obrera y campesina constituyó la base del nuevo poder estatal socialista en el antiguo Imperio ruso.

Pero esa alianza se rompió cuando el modelo soviético se encauzó a partir de los años treinta mediante una extracción masiva de recursos ejercida por el Estado soviético sobre los campesinos. Se rompió al producirse entre 1930 y 1935 la colectivización forzada de la agricultura. Que, además, **provocó el desarrollo de un aparato policial que pronto consiguió autonomizarse de la sociedad e incluso del partido**. Ese aparato policial se convirtió en el lugar de cristalización de una nueva clase y de la transformación del Estado. Apareció así una "burguesía de Estado", que recibía una parte de los excedentes que no había creado, una parte de la plusvalía que no había creado. Aún más, el Estado soviético (que ese aparato policial convirtió en opresor de los campesinos y se reforzó por esa función represiva) se sintió capaz de romper cualquier resistencia de la clase obrera. Y, por ello, impuso a esa clase una política de diferenciación y desigualdad agudas de los salarios en la industria, que facilitó la extracción de plusvalía para esa "burguesía de Estado". A la que sólo le faltaba, para ser auténtica burguesía, la capacidad de invertir **individualmente** una parte de esos excedentes en medios de producción.

Déjame que te lea ahora un párrafo en el que un notable teórico e historiador marxista ha descrito con rotunda crudeza el feroz uso que Stalin hizo de ese aparato policial:

"utilizó todos los recursos del terror y del engaño para impedir que los obreros, y el pueblo en general, reclamaran sus derechos y su legado revolucionario... Como director de las purgas, Stalin fué el descendiente de Cromwell y Robespierre. Su terror fué mucho más cruel y repugnante que el de éstos, pues él ejerció el poder durante un período mucho más largo, en circunstancias más sobrecogedoras y en un país acostumbrado a lo largo de siglos a la bárbara brutalidad de sus gobernantes... El stalinismo, en efecto, puede describirse como la amalgama del marxismo con el primordial y

salvaje atraso de Rusia".

Los años treinta fueron los años de las "purgas" masivas. El terror de ese período que llegó hasta comienzos de 1939 fué, en palabras de ese mismo historiador:

"equivalente al genocidio político: destruyó toda la especie de los bolcheviques antiestalinistas. Durante los siguientes quince años del régimen de Stalin no quedó en la sociedad soviética, ni siquiera en las cárceles y los campos de concentración, ningún grupo capaz de plantearle un desafío. No se permitió la supervivencia de ningún centro de pensamiento político independiente. En la conciencia de la nación se produjo un tremendo hiato; su memoria colectiva fue despedazada; la continuidad de sus tradiciones revolucionarias fue liquidada; y su capacidad de formar y cristalizar cualquier noción anticonformista fue destruida. La Unión Soviética quedó finalmente, no sólo en su política práctica, sino incluso en sus procesos mentales ocultos, sin ninguna alternativa frente al stalinismo".

Quiero que te fijes muy bien en unas frases de ese párrafo que te acabo de leer : **En la conciencia de la nación se produjo un tremendo hiato; su memoria colectiva fue despedazada; la continuidad de sus tradiciones revolucionarias fue liquidada.** Recuérdalas bien, por favor, porque son cruciales para entender lo que ha pasado en la URSS. "Sin teoría revolucionaria no hay práctica revolucionaria" enseñó Lenin. Pero esos terribles años del régimen de Stalin destruyeron a la pléyade de los teóricos revolucionarios en la URSS y con ellos la teoría revolucionaria.

Por otra parte es igualmente importante que no caigas en la trampa de otra explicación sencilla de una realidad compleja. La que supondría que creyeras que Stalin sólo se apoyó en el terror, que sólo gobernó gracias al terror. Eso es falso. Además de que usó y abusó del terror, hay pruebas de que Stalin tuvo (y se ganó) la adhesión, el respeto y el afecto de decenas y decenas de millones de sus conciudadanos. Por muy buenas y ciertas y evidentes razones para ellos. Te mencionaré dos de ellas. En primer lugar recuerda que ya hemos visto como la invasión alemana proporcionó a los soviéticos una prueba aparente de la clarividencia de Stalin. Cuando se produjo el intento capitalista de triturar a la URSS efectivamente diez años después de que Stalin dijera que serían aplastados si no se industrializaban en diez años al coste que fuera. Y cuando los soviéticos tuvieron la evidencia de que para frustrar el ataque nazi fueron decisivas las fábricas industriales levantadas en esos diez años. Trotsky había predicho ese ataque aún con más precisión citando expresamente a Hitler. Pero sólo un puñado había podido leer clandestinamente el artículo de Trotsky mientras que la máquina de propaganda de Stalin había marcado a fuego sus palabras en la mente de los ciudadanos soviéticos.

En segundo lugar, fué también Stalin el que aparecía ante las masas rusas como el responsable supremo del gigantesco esfuerzo que, ante el avance nazi, trasladó de las regiones centrales al Este del país, al Volga, a los Urales y a Siberia una impresionante parte de sus fuerzas productivas. Sólo en el segundo semestre de 1941 se trasladaron 2.593 empresas industriales. Esa fantástica evacuación exigió no sólo transportar máquinas e

instalaciones sino también millones de trabajadores y sus familias. Y en 1941-1942 se evacuaron al Este centenares de miles de toneladas de materias primas. Y se consiguió hacer funcionar rápidamente toda esa industria transplantada de forma que la URSS fabricó en 1941-1945 cinco veces más morteros que la Alemania nazi, cinco tanques por cada dos fabricados por los alemanes, tres aviones de combate por cada dos fabricados por los alemanes y casi cinco piezas de artillería por cada tres fabricadas por los alemanes.

Y Stalin apareció indiscutiblemente para las masas rusas durante la guerra no sólo como el jefe del gobierno y del partido sino también como el Jefe Supremo de los ejércitos que derrotaron a la Alemania nazi. Todos los soviéticos lo sabían. Como sabían que no abandonó su puesto de mando en el Kremlin ni cuando los nazis estaban a pocos kilómetros de él. Cuando la Alemania nazi capituló hubo una frase que se convirtió en dicho popular: "¡Donde está Stalin, está la victoria!".

La muerte de Stalin se anunció el 6 de marzo de 1953. Sólo mucho tiempo después se supo que el dolor y la angustia que sufrieron ante esa noticia centenares de miles de moscovitas les echaron a la calle para intentar rendirle un último homenaje saludando a su cadáver. Y que ese intento masivo provocó tales avalanchas y aglomeraciones que aún hoy no se sabe si fueron sólo centenares o miles las personas que murieron aplastadas, pese a que Moscú había sido aislado para evitar que acudiera gente de provincias.

Casi tres años después (del 14 al 25 de febrero de 1956) se celebró el XX Congreso del Partido Comunista de la Unión Soviética. En él se produjo una denuncia pública del culto a la personalidad por el secretario del partido y entonces líder de la URSS, Jruschov. Quien en sesión secreta pronunció un discurso que desmontaba ideológicamente el mito de Stalin y se distribuyó a las organizaciones locales del partido y a los partidos comunistas extranjeros. Se produjo una desestalinización de la URSS. Pero parcial. Insuficiente.

Voy a leerte lo que, cincuenta años después de la Revolución Rusa, denunció el excelente historiador marxista al que antes cité:

"la sociedad soviética no se conoce a si misma y está intensamente consciente de ello. La historia de este medio siglo es un libro cerrado incluso para la intelectualidad soviética. Al igual que alguien que ha sufrido amnesia durante largo tiempo y apenas empieza a recuperarse, **la nación que no conoce su pasado reciente no entiende su presente**. Décadas de falsificación stalinista han producido esta amnesia colectiva; y las medias verdades con que el XX Congreso ha iniciado la recuperación están obstruyendo el progreso ulterior. Aún en este año de aniversario, la mayoría de los dirigentes de 1917 siguen siendo no-personas; los nombres de la mayoría de los miembros del Comité Central, que dirigieron la insurrección de Octubre, siguen siendo inmencionables. Al pueblo soviético se le pide que celebre el gran aniversario, pero no se le permite leer una sola descripción de los acontecimientos que celebra. (Tampoco dispone de ninguna historia de la guerra civil)".

Me importa mucho que te des bien cuenta de la importancia estratégica del hecho de que durante decenios el pueblo soviético ha vivido en una amnesia histórica traumáticamente provocada. Y me importa tanto porque es importante para entender lo que ha pasado en la URSS como porque un proceso análogo (otra amnesia histórica traumáticamente provocada) es fundamental para entender lo que ha pasado mucho más cerca de tí y de mí: en el Estado español. Pero volvamos a la URSS. Cuando se levantó una punta (sólo una punta) del velo que ocultaba su historia, la "burguesía de Estado" arruinó su credibilidad entre las masas.

Ese historiador que vengo citándote, que se llama Isaac Deutscher, lo explicó con agudeza:

"En la Unión Soviética la crisis moral de los años post-stalinianos consiste en una profunda conturbación de la conciencia histórica y política de la nación. A partir del XX Congreso la gente ha cobrado conciencia de que una gran parte de las cosas en que una vez creyó eran falsificaciones y mitos. Los soviéticos quieren enterarse de la verdad, pero se les niega el acceso a ella. Sus gobernantes les han dicho que virtualmente todo el historial de la revolución ha sido falsificado, pero no han revelado el verdadero historial".

Esa última frase detecta un error garrafal de la cúpula soviética. Al explicar a su pueblo que habían estado mintiéndole treinta años y, a la vez, NO clarificar esas mentiras, **destruyeron su credibilidad**. Perdieron la confianza de su pueblo en la veracidad de sus palabras, basando esa pérdida en su propia confesión de ser embusteros y falsificadores **no** corregidos.

Esa falta de credibilidad explica en buena parte cómo las masas soviéticas se han entregado tan ingenuamente a la ilusión por el "american way life", por el modo americano de vivir, que ha creído a pies juntillas que es tal y como han visto por televisión. Cuando la aceleración por la Presidencia Reagan de la carrera de armamentos terminó por romper el espinazo de la economía soviética, en su esfuerzo por mantener aquel ritmo, los ciudadanos soviéticos fueron a la vez, agudamente conscientes del deterioro de su economía e ingenuamente crédulos en la realidad del "paraíso capitalista", incapaces de defenderse contra la propaganda americana.

Puedo contarte mi propia experiencia personal. Cinco miembros de mi familia y un grupo de amigos y camaradas viajamos durante cuatro semanas del verano de 1990 por Moscú, Leningrado y Riga. Pudimos comprobar personalmente que nosotros sabíamos una parte considerable de detalles y de hechos de la Revolución Rusa y de la guerra subsiguiente que desconocían los, por otra parte, excelentemente preparados y eruditos guías de los museos revolucionarios. Sencillamente porque, siendo incluso algunos de ellos estudiosos del período con nivel de docentes universitarios, no habían tenido acceso -por ejemplo- ni a la **Historia de la Revolución Rusa** de Trotsky ni a la monumental **Historia de la Rusia Soviética** de Carr.

Igualmente pudimos comprobar la absoluta desinformación de los ciudadanos soviéticos (ya fueran "hombres de la calle", altos funcionarios del Partido, alcaldes elegidos ya popularmente o personal de servicios en

contacto frecuente con extranjeros) sobre la realidad de los niveles de vida y de ingresos en Europa Occidental y Estados Unidos y sobre la situación en Latinoamérica y en el resto del Tercer Mundo. Y su absoluta fascinación por el "american way of life", su creencia ingenua en la prosperidad y la riqueza de todo el que tiene la suerte de vivir en un país capitalista. Tendrías que haber visto los inútiles esfuerzos de algún miembro de nuestro grupo para convencer a sus interlocutores soviéticos de que el sueldo que él cobraba cada mes era la mitad del sueldo que, según ellos, era el mínimo que cualquiera cobraba en Occidente.

Nos asombró encontrar en ellos unas excepcionales dosis de lo que los psiquiatras llaman "auto-odio", de automenosprecio, de minusvaloración sistemática de su país, de su ciudad, de su barrio, de sus condiciones de vida y de trabajo que pueden sintetizarse en su absurda (pero creída a pies juntillas) definición de la URSS como "una Angola con armas nucleares" o "un país del Tercer Mundo con bombas atómicas".

Es claro que todo ello demuestra que los Estados Unidos no sólo han vencido en la "guerra fría" al destrozar la economía soviética forzándola a unos niveles de gasto en armamentos insoportables para su PNB. Sino que, además, han vencido en la lucha ideológica, en las mentes de una gran parte de los soviéticos. Que ello haya sido así es, sin duda, una ironía en la patria del Lenin que escribió hace noventa años que "**Debemos ir a todas las clases de la población** como teóricos, como propagandistas, como agitadores y como organizadores". Pero es perfectamente comprensible y, otra vez, achacable a los dirigentes del sistema.

Después de arruinar su credibilidad al confesar al pueblo que el Partido le había estado mintiendo durante treinta años, esos dirigentes siguieron mintiéndole sin explicarle las mentiras anteriores y siguieron restringiendo la información sobre el mundo exterior a la URSS. Y cuando el mundo exterior se les coló en las pantallas de los cines que proyectaban películas norteamericanas y se metió en las casas de los ciudadanos por las pantallas de los televisores, esos ciudadanos carecían de cualquier información **en la que creyeran**, capaz de filtrar y tamizar y depurar críticamente las imágenes **que veían**.

En fin, como has visto y a pesar de lo que la propaganda yanqui vocea por todo el mundo (estentóreamente y ocultando los hechos básicos), los hundimientos de la URSS y del Pacto de Varsovia **no demuestran que el capitalismo sea mejor que el socialismo**. Sino que tan sólo demuestran que las potencias centrales de la economía-mundo capitalista han resultado ser, después de más de setenta años y dos estrepitosos fracasos bélicos, más fuertes en la defensa económico-militar del sistema capitalista que el ataque concreto a ese sistema en que cuajó en Europa el movimiento socialista desencadenado por la Revolución Rusa.

Lo que sí se ha demostrado a la larga es que Trotsky tenía razón. Que era errónea la política de Stalin para la URSS y para la Tercera Internacional. Que era imposible pretender construir "*el socialismo en un sólo país*" aunque llegara a ser un país tan grande y poderoso como la URSS llegó a ser. Y que era suicida hacer pagar para ese intento a la Tercera Internacional el precio

de convertir a los demás partidos comunistas en "guardias fronterizos" de la Rusia Soviética dejando de ser aquello para lo que habían nacido. Dejando de ser las "vanguardias de la revolución mundial".

El otro factor de ese hundimiento de la URSS que hemos contemplado (los errores -en muchos casos inevitables- cometidos en ese intento de hacer *el socialismo en un solo país*) corroboran también que ese hundimiento no demuestra que el capitalismo sea mejor que el socialismo. Precisamente porque esos errores generaron una "Burguesía de Estado" que recibía una parte de los excedentes que no había creado y convirtieron a la URSS en un intento **frustrado** de construcción de una sociedad socialista.

Un intento, además, obligado genéticamente a acabar frustrado desde el momento en que se produjo la fundamental desorientación que supuso el pretender crear un **Estado socialista**. Oyeme bien: nunca, nunca jamás, absolutamente nunca en el amplísimo conjunto de la literatura marxista clásica mundial aparece la expresión, la fórmula, el término, el concepto **Estado socialista**. Incluso el propio Stalin, que luego desdichadamente la convertiría en un dogma y en piedra clave y central de un deforme engendro teórico-práctico, negaba la validez teórica del concepto **Estado socialista** en una carta escrita tan tarde como 1928. Fíjate bien: no es ni mucho menos la menor ni la peor del fardo de lacras que hoy nos aquejan (y que los revolucionarios tenemos inevitablemente que heredar del hecho de la existencia histórica del período estalinista) la de que se hable y la de que incluso nosotros hablemos de **Estados socialistas** como de una realidad. Cuando en sí, teórica y prácticamente, ningún Estado puede ser socialista ni ningún socialismo puede tener un Estado si por socialismo y por Estado se entiende lo que debe entenderse y pensarse y realizarse.

"Sin teoría revolucionaria no hay práctica revolucionaria" es la vital lección de Lenin. Y es gravísima carencia teórica la que demuestra el que piensa y concibe el socialismo (y actúa en consecuencia) como si el socialismo fuera un modo de producción, como es un modo de producción el capitalismo o lo fué el feudalismo o el modo de producción esclavista-mercantil o el modo de producción tributario (mal llamado asiático). Cuando el socialismo no es teóricamente ni puede ser prácticamente más que una fase de transición entre el modo de producción capitalista y el comunismo. Que por ser fase transición, no consolidada **y no consolidable, ES REVERSIBLE**. Puede fracasar en su intento de transitar hacia el comunismo y retroceder y volver a caer en el capitalismo. Todos los clásicos marxistas lo entendieron y lo avisaron así. Y no sólo los clásicos. Mao Zedong afirmó, en su tesis final en el curso de la Revolución Cultural de los años 1966-1969 en China, que:

**"La marcha hacia el Socialismo no es irreversible. En una sociedad socialista mal dirigida puede asistirse a una vuelta atrás hacia el capitalismo,** a través del revisionismo. Es un peligro más insidioso que el de una acción contrarrevolucionaria violenta, porque procede por una *evolución pacífica* que sustituye a la revolución: desvía la dictadura del proletariado hacia el revisionismo, **que se ve favorecido por una degeneración de la dirección del Partido y del Estado.** Esa situación ya se ha producido en Yugoslavia; está en trance de repetirse en la Unión Soviética"



Y en otro texto, reproducido el 6 de junio de 1966 en el **Diario del Ejército de Liberación**, Mao advertía que:

"Cierto es que en China se han concluido ya básicamente las transformaciones socialistas en lo que a la propiedad se refiere; y se han terminado, en lo fundamental, las grandes y tempestuosas luchas de masas entre las clases, características de los períodos revolucionarios. Pero, no obstante, perduran aún los restos de las clases derrocadas: los terratenientes y los intermediarios del imperialismo extranjero, existe aún la burguesía, y la pequeña burguesía acaba de empezar a reeducarse. La lucha de clases no ha terminado todavía. La lucha de clases entre el proletariado y la burguesía, entre diferentes fuerzas políticas, y entre el proletariado y la burguesía en el terreno ideológico, será aún larga y tortuosa, y a veces incluso muy aguda. El proletariado aspira a transformar el universo según su concepción del mundo; la burguesía también tiende a transformarlo según la suya. Aún no ha sido zanjada definitivamente la cuestión de quien vencerá a quien en este terreno: si el socialismo o el capitalismo."

El vasco Iñaki Gil de San Vicente ha explicado nítidamente que la desgracia de la URSS fué que ganara quien ganó y luego lo cerrara como lo cerró (las dos cosas por la fuerza y no por la razón) el intenso y riquísimo debate teórico y político-práctico que se produjo en el partido bolchevique, en el Partido Comunista ruso, en los diez años que van de 1927 a 1927 y que fué extendiéndose y ampliándose hasta ser un vibrante y ardorosísimo debate mundial. Gil de San Vicente ha subrayado que en ese debate se discutieron y propusieron medidas concretas diferentes a las que vencieron y se aplicaron para los cinco grandes problemas que luego aparecieron como gravísimas subcrisis integrantes de la gran crisis general, estructural y global que minó al mal llamado **socialismo real**. Generada por la contradicción existente entre la oferta y la demanda que generaba una crisis de infraproducción (de subproducción) en medio de un exceso de demanda. Exactamente al contrario de lo que sucede en el capitalismo donde las crisis son crisis de subconsumo, de falta de demanda, en medio de un exceso de producción, de sobrecapacidad de producción.

No tenemos tiempo ahora para repasar con detalle esas cinco subcrisis (económica, democrática, nacional, internacional y de legitimidad interna y externa) interrelacionadas e integradas sistémicamente en la crisis estructural global del modelo estalinista y de la que el propio Stalin y sus colaboradores eran ya conscientes a finales de los años cuarenta. Tal vez en otra cinta, posterior a ésta y a las siguientes, podamos hincarle tú y yo el diente a esas cinco subcrisis por lo que puedan iluminarnos sobre los problemas que los vascos tendremos que afrontar y resolver si nos adentramos en una fase de transición de la Euskal Herria capitalista de hoy hacia una Euskal Herria comunista.

Quédate ahora con la idea clave de que la crisis de subproducción-sobreconsumo reflejaba y exponía la totalidad del modelo del mal llamado **socialismo real** como la crisis contraria capitalista de subconsumo-sobreproducción refleja y expone la totalidad del modelo de producción capitalista. Y con la percepción de que es mentira que el hundimiento de la

URSS demuestre que el capitalismo es mejor que el socialismo.

Dejaré para la próxima cinta el explicarte la "cuarta mentira": la que usa la evidencia del reciente crecimiento económico de los llamados "dragones" capitalistas de Asia y la aparición también en ellos del consumo de masas como presunta prueba de que el capitalismo puede enriquecer a los países pobres.

## CUARTA CINTA

### **(DONDE LA EXPLICACION DEL SIMULTANEO CRECIMIENTO DE LOS "7 DRAGONES ASIATICOS" Y DEL NUMERO DE POBRES EN EL MUNDO NOS LLEVA AL ENGANCHE DEL "PROBLEMA VASCO" CON EL CAPITALISMO HISTORICO)**

¿Sabías que hace ciento cincuenta mil (150.000) años, en la fase intermedia de la glaciación Riss, había hombres en el territorio de lo que hoy llamamos el Sur de Euskal Herria?. ¿Sabías que una pequeña población de hombres de Neanderthal vivió aquí en cuevas, abrigos bajo roca o al aire libre durante el Paleolítico medio entre los años 90.000 a 32.000 antes de Cristo?. ¿Sabías que fué al final del Paleolítico superior (que abarca del 32.000 al 8.500 antes de Cristo) cuando apareció el tipo humano que desembocó en el **tipo vasco**?. ¿Que hay en Carranza un santuario construido entre el 25.000 y el 16.000 a.C. y varios construidos en el interior de cuevas en el Magdalenense (fase final del Paleolítico superior): la de Santimamiñe decorada hacia el 13.500, la de Arenaza hacia el 13.000, la de Ekain, etc?. ¿Sabías que la serie de cráneos encontrados en la cueva de Urtiaga (en Iciar, Deva, Guipuzcoa) permite contemplar bastante bien la formación del tipo humano vasco?. ¿Que el más antiguo de esos cráneos, del final del Paleolítico superior, muestra a la vez un gran parentesco con el hombre de Cromagnon y los comienzos de una evolución hacia el tipo vasco actual mientras que los cráneos azilienses (del período aziliense que discurre entre el 8.500 y el 5.000 a.C.) encontrados en el mismo yacimiento son intermedios entre el tipo Cromagnon y el tipo vasco?. ¿Y que los cráneos de la Edad de Bronce encontrados en la parte montañosa de nuestro país son ya en su mayoría del tipo vasco?.

¿Sabías, en fin, que todas esas pruebas demuestran que **el pueblo vasco NO se formó fuera del país viniendo luego a quedarse en él**?. ¿Que demuestran que el pueblo vasco se originó en el Pirineo Occidental *por evolución autóctona a partir del hombre de Cromagnon*?. ¿Sabías que esas peculiaridades craneológicas han sido respaldadas después por las investigaciones que han demostrado las peculiaridades de la sangre del tipo humano vasco (elevado porcentaje de grupo 0 y muy elevado porcentaje de Rh negativo)?.

Fíjate bien: en el Eneolítico estaba ya formado el pueblo vasco y hablaba ya euskara. El que los actuales nombres en euskara de herramientas como el cuchillo y el hacha contengan la raíz **aitz** (es decir, **piedra**) indican claramente que cuando se les pusieron esos nombres el hacha o el cuchillo se hacían de piedra. El pueblo vasco y su idioma son los mas antiguos entre los que están actualmente vivos en Europa.

Ahora bien, de los miles y miles de años de historia del pueblo vasco en esta tierra tú y yo vamos a concentrarnos en tan sólo los últimos 160 años de lucha de clases en el Sur de Euskal Herria para poder entender lo que a tí y a mí nos está pasando (y lo que le está pasando al Sur de Euskal Herria). ¿Por qué vamos a concentrarnos en estas cintas en tan pequeña parte de la

historia vasca?. Podría yo haber, por ejemplo, escogido arrancar del momento de la conquista de Navarra por los ejércitos españoles al comienzo del siglo XVI. Recientemente ha salido a la calle un precioso libro de Jose Mari Esparza titulado **iABAJO LAS QUINTAS! (La oposición histórica de Navarra al Ejército español!** cuya lectura te recomiendo muy vivamente. La faja publicitaria con que aparece el libro en los escaparates dice que es "un libro para entender la insumisión al servicio militar en Euskal Herria". Al comienzo de su libro Jose Mari Esparza advierte que:

"Muy pocos libros tratan, siquiera sea de pasada, del tema que nos ocupa; ninguno, que yo sepa, que intente dar una visión de conjunto. Esto sorprende más cuando uno se asoma a la prolija documentación que brota de nuestros archivos, desde los generales del Reyno al más humilde libro municipal de actas, donde a partir de la Conquista de Navarra todo son lamentos contra los abusos y tiranías militares, denunciando sus robos y pillajes, sus ultrajes y vejaciones, sus talas de mieses y arbolado, sus agrias exigencias de raciones, alojamientos, bastimentos, bestias de carga, trabajos en fortificaciones y, sobre todo, el reclutamiento de hombres para la guerra. Varias circunstancias incidieron especialmente en nuestro país: la desconfianza que los naturales siempre suscitaron en los conquistadores, las 22 leguas a horcajadas del Pirineo que la convertían en insegura "llave de España", y los sucesivos levantamientos armados hicieron de Navarra un territorio de permanente ocupación y expolio. Indagar cualquier época o parcela de nuestra historia es constatar de inmediato esa llaga abierta, hurgada a punta de picas, arcabuces o remingtons, secular hemorragia económica, ecológica, moral y -itantas veces!- física. La historia del acantonamiento casi permanente del Ejército español en Navarra -mucho más brutal que en otros lugares- está todavía por escribirse a pesar de que nuestros archivos son una permanente incitación para hacerlo. Es, sin lugar a dudas, el aspecto más trágico de nuestro pasado y quizás su estudio dilucidaría muchas incógnitas de nuestro devenir histórico."

Las razones de Esparza son unas más (ciertamente valiosas) entre las muchas que pueden invocarse sobre la fecundidad de contemplar los 470 últimos años de Euskal Herria y no los 160 últimos como yo he escogido. Te repito: ¿por qué vamos a concentrarnos en estas cintas en tan pequeña parte de la historia vasca?. La razón que hay para que hagamos eso es lo que me propongo explicarte en esta cuarta cinta.

Esa razón se te hará evidente cuando desmontemos la que he llamado "cuarta mentira" sobre el capitalismo. La que usa el reciente y muy evidente crecimiento económico de los que ya son los **siete dragones asiáticos** como presunta prueba de que el capitalismo puede enriquecer a los países pobres. Como prueba aparentemente irrefutable en contra de la tesis de que el capitalismo produce la depauperación absoluta.

Porque, revisado ya el argumento de la caída de la URSS, vamos ahora a mirarle las "tripas" a esa "cuarta mentira" sobre el capitalismo. Quizá la más usada en estos últimos tiempos por los que hacen su oficio y su beneficio de la tarea de cantar sus alabanzas. Los ideólogos del capitalismo, la potente máquina de propaganda del Banco Mundial y hasta algunos que se dicen marxistas (aunque lo que son de verdad es descerebrados) han dedicado y

dedican en esta época mucho tiempo y esfuerzo a subrayar ese evidente y espectacular crecimiento económico de los **siete dragones asiáticos**. Los cuatro más veteranos: Corea del Sur, Taiwan, Hong-Kong y Singapur. Y los otros tres que hace poco se han "dragonizado": Tailandia. Malasia e Indonesia.

Una parte importante de ese crecimiento espectacular se ha producido precisamente durante los casi veinte años transcurridos desde que la pavorosa, larga, anormal y desconcertante crisis económica mundial actual diera sus primeras señales de alarma con la crisis del petróleo de 1973.

Es ese crecimiento, te insisto, el que se ondea como una bandera. El que se airea como presunta prueba de que el capitalismo puede enriquecer a los países pobres. Como prueba aparentemente irrefutable en contra de la tesis de que el capitalismo produce la depauperación absoluta. Esa es la "cuarta mentira".

Vamos a volver a usar tú y yo nuestro antídoto general contra las mentiras eficacísimas del sistema capitalista. Que, recuérdalo, consiste en tener siempre presente que **en el mundo capitalista las cosas no son lo que parecen ser. MAS AUN: que las cosas parecen ser lo que no son.**

Y se complementa con tener también presente que la única unidad correcta de análisis es el sistema mundial y no el Estado soberano. Que los cambios en la realidad social de uno o varios Estados soberanos en el mundo capitalista se explican mal si se usan ellos como unidades de análisis. Y que sólo se explican bien como consecuencias de los cambios en el sistema mundial y de las influencias mutuas que se producen en el seno del mismo.

Tengo que pedirte ahora dos cosas: paciencia y atención. Paciencia porque no hay más remedio que manejar toda una serie de datos estadísticos. No hay más remedio. Yo procuraré desmenuzártelos, aclarártelos y ayudarte a visualizarlos con ejemplos y comparaciones. Pero no tenemos más remedio porque la mentira que pretenden colarnos la envuelven precisamente en cifras y datos. Por favor, presta atención para que luego puedas ver como hacen el truco.

## (¿PRUEBA EL RECIENTE Y ESPECTACULAR CRECIMIENTO DE "LOS 7 DRAGONES ASIATICOS" QUE EL CAPITALISMO PUEDE ENRIQUECER A PAISES POBRES?)

¿Qué ha sucedido realmente en esos "siete dragones asiáticos"?

Vamos a fijarnos primero en Corea del Sur. Recordarás que en su capital, Seul, se celebraron las Olimpiadas anteriores a las de Barcelona. Si nos fijamos en el período de que vá de 1965 a 1991 comprobaremos que Corea del Sur ha experimentado un impresionante crecimiento económico. Que te resultará más evidente si vamos comparando sus datos con los de otro país del Pacífico que ya era rico antes: Australia.

Fíjate bien: en 1965 el Producto Interior Bruto de Australia era casi siete veces el de Corea del Sur (22.500 millones de dólares frente a sólo 3.400) pese a que la población sudcoreana era dos veces y media la australiana. Diez años después, en 1975, el PIB australiano ya sólo era cuatro veces el sudcoreano. En 1983 le faltaba ya algo para doblarlo: era sólo el 196% del PIB de Corea del Sur. Y en 1991 el PIB de Corea del Sur (271.800 millones de dólares) se acerca al empate con el de Australia (299.400 millones) que sólo supone el 110% del suyo. Las dos poblaciones han crecido pero mantienen la misma proporción: la población sudcoreana sigue siendo dos veces y media la australiana.

Date cuenta de que en 1991 sólo hubo en el mundo diez estados que tuvieran un Producto Interior Bruto superior al de Australia. Pero Corea del Sur había aumentado el suyo hasta lograr colocarse sólo tres puestos detrás de Australia, en el decimocuarto. Superando, por ejemplo, a un México que le dobla en población pero fué decimoquinto. Y a tres Estados tópicamente ricos como Suecia, Suiza y Bélgica, que ocuparon los lugares 16º, 17º y 18º.

El fantástico avance de Corea del Sur respecto de Australia es aún más visible si comparamos el Producto Interior Bruto por habitante. En 1965 los 1.957 dólares por habitante de Australia eran **dieciséis** veces los 120 dólares por habitante de Corea del Sur. Mientras que en 1991 los 17.305 dólares per cápita de Australia son menos de **tres** veces los 6.281 dólares de Corea del Sur.

Debo hacerte ahora una importante advertencia, Recordarás que en la segunda de estas cintas revisamos la evolución de las producciones globales del NORTE y del SUR desde el siglo XVIII hasta el siglo XX y comparamos la evolución de las rentas per cápita de diversos estados. Lo pudimos hacer directamente gracias al inmenso trabajo de Paul Bairoch que convirtió todos los datos expresándolos en una sola moneda (en dólares estadounidenses del mismo año: 1960).

Pero los datos que ahora hemos manejado NO están convertidos de esa forma. Y, por tanto, NO se ha eliminado el factor de la inflación de los precios. Quiere ello decir que (con las salvedades y cautelas que más adelante veremos) las comparaciones que ahora estamos haciendo son válidas entre distintos países para cada año porque sus Productos Interiores

Brutos están expresados en la misma moneda (dólares de Estados Unidos del mismo año). Pero que NO son válidas entre distintos años en un mismo país porque los datos están expresados en monedas diferentes (dólares de Estados Unidos pero de años diferentes). De forma que el PIB per cápita de Corea del Sur ha aumentado ciertamente mucho de 1965 a 1991. Pero **NO las cincuenta y dos veces** que resultan de dividir los 6.281 dólares per cápita de 1991 por los 120 de 1965.

Porque la inflación de los precios ha supuesto que en 1991 hagan falta bastantes dólares para comprar lo que en 1965 se compraba con uno sólo. En el caso del Estado español, por ejemplo, la inflación de los precios supone que hacen falta en 1991 casi catorce pesetas (13,70) para comprar lo que se compraba en 1965 con una.

Pero el Banco Mundial, esa herramienta importante del capitalismo mundial, se preocupa de calcular (y publicar) los crecimientos **reales**. Es decir, los crecimientos que resultan después de eliminar el efecto de la subida de los precios. Fíjate bien: en el período 1965-1990 la tasa media de crecimiento anual del Producto Nacional Bruto per cápita fue, para todo el mundo, del 1,5 por ciento. Y para los países ricos, de ingresos altos, fue del 2,4 por ciento. Pues bien, **la tasa de Corea del Sur fue del 7,1 por ciento**. LA SEGUNDA MAS ALTA DE LAS CIENTO DIECIOCHO TASAS DE DIFERENTES PAISES DEL MUNDO QUE HA PUBLICADO EL BANCO MUNDIAL. (La primera, del 8,4%, ha sido la de Botswana, un desértico país del Sur de Africa, mayor que la Península Ibérica pero con solo 1.300.000 habitantes, cuya economía está determinada por el hecho de ser el tercer productor mundial de diamantes y tener otras riquezas mineras). Las tasas de los otros "dragones" fueron también muy altas: 6,5% la de Singapur y 6,2% la de Hong-Kong, por ejemplo. Y por encima del 4,3% las de los demás.

El Banco Mundial publica no sólo los datos del crecimiento **real** del PNB per cápita sino también los del crecimiento **real** del total del Producto Interior Bruto. Para el período 1965-1980 la tasa media de crecimiento anual del PIB fue del 4,0 por ciento para todo el mundo. Y del 3,2 por ciento para el período 1980-1990. Otro "dragón asiático", Singapur, presenta para 1965-1980 una tasa del 10,0%, sólo superada por la diamantífera Botswana y la petrolífera Arabia Saudita. Pero seguida de cerca por la tasa del 9,9% de Corea del Sur y por el 8,6% de Hong-Kong. Y las también altas tasas (7% o más) de los tres dragones recientes.

Para el período 1980-1990 Corea del Sur, con el 9,7%, ostenta de nuevo la segunda más alta tasa mundial. Tailandia y Hong-Kong con tasas superiores al 7% y los demás dragones con tasas superiores al 5% también hacen evidente su empuje y su avance.

Te voy a ayudar a que visualices lo que todo esto significa. Tú ya sabes que Canadá y Suiza son dos países muy ricos. Pues bien, en 1991 la suma del PIB de los cuatro primeros "dragones" (553.700 millones de \$) casi igualó al de Canadá (588.500) que es el séptimo de los **Siete Grandes** del planeta. Si se añade el PIB de los tres "dragones" recientes (recuerda: Indonesia, Tailandia y Malasia) la suma sube a 807.800 millones de dólares, que **supera** a la suma de los PIB de Canadá y Suiza (805.300 millones de \$).

La situación de los "siete dragones" ha mejorado aún más de lo que indican las cifras que acabo de citarte. Porque en ellas el PIB de los distintos estados son valores convertidos en dólares de las respectivas monedas nacionales utilizando tipos de cambio oficiales para un solo año. Pero, como ya te he advertido antes, un dólar tiene diferente poder adquisitivo en países diferentes en la misma fecha. No es la misma cantidad de las mismas cosas la que se puede comprar con un dólar en Estados Unidos que en Tailandia o en la URSS, como saben (o aprenden enseguida) muy bien los turistas.

Para resolver este inconveniente y otros similares hace unos años que está en marcha un Programa de Comparación Internacional de las Naciones Unidas en el que colaboran las oficinas nacionales de estadística coordinadas por la Oficina de Estadística de las Naciones Unidas y otros organismos. El Banco Mundial ha publicado, en su Informe de 1992 titulado **Informe sobre el Desarrollo Mundial 1992. Desarrollo y medio ambiente**, unas estimaciones del PIB per cápita según el Programa de Comparación Internacional de las Naciones Unidas *en dólares internacionales corrientes de 1990*.

Fíjate bien: esas cifras en dólares se han obtenido aplicando factores de conversión especiales encaminados a igualar el poder adquisitivo de las monedas de los diversos países. Este factor de conversión, que se llama **paridad del poder adquisitivo (PPA)**, se define como *el número de unidades de la moneda de un país que se necesita para comprar la misma cantidad de bienes y servicios en el mercado nacional que se podría comprar con un dólar en Estados Unidos*.

Resulta así que medidos en esos *dólares internacionales* los PIB per cápita de los siete dragones resultan ser más altos que si se miden en dólares. Por ejemplo el PIB per cápita de Indonesia en 1990 es de 550 dólares pero medido en dólares internacionales sube a ser de 2.350. Análogamente el de Corea del Sur de 5.440 a 7.190 y el de Singapur de 12.070 a 14.920. No quiero recargarte con los datos de los demás pero sábete que sucede igual con todos los siete dragones.

En cambio sucede al revés en Suiza y Gran Bretaña y en otros países ricos: el PIB per cápita de Gran Bretaña en 1990, por ejemplo, baja de 16.290 dólares a 14.960 en dólares internacionales. De forma que el PIB per cápita de Gran Bretaña no tenía en 1990 una ventaja de 4 a 3 sobre el de Singapur sino que en paridad de poder adquisitivo estaban prácticamente empatados.

¿Ves como la situación de los "siete dragones" es aún mejor que la que muestran los datos en dólares corrientes?. Hace ya un año largo, en 1993, a España le pasó al revés. Se llegó a comentar que España iba a pedir oficialmente su ingreso en el **Grupo de los Siete**. Es decir, en el Club de los países económicamente más poderosos del planeta compuesto por los que tienen mayor Producto Nacional Bruto global y que ahora está compuesto por Estados Unidos, Japón, Alemania, Francia, Gran Bretaña, Italia y Canadá. Creado en plena guerra fría por los **Cinco** primeros, se amplió a **Siete** cuando Italia adelantó a Gran Bretaña al contabilizar en su PNB su "economía sumergida", incorporando a Canadá para disimular el sofoco inglés. La URSS



no ingresó por razones políticas aunque le correspondiera por el volumen de su economía y ahora parece que falta poco para que la Rusia conversa al capitalismo ingrese. Hace más de un año, te repito, se comentó la posible solicitud de ingreso de España. Basada en que el volumen de la economía española medido en dólares había superado el de Canadá en 1992. Finalmente España no se arriesgó a dar el paso de hacer la solicitud, explicando que si se usaba **la paridad del poder adquisitivo** para medir las economías española y canadiense en *dólares internacionales* Canadá seguía por delante.

Déjame señalarte todavía otro récord importante de los dragones asiáticos: en su período de crecimiento reciente han logrado tasas de ahorro anuales altas (entre el 30 y el 45% de su PIB) y sus inversiones han subido a ser entre el 25 y el 40% del PIB. Lo cual ha sido un factor decisivo para lograr un rápido crecimiento aunque tenga un sombrío trasfondo que luego denunciaremos.

Atiende ahora a otros detalles que te resultarán más gráficos que las abstractas tasas de crecimiento. Por ejemplo: entérate de que la empresa Samsung, de Corea del Sur, es hoy una de las veinte primeras empresas industriales del mundo y hay otras dos sudcoreanas entre las 100 primeras. Samsung comparte con la japonesa Toshiba (cuyas ventas son sólo el 76% de las suyas) el liderazgo mundial en el archimoderno subsector de semiconductores/DRAM.

¿Te acuerdas de la larga y encarnizada lucha que en las calles de Bilbao no pudo impedir el cierre de los astilleros de Euskalduna?. ¿Has oído o leído algo sobre la cantidad de gente que va a quedarse pronto en la calle y que ha estado años trabajando en los otros astilleros de la Ría de Bilbao?. Pues si te preguntas en qué dos países se concentra hoy el 60% de la construcción naval del mundo la respuesta es ésta: en Corea del Sur y en Japón.

Vamos a ver algunas otras cosas sobre los demás dragones y el conjunto de ellos. Por ejemplo, vale la pena fijarse en Taiwan, esa China pro-yanqui que el mariscal Chang Kai-Chek instaló en la isla de Formosa cuando las masas chinas dirigidas por el Partido Comunista Chino, guiado por Mao, consumaron el triunfo de la Revolución en la China continental. Toma nota: Taiwan produce hoy la cuarta parte de los ordenadores personales compatibles del mundo, es una potencia mundial en la producción de artículos electrónicos de consumo y a finales de 1992 era el campeón mundial de reservas en divisas (90.000 millones de dólares).

Por ejemplo: sucede que el principal socio comercial de los dragones es el Japón pero la mayoría de lo que éste les compra no son ya materias primas. Porque los dos tercios de los envíos de los "siete" al Japón son ya artículos manufacturados. Por cierto, date cuenta de que el celérico ascenso del Japón y su relación con el crecimiento acelerado de estos "dragones" recuerdan irresistiblemente aquella Esfera Mayor de Co-prosperidad del Este asiático que el Japón se fijó como objetivo estratégico y que le empujó a la guerra en los años treinta.

Pero sigamos con los detalles del crecimiento de los "dragones": uno de los

tres dragones nuevos (Malasia) es ya el primer exportador mundial de microprocesadores y la principal exportación de Tailandia no son ya los textiles sino los productos electrónicos. Piensa ahora en la suma de la producción microelectrónica de los 340 millones de habitantes de la Europa de los Doce y anota: sólo es el doble de la que producen tan sólo 43 millones de surcoreanos.

Creo que ya es suficiente para dejar sentada la evidencia del crecimiento económico de los "siete dragones". Las preguntas que tú y yo debemos hacernos ahora son las siguientes: ¿tienen razón el poderoso aparato de propaganda pseudocientífica del Banco Mundial cuando airea "urbi et orbi" estos datos y los medios de comunicación de masas occidentales (iy ex-soviéticos!) que de forma obedientemente reverente a su **autoridad** los repiten y divulgan?. ¿Demuestran estos datos del crecimiento económico de los "siete dragones asiáticos", evidente en medio de una pavorosa crisis económica mundial, que el capitalismo ha sido capaz de enriquecer a los tres centenares y medio de millones de personas, antes pobres, que suman aproximadamente ahora sus poblaciones?. ¿Demuestran que no es cierto que el capitalismo genera la depauperación absoluta?.

### **(LOS MUY ESPECIFICOS POR QUES Y COMOS DEL CRECIMIENTO DE LOS "SIETE DRAGONES" EN PLENA CRISIS ECONOMICA MUNDIAL)**

Te adelanto ya que la respuesta correcta a esas preguntas es **que NO**. Que, otra vez, nos enfrentamos con la opacidad del sistema. Con su peculiar capacidad para conseguir que **en el mundo capitalista las cosas no sean lo que parecen ser. MAS AUN: para que las cosas parezcan ser lo que no son.**

En primer lugar es preciso dejar bien claro que ese crecimiento económico de los "siete dragones" ha tenido como condición previa la recepción de enormes masas de capital extranjero. Recepción que es tanto más excepcional cuanto que la tendencia clara en los años ochenta ha sido a la de que cada vez más las salidas de inversión directa al extranjero desde los países industrializados (los de la OCDE que sumaron 966.000 millones de dólares en los años ochenta) se concentraran **dentro del conjunto de los países de la propia OCDE** (que recibieron 770.000 millones como entradas de capital en inversiones directas). De forma que el porcentaje de entradas de capital a escala planetaria absorbido por los "países en vías de desarrollo" bajó del 25% al 19%. Hay algunos problemas de estimación pero puedo citarte que en 1992 la Comisión de las Naciones Unidas sobre Empresas Multinacionales ha estimado en 16.000 millones de dólares el promedio anual de entradas de capital en los "países en vías de desarrollo" durante los años ochenta. Y que esa misma Comisión estima que cuatro de los dragones y China acapararon casi dos quintas partes del total de esas inversiones (Singapur el 12%, Hong Kong el 7%, Malasia el 6% y Tailandia el 3%, más el 10% para China). Siendo el Japón y los dos dragones decanos y ya maduros (Corea del Sur y Taiwan) el origen principal de esas inversiones.

Inversiones en las que han tenido un papel estelar las compañías multinacionales. ¿Recuerdas que en la segunda de estas cintas te cité las palabras textuales con las que Marx expuso su tesis de la depauperación absoluta como la otra cara de la creciente concentración de la riqueza en pocas manos?. Te señalé entonces, como ejemplo de esa concentración, el dato de que en 1990 la suma de las ventas de tan sólo las 100 empresas multinacionales industriales mayores del mundo era ya tan grande que únicamente dos países (Estados Unidos y Japón) llegaban a tener un Producto Nacional Bruto superior a esa suma. Y que si se añadían a aquella suma las ventas de las diez mayores empresas de servicios del mundo se superaba holgadamente el PNB del Japón.

Pues bien, toma muy buena nota de esto que voy a decirte: a partir de la sexta década del siglo XX el hecho básico de la economía mundial ha sido **el ascenso de las empresas multinacionales hasta convertirse en los actores principales de esa economía mundial**. Pensarás de forma equivocada el mundo de hoy si al pensarlo no partes del hecho de que una **mano invisible** -la de esas multinacionales- se une, para manejar el mundo, con la mano visible de los Estados. Las multinacionales gastan mucho dinero y mucho esfuerzo de cerebros muy bien entrenados para conseguir precisamente que su mano sea **invisible** en esos manejos y en esa su unión con la mano de los Estados.

Esa unión se produce de forma contradictoria. Según cuándo. Y según con qué Estados. Con mucha frecuencia las multinacionales fuerzan, doblegan y someten la mano de los Estados de la periferia y de la semiperiferia de la economía-mundo capitalista. Con menos frecuencia le hacen eso incluso a alguno de los Estados del centro de esa economía-mundo. Aunque lo más frecuente es que usen como suya y en su beneficio la mano de uno o varios de esos Estados del centro o unan su propia mano a la o las de ellos.

Las masivas inversiones de capital en los "siete dragones", que al aplicarse a sus inmensas reservas de mano de obra han sido condición previa de su rápido crecimiento económico, son un ejemplo eminente de esa actuación conjunta de las multinacionales y de los Estados del centro. Te ahorro la demostración de esas masivas inversiones de capital mediante la retahila de cifras y datos al respecto. Te daré sólo un botón de muestra: al principio del actual último decenio del siglo XX si uno indagaba en la estructura económica de Singapur se encontraba con el hecho de que allí el 80% de los capitales proceden de las multinacionales. Malaisia es otro caso de excepcional peso de las multinacionales.

Ahora bien, en los "dragones" (y también en China) está presente además la inversión masiva realizada por una peculiar categoría de multinacionales: **las redes chinas de negocios**. Por favor, fija bien en tu memoria esa frase (**las redes chinas de negocios**) porque designa a otro de los actores principales del teatro mundial de hoy. Hay ya analistas (la revista **Business Week** por ejemplo) que subrayan que esas **redes chinas de negocios** son hoy uno de los más fuertes focos de acumulación de capital a escala planetaria, incluso por encima del Japón.

Esas **redes chinas de negocios** son, a la vez, la herramienta y la trama clave de la clase dominante de la *diáspora china*. Hay hoy veintitrés millones de chinos dispersos por 140 países. En cinco de los cuales suman un millón o más y en otros veinte superan la cota de cien mil individuos. Se trata de un fenómeno que cuenta con más de un siglo de incubación, eclosión y crecimiento. Entre 1876 y 1901 salieron por los puertos del sur de China casi cinco millones de chinos empujados por el hambre y gracias al **coolie trade**, consecuencia de las guerras del opio, que facultaba a las autoridades coloniales europeas y norteamericanas para contratar trabajadores chinos cuya explotación valorizara sus territorios. Seguro que has visto en el cine películas del Oeste en las que aparecían enjambres de **coolies** chinos construyendo ferrocarriles o trabajando en minas. La televisión mundial ha exhibido la serie KUNG FU basada en ese fenómeno. Pero la *diáspora china* no se limitó a los USA como lugar de destino sino que salpicó todo el Pacífico y la Asia del Este. En 1930 sumaba ya ocho millones, muchos en Asia y en el Pacífico pero también cientos de miles desde Canadá a Chile en la orilla americana de ese océano. Esa *diáspora china* trabajó duramente, comerció y comerció y una fuerte minoría se enriqueció y vertebró al conjunto bajo el liderazgo de las **redes chinas de negocios**. Que tan pronto como en los albores del siglo XX ya financiaron la revolución de Sun Yat Sen hasta el nacimiento de la República China en 1911.

Hoy las **redes chinas de negocios** proveen hasta el 80% de la inversión extranjera en China y tienen y han tenido un papel crucial en las inversiones en los "dragones". En los que están solidísimamente instaladas.

Fíjate bien: la pregunta que ahora debemos hacernos tú y yo es la siguiente. Si la presencia y cuota de poder de las **redes chinas de negocios** en los "dragones" puede explicar su propensión a hacer masivas inversiones en ellos es igualmente cierto que la otra masiva inversión de capital extranjero proveniente de multinacionales (aplastantemente decisiva en Singapur y Malaisia como ya te he dicho), llevada de la mano por los Estados del centro, ha sido condición para el crecimiento económico de los siete dragones. Entonces ¿por qué las multinacionales y los Estados del centro les han escogido precisamente a ellos para hacer allí esas masivas inversiones?.

Esa pregunta es importante. La respuesta también. Los Estados del centro (fundamentalmente al principio -en su época hegemónica y en los "primeros" dragones Taiwan y Corea del Sur- Estados Unidos, pero también Inglaterra y Japón) han promovido esas inversiones por razones que, por lo menos al principio, se basaban en intereses estratégicos político-militares. Es típico de la engañosa opacidad del sistema capitalista que los "expertos" del Banco Mundial que cantan las virtudes de los "siete dragones" prescindan de mencionar las muy peculiares posiciones estratégicas, tanto militares como políticas, que esos países han ocupado en la **guerra fría**. En ese permanente enfrentamiento planetario del mal llamado "mundo libre" con el también mal llamado "mundo comunista" durante la segunda mitad del siglo XX.

Porque sucede que los "siete dragones" han sido centros militares estratégicos de la "cruzada" contra los comunistas que los yanquis y sus aliados han venido librando en Asia durante la **guerra fría**. Vamos a hacer

un rápido repaso:

a) Corea del Sur es todavía hoy la base de 40.000 soldados norteamericanos. El ejército norteamericano ocupó el país al final de la II Guerra Mundial, se marchó en 1948 y volvió corriendo en 1950 cuando la agresividad reunificadora de su protegido, el Presidente Syngman Rhee (que procedía de la dinastía real derrocada por los japoneses en 1910), desencadenó en 1950 la guerra de Corea. Los norteamericanos y sus aliados lucharon en esa guerra hasta el armisticio de 1953 contra los comunistas coreanos del norte y contra los comunistas chinos que acudieron en su ayuda.

b) Taiwan es el residuo de la China procapitalista y proyanqui del mariscal Chiang Kai-Chek vencida por la Revolución Comunista China. Residuo refugiado en la isla de Formosa, protegido por la Flota yanqui, armado y equipado por los Estados Unidos y mantenido como constante amenaza de invasión para la China continental comunista.

c) Hong-Kong es una colonia británica en suelo chino. Mantenido y potenciado para realizar la doble función de centro de espionaje, puerto importante y posible cabeza de playa por un lado y de escaparate propagandístico del "bienestar capitalista" por el otro. De forma similar a como se potenció el Berlín Oeste enclavado en el territorio de la Alemania Oriental comunista.

d) Singapur ha sido una importante base militar británica, puerto clave en la punta de la península malaya. Hasta su independencia en 1965 formó parte primero de la Liga malaya bajo protectorado británico y desde 1957 de la Federación Malaya, miembro de la Comunidad Británica de Naciones. Hasta 1954 no consiguieron las tropas inglesas aplastar a las guerrillas partisanas comunistas en Malasia.

e) Tailandia ha sido constante sede de bases norteamericanas y aliado constante contra los comunistas de Laos y Camboya, amén de luchar contra sus propios guerrilleros comunistas. Su capital Bangkok ha sido la sede de la SEATO (el pacto equivalente a la OTAN para "defender a los Estados de Asia sudoriental de las agresiones comunistas" firmado en 1954).

f) Indonesia fué, por el contrario, un importante puntal del movimiento de países no alineados. Pero en 1965 su régimen dictatorial llevó a cabo en el interior del país una matanza de cientos y cientos de miles de comunistas. Que fueron otras tantas garantías de que era un aliado objetivo del "mundo libre".

¿Están claros ahora para tí los motivos estratégico-militares (los de fortalecer a sus aliados, consolidar sus regímenes y perfeccionar aquellas infraestructuras -puertos, carreteras, aeropuertos- de posible uso militar) que los Estados capitalistas del centro han tenido para volcar inversiones de capital en los "siete dragones"?

Pues además debes añadir otro factor importante. El de que, aparte de la colonia que ha seguido siendo Hong-Kong, todos los demás han estado regidos y gobernados todos estos años por dictaduras (militares la mayoría)

que han alcanzado muy altos grados de bestialidad y de muy fácil inclinación para ahogar con una represión sanguinaria cualquier disidencia u oposición.

En Taiwan, por ejemplo, Chang Kai-Chek se "estrenó" en 1947 con una matanza que todavía hoy no se sabe si fué de 18.000 ó de 28.000 adversarios políticos. Durante 38 años, hasta 1987, estuvo vigente la ley marcial y, después de otros 4 años de sucedáneo de la misma, sólo el 1 de mayo de 1991 ha terminado oficialmente en Taiwan la guerra civil china.

Y son 31 años (1959-1990) los que ha durado abiertamente en Singapur la dictadura de Lee Kuan Yew, que después ha continuado siendo la "eminencia gris" del poder. Lee Kuan Yew es una bestia autoritaria que además de por su "normal" persecución de comunistas pasará a la historia por su original práctica de penalizar la procreación de las mujeres pobres y fomentar la de las mujeres cultivadas basándose en que, según él, sólo éstas tienen hijos inteligentes.

La historia de la República de Corea del Sur es la de un rosario de dictadores disfrazados (en 1992, por primera vez en 30 años ninguno de los candidatos a la presidencia era militar). Y de brutales represiones. El otoño de 1946 contempló la lección de los maestros yanquis: una huelga estudiantil de solidaridad con los obreros les acarrió 1342 arrestos y 16 condenas a muerte y 557 a prisión dictadas por un tribunal militar por cometer "crímenes contra la ocupación". Los discípulos sudcoreanos aprendieron bien. Entre las salvajadas que demuestran ese buen aprendizaje destaca la masacre con la que en 1980 el ejército ahogó en sangre la insurrección en Kawngju. Todavía en octubre de 1990 se descubrió el espionaje militar sobre 1.300 personalidades de la oposición.

En mayo de 1992 los manifestantes que en Bangkok consiguieron la dimisión del "hombre fuerte", Suchinda Kraprayoon, denunciaban a gritos "los sesenta años de dictadura militar". Porque desde que el ejército tomó el poder en 1932 se arrogó el derecho permanente a intervenir en los asuntos del país y constituyeron un Estado dentro del Estado convirtiendo extensos sectores de la vida económica e institucional en su coto privado de caza. Compra de votos en los distritos rurales, corrupción rampante y tráfico lucrativo de heroína han sido las hazañas permanentes de ese ejército. Además de la lucha contra los comunistas de dentro y de fuera y contra su propio pueblo, por supuesto.

Te ahorro más detalles. Bástete saber que todos estos bastiones del "mundo libre" han estado gobernados dictatorialmente. Con el apoyo financiero, político y militar de los Estados capitalistas del centro. A sabiendas de a quiénes apoyaban. Es fama que un Presidente de los Estados Unidos dijo de un dictador latinoamericano que: "Es cierto que es un hijo de puta. ¡Pero es **nuestro** hijo de puta!". Los hijos de puta bestiales dictadores en los "dragones asiáticos" han sido los hijos de puta **propiedad** de los líderes del "mundo libre": Estados Unidos, Inglaterra y Japón.

Precisamente el que esos dictadores fueran **sus** hijos de puta ha sido otro de los claros motivos para que las multinacionales inglesas, norteamericanas y japonesas volcaran sus capitales en inversiones en los "siete dragones".

Porque gracias a esos dictadores los capitales conseguían beneficios más altos que si se invirtieran en sus metrópolis. Gracias a que podían explotar más y mejor a los trabajadores, a que podían robarles más trabajo, extraerles más plusvalía fruto del trabajo no pagado. Y ello gracias a que las jornadas de trabajo eran más largas (45, 50, 55 horas semanales), sin vacaciones estivales, sin seguridad social, con salarios muy bajos.

Y gracias a que muchos trabajos en los productos más sofisticados y modernos de la electrónica (colocar chips en tarjetas o en placas base de ordenadores electrónicos o en transistores) se estaban -y están- realizando con los modos más antiguos de las más antiguas manufacturas del primer capitalismo. Es decir, en la modalidad del trabajo a destajo en el domicilio propio (en el que es el trabajador y no el capitalista quien paga el local, la luz y la energía) en el que mujeres y niños se agotan en jornadas de diez y doce horas diarias, siete días a la semana.

Si cogieras el Libro Primero de **El Capital** y leyeras la vívida descripción que Marx hace en su capítulo XIII de las terribles condiciones del trabajo de mujeres y niños en la industria inglesa domiciliaria de la confección de puntillas, del encaje de bolillos y del trenzado de paja **habrías leído una descripción muy ajustada del trabajo de mujeres y niños en la industria domiciliaria actual de componentes electrónicos en los "siete dragones asiáticos"**. Por supuesto, esas condiciones también se dan en el trabajo en las industrias domiciliarias más tradicionales. En la confección de prendas de vestir, por ejemplo, que es la "primitiva" industria domiciliaria complemento de aquella industria textil inglesa pionera de la "primitiva" industrialización maquinizada. Es significativo al respecto que hacia 1976 el 44% de las exportaciones industriales de Hong-Kong, el 36% de las de Corea del Sur y el 30% de las de Taiwan fueran productos textiles y prendas de vestir.

Conviene que no pierdas de vista otra importante ventaja (para los capitalistas, claro) de todas esas condiciones de trabajo. La que supone la inexistencia (o la mínima expresión) de la seguridad social, del falsamente llamado "Estado de Bienestar". Ventaja que no sólo estriba en la notable disminución de sus costes por no tener que pagar cuotas empresariales o impuestos para sufragar en parte esos sistemas. Sino que además genera otra importante ventaja para los capitalistas. Porque en estas condiciones ahorrar no es para los trabajadores una virtud, es una obligación, una necesidad imperiosa para conseguir una mínima garantía frente a la eventual enfermedad o de cara a la vejez. Y así se consiguen tasas de ahorro nacional impensables en Europa o en Estados Unidos. Ahorro que llena las cajas de los bancos y que se convierte en una fuente **interna** de capitales para invertir que complementa las inversiones aportadas por los Estados del centro y las multinacionales extranjeras y que explica las facilidades con las que los bancos conceden créditos. El presidente de la Cámara de Comercio Española de Taiwan explicaba hace unos meses a LA VANGUARDIA: "En este país el mal cliente de un banco es el que viene a depositar ahorros y el bueno es el que viene a pedir un crédito".

Bien. ¿Te has hecho ya una idea del como y de los por qué de ese raro crecimiento económico de los dragones asiáticos precisamente en plena

pavorosa crisis económica mundial?. Espero que sí. La pregunta que resta sin responder es ésta: ¿ha supuesto ese crecimiento económico el enriquecimiento de sus cerca de trescientos cincuenta millones de habitantes?.

### **(EL CRECIMIENTO DE LOS "7 DRAGONES" ES UN EJEMPLO TÍPICO DEL FUNCIONAMIENTO DESIGUAL DE LA ECONOMÍA-MUNDO CAPITALISTA)**

Lo que yo te digo es que **no podía** -por definición- enriquecerlos. Porque ese crecimiento económico ha sido experimentado precisamente dentro del Modo de Producción Capitalista. Y -por definición- tenía que ser un crecimiento económico **desigual**, que enriqueciera a una minoría y empobreciera a una aplastante mayoría. Enriquecimiento de una minoría explotadora de su propio pueblo hasta el punto de que los explotadores, como ya te he explicado antes, han hecho crecer algunos conglomerados de empresas hasta el nivel de compañías multinacionales. Por ejemplo en Corea del Sur, que cuenta ya en 1992 con 4 de las 100 mayores empresas industriales del mundo (Samsung, Daewoo, Ssangyong y Sunkyong).

Ahora bien, eso es lo que yo te digo, aunque te lo diga basándome sólidamente en la experiencia de lo que ha sido históricamente el capitalismo. La cuestión no consiste en que yo lo diga. La cuestión es: **¿ha pasado lo que yo digo?**

Los datos de que disponemos parecen demostrar claramente que sí. Empecemos por Tailandia. Casi todos los analistas y observadores afirman que la cólera popular, que estalló violentamente en la capital en mayo de 1992, fue tan intensa precisamente porque la evidencia del crecimiento económico de Tailandia se une a la similar evidencia del estancamiento de las condiciones de vida de gran parte de la población e incluso de la degradación de esas condiciones para significativos sectores de la misma,

La capital, Bangkok, se ha convertido en una monstruosa aglomeración metropolitana. En 1951 tenía un millón doscientos mil habitantes, saltó a dos millones y cuarto en 1964, rozaba los seis millones en 1985 y en la actualidad puede estar más cerca de los ocho que de los siete millones de habitantes. Pero esa concentración de la población, que plantea gravísimos problemas (el de la circulación por ejemplo es allí ya insoluble), ha ido acompañada de una aún mayor concentración económica. Los tailandeses no residentes en la capital protestan por el hecho de que allí se concentre casi la mitad del Producto Interior Bruto (el 48%) para sólo el 15% de la población del país.

Naturalmente (capitalistamente habría que decir) la desigualdad se produce también **dentro** de la capital. La quinta parte de sus habitantes, más de un millón y medio de personas, viven en chabolas

Tenemos también datos de que empeoró la situación de los más pobres en el conjunto de la población. En 1975-76 el 10% más pobre de los tailandeses



aún ingresaba el 2,4% del PIB. Tras diez años de crecimiento económico, en 1986, el pedazo de la tarta que cortaba el 10% más de los habitantes había bajado a ser sólo el 1,8%.

En Hong-Kong los salarios obreros están estancados desde 1982 mientras que el crecimiento económico ha permitido un aumento del 64% para los salarios de los trabajadores "de cuello blanco" (los técnicos y administrativos). En 1980 el 20% más rico de la población acaparó casi la mitad (el 47%) del total de los ingresos de todas las familias dejando que el 80% restante tuviera que repartirse la otra mitad (el 53%). En Singapur les ganaban en desigualdad: en 1982-1983 el 20% más rico acaparaba el 48,9% del total de los ingresos familiares. En Indonesia el 20% más rico trincaba en 1987 el 41,3% de los ingresos familiares y el régimen dictatorial de Suharto era perfectamente consciente de que las fuertes desigualdades estaban generando disturbios y desórdenes y convirtiéndose en el principal riesgo del régimen.

¿Lo ves?. La trampa del argumento del crecimiento económico de los "siete dragones" como prueba de la bondad del capitalismo es, en definitiva, la misma trampa de ese mismo argumento referido al capitalismo en general. Es la trampa que se desmonta con la pregunta **¿CRECIMIENTO COMO Y PARA QUIEN?**. Que tiene la doble respuesta de crecimiento a costa de la superexplotación y el sufrimiento de los trabajadores para el enriquecimiento de una minoría. En el caso de los "siete dragones", enriquecimiento para las multinacionales y para la minoría de explotadores y "tiburones" especuladores locales con la guinda de los corruptos y bestiales militares y policías que son imprescindibles para mantener el orden y la resignación entre los explotados.

Te juro que hay pocas cosas que me provoquen tan violentas arcadas de asco y tanta indignación como leer las repugnantes y embusteras alabanzas que los periodistas españoles enhebran en sus reportajes a "la laboriosidad y la disciplina de los trabajadores de los 7 dragones", a que "la zanahoria por sí sola hace innecesario el bastón porque cuando se les pregunta por su jornada laboral ellos dicen '*no quiero ser pobre*'". O a que "la falta de seguridad social se suple porque el ahorro es una de las virtudes más arraigadas en Asia" y a que "los salarios bajos, el énfasis en el trabajo duro y la política autoritaria son **tradiciones** en Corea del Sur, Taiwan y Singapur".

¿Recuerdas que hace un rato vimos que durante el período 1965-1990 el campeón mundial en porcentaje de crecimiento económico había sido Botswana, que había relegado al segundo puesto a Corea del Sur en el subperíodo de 1980-1990 y a Singapur al tercero y a Corea del Sur al cuarto en el subperíodo de 1965-1980?. Pues ese dato se convierte en una **trampa embustera** si se maneja aislado. Si no se completa con los datos que advierten de que las tres cuartas partes de su población activa se dedican a la agricultura en un país desértico, que en 1985-1986 el **ochenta por ciento** de la población tuvo que arreglárselas con sólo el 41% de los ingresos familiares totales porque el 20% más rico se trincó el otro 59%. Que en los años ochenta (en esos en los que la tasa de crecimiento económico anual fué récord mundial con el 11,3%) sólo la ayuda alimentaria de la FAO salvó a los agricultores de la hambruna a que les condenaba la sequía. Que

el 60% de los ingresos del Estado y el 40% de su Producto Interior Bruto provienen de lo que la multinacional de los diamantes (De Beers) le entrega a cambio de explotar sus riquezas y que, **naturalmente** (capitalistamente) la clase dominante y sus acólitos drenan esa limosna recibida a cambio de actuar de lacayos y guardas jurados para la multinacional. Y otras limosnas similares por el cobre, el níquel, la sosa o el carbón o por construir bases militares secretas para los Estados Unidos. (Así es como el 20% dominante de la población se apropia del 59% de los ingresos totales).

*Eso es lo que de verdad significan en el SUR, en el Tercer Mundo, las tasas altas de crecimiento económico, los récords que son impúdicamente jaleados por el Banco Mundial, por los coros de prensa cantores de alabanzas al capitalismo y por los descerebrados profesores e "intelectuales" arrepentidos hoy de haberse llamado alguna vez -aunque nunca lo fueran- marxistas.*

Escúchame bien ahora. Porque vamos a ir hasta el hueso. Vamos a apurar el análisis. Vamos a hacer una suposición absurda, irreal, imposible. Vamos a suponer que, al revés de como hemos visto que ha sucedido, el crecimiento económico de los "siete dragones" se hubiera producido **sin** superexplotación de los trabajadores, **sin** jornadas agotadoras de trabajo, **sin** necesidad de bestiales represiones militares y policíacas que aplastaran resistencias u oposiciones obreras, **sin** dictaduras, **sin** necesidad -por ejemplo- de convertir a Tailandia en un gigantesco burdel en el que puede haber millones de infectados de SIDA, **con** un sistema eficiente y suficiente de seguridad social, **con** un sistema fiscal que impidiera la concentración de la riqueza en unas pocas manos y realizara una redistribución mediante los mecanismos del "Estado de Bienestar". Es decir, vamos a suponer que el crecimiento económico de los siete dragones NO ha producido, como sin embargo nos consta que sí ha hecho, más pobres en su seno. Que NO ha añadido al número de pobres en el planeta otro grupo creado por él.

Ya te das cuenta, después de todo lo que hemos estado repasando sobre los "siete dragones", de hasta qué punto es irreal, imposible y absurda esa suposición. Pero vamos a hacerla. Dala por hecha. Y date cuenta ahora de que, **aún en ese imposible supuesto, el evidente crecimiento económico de los siete dragones NO HA DISMINUIDO EL NUMERO DE POBRES DEL PLANETA.** No ha detenido el implacable cumplimiento de la tesis de Marx de que el capitalismo produce la depauperación absoluta.

Fíjate bien: el Banco Mundial contabiliza 43 países de ingreso bajo (PNB per cápita de 610 dólares o menos en 1990) y 54 países de ingreso mediano (PNB per cápita de 611 a 7.619 dólares en 1990), es decir 97 países de ingreso bajo o mediano. Pues bien, el **Informe sobre el Desarrollo Mundial 1992** del Banco Mundial reconoce (página 283) que:

"Aproximadamente 60 países de ingreso bajo y mediano han experimentado un descenso del PNB per cápita real en precios constantes en el decenio de 1980."

Es decir que, a la vez que los "siete dragones" aumentaban su PNB per cápita con la velocidad que antes hemos visto, en 60 de los 97 países más

pobres del planeta el PNB per cápita disminuía.

Debo advertirte que el Banco Mundial publica en su informe nada menos que trescientas cinco columnas de datos diferentes en los treinta y tres cuadros estadísticos de indicadores del desarrollo mundial. Pero que, de forma sin duda "habilitosa", NO HA PODIDO dedicar ninguna de esas trescientas cinco columnas a presentar el dato de la tasa media de crecimiento real anual del PNB per cápita para el período 1980-1990. Sí publica esa tasa para el período 1965-1990 que ciertamente engloba al subperíodo 1980-1990. Pero que enmascara su caída por el generalizado aumento en el subperíodo más largo de 1965-1980.

Esa omisión es tanto más peculiar cuanto que el Banco Mundial sí que dedica una columna a presentar para ese subperíodo 1980-1990 la tasa media de crecimiento real anual del PIB. Pero del PIB **global**. En la que hay hasta 9 de esos países con tasas negativas, con disminución. El truco está en que al no presentar el PIB (o el PNB) per cápita se disimula que crecimientos reales del PIB global pueden enmascarar empobrecimientos reales de la población, disminuciones del PIB per cápita producidas al haber aumentado más la población de lo que lo ha hecho el PIB global.

De forma que el Banco Mundial sí nos dice (en una frase perdida en el interior de una "nota técnica" al cuadro, de esas que sólo leen los especialistas) que ha habido 60 países con disminución real de su PNB per cápita en los años ochenta pero no nos deja enterarnos por su informe ni por sus cuadros de cuáles han sido ni de cuántas personas viven en ellos. ¿Son listos y habilidosos o no lo son?.

Dá igual. Incluso a esos listos se les escapa un cuadro en la página 34 en el que se informa de que en ese período de 1980-1990 hubo tres conjuntos de países (Oriente Medio y Norte de África, África al Sur del Sahara y América Latina y el Caribe) con tasa anual media **negativa** de crecimiento del ingreso per cápita real. Es decir, un conjunto de 1.185 millones de personas que padeció una **disminución real** de su ingreso per cápita, un empobrecimiento.

Aún hay más. Porque el Banco Mundial se ve obligado a confesar paladinamente en el texto de su informe que:

"más de una quinta parte de la humanidad sobrevive todavía en medio de una pobreza terrible"

y que, en lo que púdicamente el Banco llama *países en desarrollo* pero que son en realidad -salvo casos excéntricos- los países pobres, con bajos o medianos ingresos:

"El número de personas pobres ha aumentado casi a la par de la tasa de crecimiento de la población a lo largo del período indicado, de una cifra algo superior a 1.000 millones en 1985 a más de 1.100 millones en 1990".

Y eso pese a que es evidente que el número de pobres contabilizados resulta

escandalosamente disminuido por la muy restrictiva definición del umbral de pobreza que hace el Banco Mundial: un ingreso per cápita anual de 370 dólares en paridad del poder adquisitivo del dólar de 1985 que en precios de 1990 sería de 420 dólares.

¿Te das cuenta?. **En definitiva, el crecimiento económico de los "siete dragones" ha sido incapaz de impedir el aumento del número de pobres en el planeta.** Incluso en el supuesto irreal (absurdo y contradicho por las pruebas de que disponemos) de que hubiera enriquecido a todos sus habitantes sin empobrecer a ninguno de ellos.

Quiere ello decir que el crecimiento económico evidente de los siete dragones NO INVALIDA la tesis de la depauperación absoluta generada por el capitalismo. Sólo es un ejemplo de que en la economía-mundo capitalista hay zonas que pueden crecer y mejorar sus posiciones precisamente cuando se produce una crisis mundial.

Esa, la del funcionamiento desigual, la del crecimiento desigual, el hecho de que haya países que bajan y se empobrecen **para que** otros suban y crezcan, es precisamente una constante del capitalismo histórico.

Una constante cuyo conocimiento nos resulta fundamental a tí y a mí. ¿Por qué?. Pues porque precisamente el mal llamado *problema vasco* actual (**que en realidad es el PROBLEMA ESPAÑOL que estamos padeciendo**) tiene su origen en una desesperada, insensata y fracasada maniobra de los españoles para resolver su descenso y decadencia en la jerarquía de países de la economía-mundo capitalista.

Esa característica del capitalismo histórico es también la razón de que tú y yo, para explicarnos lo que nos está pasando y lo que le está pasando al Sur de Euskal Herria tengamos que concentrarnos en repasar sólo una pequeña parte de los miles y miles de años de historia vasca. Precisamente los últimos 160 años de lucha de clases en el Sur de Euskal Herria.

Pero antes de entrar en ese asunto, tan vital para nosotros los vascos, voy a darte un último argumento que invalida el pretendido valor ejemplar del crecimiento de los "siete dragones" como "prueba" de los benéficos efectos del capitalismo. Ese argumento consiste en presentar un caso, el de la China Roja, como muestra de que una formación social que se desconectó voluntariamente de la economía capitalista mundial, que aplicó **otra** ley del valor para fijar las relaciones del trabajo del campo y de las ciudades, ha realizado un fantástico avance.

**(¿A QUE NO SABIAS QUE CHINA ES HOY LA SEGUNDA ECONOMIA DEL MUNDO POR DETRAS DE LOS ESTADOS UNIDOS Y POR DELANTE DEL JAPON?)**

¿Cuántas veces no te habré dicho en estas cintas que tienes que estar muy atento para evitar que la falsificación de la realidad que sistemáticamente vomitan los medios de comunicación de masas capitalistas "te coma el

coco"?. Esa falsificación, esa tergiversación, esa mistificación son constantes precisamente contrastando con la continua y arrogante afirmación de su condición de "notarios de la actualidad" que hacen las jaurías de periodistas capitalistas, cínicamente unos pocos que son a la vez lúcidos y miserables, de alienada buena fé la mayoría que está alucinada porque cree en **su profesionalidad** sin entender la letal eficacia de la profesionalidad como ideología. Sucede que en el mundo capitalista la profesión (en este caso la de periodista) es una práctica ideológicamente condicionada que escuda precisamente su condicionamiento bajo el caparazón supuestamente neutro de la profesionalidad. Déjame que te añada algo sobre un mecanismo que vehicula y recubre ese caparazón supuestamente neutro de la profesionalidad y alimenta las ilusiones que los periodistas se hacen y que les permiten pensarse (falsamente) a sí mismos como objetivos y **profesionales**.

Me refiero al conjunto de esos mágicos instrumentos que se llaman **valor de noticia, olfato periodístico y llevar tinta de imprenta en las venas**. Fíjate bien: vez tras vez, mes tras mes, año tras año, el sindicalista o la presidenta de una asociación de vecinos o el miembro de una Gestora Pro Amnistía o la portavoz de unos okupas se acerca con **su noticia** al o a la periodista de un medio de comunicación de masas para verla rechazada con **las divinas palabras**: eso no tiene **valor de noticia**. Su noticia ha tropezado con el filtro del **valor de noticia**.

El concepto de **valor de noticia** de un hecho determinado es un concepto muy arraigado en la profesión periodística. **De hecho forma parte de la IDEOLOGIA DE LA PROFESION, pero subjetivamente pasa por ser, entre los propios periodistas, por una de las garantías de objetividad de la información que fabrican.**

Subjetivamente el criterio seleccionador del **valor de noticia** es el famoso "**olfato periodístico**", un misterioso e inexplicable don llamado "**instinto periodístico**", el "**llevar el periodismo en la sangre**" (o más retóricamente aún, "**llevar tinta de imprenta en las venas**"), el "**ser periodista nato**" y algunas gilipolleces más del mismo jaez que sin embargo son asumidas de forma mágica y acrítica por los periodistas como el opio específico, la religión específica de su profesión, que llena la doble función de alienar la conciencia y de dar motivos de satisfacción (estúpida pero eficiente) por estar alienado como está.

Por el contrario si tú y yo pensamos este asunto realizando un análisis crítico, un análisis marxista, se nos revela fácilmente lo que hay detrás de ese mágico "olfato" para oler el "valor de noticia". **El "olfato" para detectar el "valor de noticia" es en realidad el resultado de un proceso de aprendizaje en el que el periodista alcanza a reconocer instantáneamente los límites de lo que puede y de lo que no puede decir, así como de la forma en que debe presentar lo que puede decir.**

Tienes que entender bien que lo mismo que pasa con cualquier otra forma de poder, **el poder informativo** está firmemente asentado en estructuras de funcionamiento y en una práctica asentada sobre rutinas y normas de

funcionamiento. Muchas de ellas no son explícitas y su explicitación sorprende más que a nadie a los propios periodistas profesionales que las viven y aplican cada día.

El secreto está en que la aplicación sinérgica y combinada de los filtros que instrumentan esas estructuras, esas rutinas y esas normas de funcionamiento es lo que permite que los medios de comunicación de masas nos proporcionen lo que los periodistas alienados por el sistema capitalista llaman **noticias objetivas** y que son en realidad una **interpretación** sumamente selectiva de los acontecimientos, una **interpretación** que **estructura** nuestra realidad, que **fabrica** nuestra realidad, que **da forma y encuadra el mundo que todos nosotros hemos de habitar y aceptar como real y como legítimo**. Una **interpretación** que, a menos que hagamos un esfuerzo crítico deliberado y positivo para rechazarla y reorganizar nuestra percepción e interpretación del mundo, constituye el marco dentro del cual consideramos y tratamos todos los aspectos de nuestra vida.

Date cuenta de que precisamente esa **fabricación de la realidad** es la razón por la que **Egin** lleva sufriendo años de acoso y boicot por parte del Gobierno español y de su lacayo el Gobierno vascongadillo del PNV y de por qué en el último trimestre de 1993 esos ataques y ese boicot subieron de tono, llegaron a la insólita invasión del periódico por la policía política del PNV y a la pública petición por parte de Atutxa de que nadie lo comprara ni se anunciara en él. Date cuenta de que precisamente esa es la razón de por qué **Egin** está en peligro y de por qué **Egin** debe ser destruido. De por qué **Egin** es tan peligroso para el poder establecido y para el sistema todo. Porque **Egin** rompe las estructuras, las rutinas y las normas de funcionamiento. Porque **Egin** tiene otra medida del **valor de noticia**, usa otro **olfato**, utiliza otros límites de lo que se puede y no se puede decir y de la forma de decirlo. Porque, en definitiva, pone en peligro la eficacia de **LA interpretación** general de los acontecimientos, rompe la unanimidad de **la fabricación de la realidad**. Porque propone **OTRA** interpretación y **opone a la realidad FABRICADA la realidad REAL**. Porque opone al **fabricado** ertzaina patriota y abnegado el **real** ertzaina torturador y delincuente.

He dedicado ahora mi atención y la tuya a este asunto, por otra parte crucial para tu salud mental y la mía, de la tergiversación y la falsificación periodística de la realidad para que ambos entendamos como es posible que una realidad (la china), que es **la quinta parte** de la realidad mundial, está tan obscurecida, tan disimulada, tan ignorada por tanta gente que nos rodea. Porque la tergiversación y la falsificación que realizan los medios de comunicación de masas (y los demás instrumentos de poder capitalista) es especialmente virulenta y feroz en lo que respecta a China.

Empecemos por un especialmente repugnante botón de muestra. El 17 de octubre de 1993 EL PAIS publica un reportaje sobre China asquerosamente sectario firmado en Pekin por un miserable (Juan Jesús Aznárez es su nombre) perteneciente no sé si a la categoría de los periodistas capitalistas cínicos o si a la de los alienados. Cuenta por ejemplo que el Partido Comunista chino "quiere reducir en los próximos siete años el contingente de 80 millones de pobres o míseros en agrupamientos montañosos o desérticos,

en bolsas de adversa climatología y escasa asistencia médica". Incluso dando por buena y sin discutir la validez del dato sucede que ese miserable se cuida muy mucho de explicar a sus lectores que esa ciertamente impresionante cantidad de OCHENTA MILLONES de pobres representa tan sólo un porcentaje del 6,7% de los mil doscientos millones de chinos que el mismo da como población total china. Y se cuida muy mucho de señalar que ese porcentaje y esa cantidad global de pobres son casi un milagro. Por supuesto lo son comparados con el porcentaje de más de un tercio de pobres que suponen los TRESCIENTOS MILLONES LARGOS de pobres de la capitalista India que tiene una población inferior (sólo un 75% de la china). Pero es que ese miserable oculta que los OCHENTA MILLONES de pobres chinos que blande al desgaire como una descalificación, como pústula intolerable, **son menos en números absolutos que los NOVENTA Y DOS MILLONES de pobres oficialmente contados en Estados Unidos y la Europa de los Doce en 1992 (55 en la Europa de los Doce y 37 en U.S.A.).** Y son también menos en términos relativos porque ese porcentaje del 6,7% de pobres en China es menos de la mitad que el 15,3% que esos noventa y dos millones de pobres representan sobre los seiscientos millones que suman las poblaciones de los Estados Unidos y la Europa de los Doce.

Ciertamente, la jauría de periodistas lacayos del bloque de clases dominante es repugnante y despreciable. Como bien sabes en Euskal Herria tenemos que soportar a unos cuantos que son campeones de vileza e indignidad. Pero en realidad los responsables de sus falsificaciones, ocultaciones y tergiversaciones son los que controlan sus pesebres. En la cúpula de esos controladores figura la **"Letalísima Trinidad" FMI, BM Y GATT** (Fondo Monetario Internacional, Banco Mundial y Acuerdo General sobre Tarifas Aduaneras y Comercio) que es la triple herramienta creada por los Estados Unidos al final de la II Guerra Mundial para defender, proteger y ampliar su hegemonía económica mundial. Son ellos, por ejemplo, los que durante años y años han estado falsificando la realidad de la China Roja, ocultando sus logros, disimulando sus avances.

Estoy seguro de ganarte lo que quieras apostar a que si te pido que me des el nombre de los dos Estados cuya economía es más voluminosa, cuya producción de bienes y servicios es mayor, me dirás Estados Unidos y Japón. **Y te equivocarás.** Porque hace ya bastantes años que LA SEGUNDA ECONOMIA DEL MUNDO ES LA CHINA, detrás de la de Estados Unidos y por delante de la del Japón.

No tienes la culpa, claro está, de esa equivocación. La culpa la tienen el Fondo Monetario Internacional, el Banco Mundial, el GATT y todos los demás organismos internacionales capitalistas controlados por y al servicio del bloque de clases dominante mundial. Que han venido minusvalorando sistemáticamente a la China Roja y difundiendo esa minusvaloración a través del control que ese bloque posee de los medios de comunicación de masas y de las transnacionales de la comunicación y de la información.

Verás: ¿recuerdas que en esta misma cinta te he hablado del Informe sobre el Desarrollo Mundial 1992 publicado por el Banco Mundial?. Pues en el cuadro nº 3 de ese Informe, en la página 218 las dos primeras columnas de la izquierda presentan los valores en millones de dólares del Producto

Interior Bruto de 125 países en 1965 y en 1990. Para China figuran 67.200 millones en 1965 y 364.900 en 1990. Esos 364.900 millones que el Banco Mundial dice producidos por 1.133 millones de chinos son bastante menos que los 414.060 que el Banco señala como producidos por los 150 millones de brasileños o que los 491.240 que señala como producidos por los 39 millones de habitantes del Estado español.

Congruentemente en el Cuadro nº 1 del Informe, seguramente el más leído por mayor número de personas por ser el primero y por llevar el título de "Indicadores básicos", figuran -además de los datos de población, superficie, inflación, esperanza de vida al nacer y analfabetismo de adultos- dos columnas que informan del Producto Nacional Bruto per cápita en dólares en 1990 y de la tasa media de crecimiento del mismo para el período 1965-1990. Y allí se dice que el PNB per cápita de China en 1990 fué de 370 dólares mientras que era de 2.680 para el Brasil y de 11.020 para el Estado español, por citarte sólo los datos de los tres Estados para los que hace un momento te dí las cantidades del PIB total según el Banco Mundial.

**Esa es la mentira clave del Banco Mundial sobre China.** No nueva, porque ha venido repitiéndola años y años. Esa mentira se multiplica y se expande y se difunde por los múltiples canales de difusión de noticias controlados por el bloque capitalista de clases dominante en el mundo. Los periódicos y las revistas la publican. Por ejemplo el **Anuario El Mundo 1993** reproduce pura y simplemente en sus páginas 162 y 163 ese Cuadro nº 1 del Banco Mundial. Y basándose en otra publicación del BM (el **Atlas Banco Mundial 1991**) el **Anuario EL PAIS 1993** publica en su página 57 un "Ranking según el PNB per cápita en 1990" en el que los 370 dólares per cápita de China le hacen figurar en el puesto nº 187 de un total de 222 Estados. Aunque los autores del Anuario advierten de los problemas estadísticos de conversión de las cantidades a dólares de los Estados Unidos esa advertencia no inhibe en absoluto el impacto visual y mental de la colocación de China en el puesto nº 187 ni el de la página anterior que "informa" de que los 39 millones de habitantes del estado español **producen más** que los 1.133 millones de habitantes de China. Esos datos se manejan además en las Universidades y los Institutos y pasan a integrarse en el "saber común" de la "gente informada", de la "gente culta", de los que ocupan cargos en las empresas y en la Administración, en los partidos políticos y en los sindicatos.

Naturalmente se trata de **una mentira estadística.** Proviene de la conversión en dólares de los Productos Nacionales Brutos de los distintos países utilizando los tipos de cambio oficiales, con algunas correcciones que el Banco Mundial introduce para evitar las más groseras de las desviaciones que el método introduce. Ahora bien, ¿recuerdas que en esta misma cinta ya hemos hablado del **Programa de Comparación Internacional de las Naciones Unidas?** ¿Recuerdas que ya hemos hablado de que, utilizando ese Programa, el Banco Mundial publicaba en este mismo Informe 1992 que estamos ahora comentando estimaciones del PIB per cápita en *dólares internacionales corrientes de 1990*? ¿Recuerdas que te he contado que esas cifras en dólares se han obtenido aplicando factores de conversión especiales encaminados a igualar el poder adquisitivo de las monedas de los diversos países y que este factor de conversión, que se llama **paridad del**



**poder adquisitivo (PPA)**, se define como *el número de unidades de la moneda de un país que se necesita para comprar la misma cantidad de bienes y servicios en el mercado nacional que se podría comprar con un dólar en Estados Unidos?*. ¿Recuerdas que te dije que así medidos en esos *dólares internacionales* los PIB per cápita de los siete dragones resultan ser más altos que si se miden en dólares?. ¿Que por ejemplo el PIB per cápita de Indonesia en 1990 es de 550 dólares pero medido en dólares internacionales sube a ser un PIB de 2.350?.

Bueno. Pues eso también sucedía para el caso de China. El Banco Mundial nos da en la página 272 de su Informe una estimación del Producto Interior Bruto per cápita de China según el Programa de Comparación Internacional: 1.950 dólares. **Cinco veces más que los 370 dólares de PNB per cápita de China que para 1990 nos daba el Banco Mundial en su Cuadro nº 1.**

Fíjate bien ahora porque llegamos al meollo de los motivos para las mentiras estadísticas. Parece claro que medir el Producto Interior Bruto de un país con *dólares internacionales corrientes* del mismo año calculados utilizando la **PPA (paridad de poder adquisitivo)** permite comparaciones más reales con otros países. Porque, por definición, cada uno de esos dólares internacionales permite comprar la misma cantidad de bienes o servicios en los distintos países. **Parece entonces lógico calcular los PIB de los distintos países en dólares internacionales PORQUE ASI LAS DIFERENCIAS ENTRE EL PIB DE UN PAIS Y OTROS REFLEJARAN REALES DIFERENCIAS DE LAS CANTIDADES DE BIENES O SERVICIOS PRODUCIDOS POR CADA UNO.**

Parece lógico pero el Banco Mundial no lo hace. Podría haberlo hecho. Bastaba con que multiplicara el PIB per cápita en dólares internacionales corrientes de 1990 de cada país (columna tercera de su Cuadro nº 30 en la página 272) por la población de cada país en 1990 (columna primera de su Cuadro nº 1 en la página 214). Pero no lo hace.

Yo sí he hecho esa sencilla multiplicación. Y ahora voy a darte los resultados para las tres más grandes economías estatales del mundo. Las tres que, según los datos del propio Banco Mundial; producen la mayor cantidad de bienes y servicios. Son éstas:

Primera. **Estados Unidos.** En 1990 sus 21.360 dólares internacionales de Producto Interior Bruto per cápita, multiplicados por sus 250 millones de habitantes, suponen un PRODUCTO INTERIOR BRUTO total de 5.340.000 millones de dólares. Cinco billones trescientos cuarenta mil millones de dólares.

Segunda. **China.** En 1990 sus 1.950 dólares internacionales de Producto Interior Bruto per cápita, multiplicados por sus 1.133,7 millones de habitantes, suponen un PRODUCTO INTERIOR BRUTO total de 2.210.715 millones de dólares. Dos billones doscientos diez mil setecientos quince millones de dólares.

Tercera. **Japón.** En 1990 sus 16.290 dólares internacionales de Producto

Interior Bruto per cápita, multiplicados por sus 123,5 millones de habitantes, suponen un PRODUCTO INTERIOR BRUTO total de 2.093.325 millones de dólares. Dos billones noventa y tres mil trescientos veinticinco millones de dólares.

A mediados de 1993 el Fondo Monetario Internacional cambió de estrategia. Con una impresionante desfachatez concluyó en un informe que la economía de China era cuatro veces más grande de que anteriormente se consideraba y que eso suponía ubicar a China como la tercera economía del mundo detrás de Estados Unidos y Japón. Te he dicho desfachatez porque si tú estás contratado oficialmente para contar la cosecha de patatas en una finca propiedad de tu Ayuntamiento y de pronto les dices a los concejales que la cosecha de la parcela Este (que supone la quinta parte de la finca) ha sido en todos los años anteriores cuatro veces mayor que lo que les has venido diciendo, que ya lo sientes el haberte equivocado, ¿te corren o no te corren a gorrazos?.

Naturalmente, una vez que el jefe (el FMI) dió la señal empezaron los plumíferos de la jauría, catedráticos, expertos y especialistas de todo pelaje a transitar por "el nuevo camino de análisis" marcado por el oráculo capitalista. Por citarte un sólo ejemplo: el 5 de junio de 1993, en la sección de "Crónica semanal" del suplemento "Economía y negocios" de LA VANGUARDIA, podía leerse que si seguía a su ritmo actual de crecimiento China **"se convertiría en la primera potencia económica del mundo, en términos del PIB, al filo del cambio de siglo"**.

El PNUD, esa organización de la ONU de la que ya te he hablado varias veces, ha hecho público en junio de 1994 su 5º Informe sobre el Desarrollo Humano. En él da los valores del PIB real per cápita de los distintos países para 1991 medidos en dólares calculados a paridad de poder adquisitivo. Multiplicándolos por las poblaciones de 1991 he vuelto a calcular los PIB **reales**, que miden cantidades de bienes y servicios producidos, para las tres mayores economías del planeta. Siguen siendo las mismas que en 1990 pero China ha aumentado su ventaja sobre Japón y se ha acercado a los Estados Unidos. Escucha los PIB reales:

<b>1º Estados Unidos:</b>	<b>5.577.645 millones de dólares.</b>
<b>2ª China</b>	<b>: 3.388.160 millones de dólares.</b>
<b>3º Japón</b>	<b>: 2.403.759 millones de dólares.</b>

¿Cuál es la razón de ese espectacular distanciamiento del Japón por China y de su igualmente espectacular acercamiento a Estados Unidos tan sólo en un año, de 1990 a 1991?. Pues que de 1990 a 1991 el PIB per cápita medido en dólares internacionales corrientes ha pasado para Estados Unidos de 21.360 a 22.130, en el Japón de 16.950 a 19.390 y en China de 1.950 a 2.946. Un tal salto anual chino de su PIB real parece muy difícil de aceptar incluso aunque sea medido en dólares de cada año y por ello de valor diferente (supone un 51,1% sobre el año anterior frente a sólo un 3,6% del estadounidense y un 13,2% del japonés). Por supuesto cabe achacarlo a que el PNUD haya obtenido las cifras que da para 1991 de modo diferente a como las obtuvo el Banco Mundial para 1990. No sé si ha sido así. Pero sin descartar esa causa

me inclino más a creer que la falsificación y la ocultación que de la realidad china han estado haciendo los organismos internacionales capitalistas ha sido de tal envergadura que, cuando han decidido ajustar los dichos (falsificadores) a los hechos (reales), han preferido no hacerlo de golpe sino en varios saltos. Que siendo como son poco creíbles disminuyen el bochorno que supondría hacerlo de una sola vez.

La finalidad de estas cintas es, recuerda, que tú y yo entendamos qué está pasando en el mundo y cómo es y cómo ha llegado a ser como es. Siendo China la quinta parte de la humanidad y ocupando el segundo lugar del mundo por el volumen de su producción de bienes y servicios, como acabamos de ver, no nos estorba ni nos sobra nada este repaso de la realidad china. Pero tengo que recordarte por qué he empezado a hablarte de ella. Lo he hecho para darte otro argumento sólido que invalide la mentira capitalista de que el crecimiento de los "siete dragones" demuestra que el capitalismo no produce la depauperación absoluta del proletariado.

El núcleo de ese argumento es la realidad del crecimiento económico chino y la realidad de que el tramo decisivo de ese crecimiento, el que ha arrancado a China de la miseria y el hambre creados en el Tercer Mundo por el capitalismo, se ha producido precisamente porque el Partido Comunista Chino **desconectó** a China del capitalismo y aplicó **otra** ley del valor.

¡Ojo!. Ten por seguro de que si tú te crees esto y se lo dices a cualquiera de esos eruditos a la violeta, de esos ex-rojos arrepentidos y conversos al capitalismo que profesan economía por Escuelas y Universidades, a cualquiera de esos periodistas "especializados" en economía o incluso a cualquiera de tantos ex-militantes de izquierda autoderrotados y abrumados por "el triunfo del capitalismo" **se te van a reír en las barbas y con imbécil prepotencia te van a "explicar" que el crecimiento económico chino se debe precisamente a que los chinos se han convertido al capitalismo.** No te importe, dales carrete, déjales que hablen y caven su propia tumba dialéctica. Y después, si has entendido bien lo que voy a contarte ahora y te lo has aprendido, machácalos, hazles que cierren la boca y córrelos a gorrazos lógicos y dialécticos delante de los alienados que les tienen por expertos.

Vamos a la tarea. Vamos a repasar en primer lugar como ha sucedido el cambio de política económica en China algo después de la muerte de Mao. Mao Zedong muere el 9 de septiembre de 1976, precedido en la muerte sólo unos meses (8 de enero de 1976) por el primer ministro de tantos años de influencia Zhou Enlai. El 7 de abril del mismo año se había producido la segunda caída de Deng Xiaoping, destituido de todos sus cargos a nivel de Estado y de partido y puesto en prisión preventiva. Deng Xiaoping estuvo veinte años oponiéndose, con altibajos, a Mao. Fue anatematizado en 1967 como "segundo capitalista influyente del partido" y rehabilitado en 1973. Volvió a ser rehabilitado el 23 de julio de 1977 cuando el comunicado de la 3ª sesión plenaria del X CC informaba de que, por decisión unánime, Deng Xiaoping volvía a ocupar sus antiguos cargos. Desde el otoño de 1977 hasta la primavera de 1980 Deng fue fortaleciendo su posición política en su campaña por la toma del poder que ya desde 1978 ha estado

firmísimamente en sus manos.

Y ya desde 1978 se puso en marcha una nueva política económica en China. **Deng Xiaoping optaba por la apertura capitalista interna y externa sin democratización** (en el sentido que los capitalistas dan al término democratización). Desde la primavera de 1979 los campesinos fueron autorizados a vender en el mercado libre de las ciudades el producto de sus parcelas privadas y de sus actividades privadas y en el otoño se abandonaba finalmente el modelo maoísta de política agraria: la brigada de producción **dazhai**. En 1981 el sistema de comunas populares fue desmantelado. Ahora cada familia campesina, después de alcanzar la cuota que le marca su contrato de producción directo con el Estado, puede desarrollar los cultivos que desee y vender su producción excedente en mercados libres. Esta nueva situación abarcó al 4% de las familias en 1980, al 65% en 1981, al 80% en 1982 y a la casi totalidad en 1983. Los ingresos de las familias rurales empezaron a crecer a un ritmo de más del 10% anual desde 1981.

Apertura capitalista en el interior acompañada por apertura capitalista con el exterior. En 1983 las multinacionales petroleras norteamericanas consiguieron el 41% de las adjudicaciones para la explotación del mar de China, ofertadas a las petroleras occidentales. En 1979 la política de puertas abiertas se había iniciado con la creación de cuatro Zonas Económicas Especiales (ZEE) muy similares a las zonas francas industriales de exportación de otros países asiáticos y constituidas como enclaves con incentivos diversos a la instalación de empresas extranjeras que produjesen para la exportación. Y en 1983 China, sin aspavientos, pasó a ser tras Arabia Saudita el segundo Estado en la lista de los no industrializados del mundo ordenados por la importancia de sus exportaciones mundiales de materias primas y textiles. Campeón mundial Arabia Saudita, subcampeón mundial China.

**Modernización, enriquecimiento por el trabajo, reinserción en el mercado mundial, "maximizar" el crecimiento de las fuerzas productivas gracias a la asociación con el capital occidental y japonés y con el de las redes chinas de negocios y la exportación de productos a bajo precio**, esas parecen ser las nuevas prioridades chinas. La adopción de la reforma del conjunto del sistema económico se produce en octubre de 1984, con ocasión del tercer pleno del Comité Central surgido del XII Congreso. Y es también en 1984 cuando el gobierno decide abrir, para que dieran trato de preferencia a los inversores extranjeros, 14 ciudades costeras y la isla de Hainan para diversificar su base industrial.

Y en los nueve años siguientes, mientras la URSS y su sucesora (la C.E.I.) se hunden en el caos y en él les acompañan los países del ex-Pacto de Varsovia, China consigue lo que todos los analistas llaman ya un "milagro" económico. En 1985 se abren tres importantes zonas de delta y en 1990 el área cercana a Shangai pasa a ser como una ZEE. Y en 1992 China consiguió superávits importantes en sus intercambios con los Estados Unidos (18.000 millones de dólares), con la Comunidad Europea (9.300 millones) y, **rara avis**, incluso con el Japón (5.000 millones). También en 1992 China ha conseguido el récord de atraer 11.600 millones de dólares de inversión extranjera directa, una cantidad que es muy parecida a la recibida ese año por los Estados

Unidos y que supera a la totalidad (cerca de 8.000 millones) de la recibida por China en todo el período 1978-1991

¿A qué llaman los analistas "milagro económico"? A un crecimiento económico sostenido en los últimos 12 años del 12,5% anual en términos reales. Otros rebajan la tasa. En noviembre de 1992 Dwight H. Perkins, director del Institute for International Development en la Universidad de Harvard, publicó que: "este proceso ha sido exitoso. Desde 1978, el producto nacional bruto (PNB) de China ha crecido a una tasa media anual del 8,5%". Esa diferencia es muy importante como saben todos los que han calculado alguna vez un interés compuesto. Pero no afecta a la raíz de mi argumento.

Que es el siguiente. Partamos del Producto Interior Bruto de China en 1991 en términos reales, en *dólares internacionales corrientes* calculados utilizando la **PPA (paridad de poder adquisitivo)**. Como vimos antes sumó casi tres billones y medio de dólares: 3.388.160 millones de dólares. En el supuesto de que se hubiera alcanzado mediante la acción durante doce años de una tasa anual de crecimiento acumulativa del 12,5% **en 1978 el PIB chino tenía que equivaler a 826.380 millones de dólares internacionales corrientes de 1991**. En el supuesto de que se hubiera alcanzado mediante la acción durante doce años de una tasa anual de crecimiento acumulativa del 8,5% **en 1978 el PIB chino tenía que equivaler a 1.273.744 millones de dólares internacionales corrientes de 1991**.

Lamento tener que someterte a esta ducha de datos. Pero recuerda que no tenemos más remedio que morder esos datos, que tragarlos y deglutirlos y asimilarlos y criticarlos si queremos enterarnos de lo que pasa en el mundo. Si no queremos dejar que el bloque de clases dominante mundial nos alucine con falsas representaciones de la realidad y del mundo. Para aquí la cinta, vuelve atrás y escucha dos o tres veces lo que acabo de decirte que ha pasado en China desde 1978. Y fíjate muy bien ahora, por favor: aún aceptando las tasas de crecimiento chino desde 1978 que ahora los capitalistas nos alaban a todo trapo como fruto maravilloso de la introducción parcial del capitalismo en China por Deng, **el hecho clave es que es inequívoco que a la política maoísta, a la acción del Partido Comunista Chino hasta 1978, NO HAY MAS REMEDIO QUE APUNTARLE EL EXITO DE HABER LLEVADO A CHINA, desde la miseria y la destrucción acumuladas en 1949 por un siglo de explotación semicolonial capitalista, por la guerra de agresión japonesa que se solapa con la II Guerra Mundial y por la guerra civil que acaba con la victoria comunista, HASTA UN NIVEL QUE ¡EN 1978! ERA UNA CUARTA PARTE SUPERIOR AL QUE TARDARIA AUN DOCE AÑOS (HASTA 1991) EN ALCANZAR FRANCIA** (en el caso de que la tasa haya sido del 8,5% en el período 1978-1991) **O HASTA UN NIVEL SOLO UNA DECIMA PARTE INFERIOR AL QUE EL REINO UNIDO DE LA GRAN BRETAÑA TARDARIA DOCE AÑOS EN ALCANZAR** (en el caso de que aquella tasa hubiera sido del 12,5%).

Es preciso que te des bien cuenta de hasta qué punto eso es un éxito excepcional. En el casi siglo y cuarto que va del año 1870 al de 1988 sólo un Estado (Japón) ha conseguido unirse, por su enriquecimiento y por el

crecimiento de su capacidad de producción, al pelotón de los Estados ricos, al pelotón de los Estados que en el siglo XIX explotaban colonias y que **por ello** se han mantenido en la senda del enriquecimiento, del incremento de su capacidad de producción. Los casos del ingreso en ese club de Arabia Saudí y Kuwait no cuentan en realidad dada su reducida población y la excepcionalidad de sus reservas petrolíferas. Chile y Argentina que en 1870 parecía que iban a ingresar han sido excluidos. Portugal perdió su plaza como la perdió el Estado español que anda haciendo agónicos esfuerzos para recuperarla. **Los datos que acabamos de repasar nos indican que ha habido otra excepción: China. QUE HA LOGRADO EL EXITO DESCONECTANDOSE DEL CAPITALISMO.** Vamos a repasar tú y yo cómo lo hizo.

Para eso tengo que hablarte antes algo sobre China. El estúpido eurocentrismo que infecta el sistema educativo del Estado español dificulta sobremanera tener los mínimos conocimientos necesarios sobre un pueblo y una cultura que han tenido y tienen un peso impresionante en la Historia de la humanidad. Sucede que China es diferente a todo y a todos. Y hoy es insensato no pensar en ella cuando resulta que uno de cada cinco habitantes del planeta es chino (1.188 millones de habitantes se dice haberse contado en 1992). China, además, tiene bombas atómicas y de hidrógeno y ha colocado satélites en órbita. **Y sigue férreamente gobernada por un Partido Comunista de 52 millones de miembros que suman una masa de 150 millones de individuos contando a sus familiares.**

Es igualmente imprescindible que tomes conciencia de que los chinos no sólo son muchos sino que son muy homogéneos. Es cierto que un 60% de su territorio (que ocupa más de nueve millones y medio de kilómetros cuadrados, sólo superados por la ex-URSS y el Canadá) están ocupados por 55 pueblos diferentes que constituyen sus "minorías nacionales". Pero representan sólo el 7% de la población total. El 93% son Han, chinos. Etnicamente homogéneos frente a la hirviente heterogeneidad étnica de los 500 millones de europeos del Oeste y del Centro de Europa.

Es igualmente importante que tengas en cuenta que si la cultura china es la más reciente entre las altas culturas del mundo antiguo (está formada en la segunda mitad del segundo milenio antes de Cristo) es la única de ellas que no ha sido barrida ni reemplazada en su territorio original.

Esos más de mil millones de chinos están dirigidos hoy por un Partido Comunista pero en junio de 1989 celebraron el 2.500 aniversario de "el Gran Sabio Confucio, de cuya sabiduría la nación es heredera". Y, cuando en diciembre de 1939 en las cuevas de Yunan, se escribe el libro de texto cuyo autor es Mao Zedong: **La revolución china y el Partido Comunista de China**, el líder comunista revolucionario se enorgullece en la tercera página de ese texto de que:

"En el curso de la historia de su civilización, la nación china ha creado una agricultura y una artesanía famosas por su alto grado de desarrollo; ha dado origen a muchos grandes pensadores, científicos, inventores, estadistas, estrategas, hombres de letras y artistas, y ha acumulado un rico acervo cultural. La brújula fue descubierta en China ya en tiempos muy remotos. El

arte de fabricar papel fue inventado hace 1.800 años. La imprenta con bloques de madera, hace 1.300 años, y la imprenta de tipos móviles, hace 800. El empleo de la pólvora data en China de antes que en Europa. Así, pues, la civilización es una de las más antiguas del mundo, y China tiene una historia escrita de casi 4.000 años".

Mao Zedong podía haber blasonado de una más larga e impresionante lista de logros chinos. Porque ya en el siglo VI antes de Cristo los chinos empleaban azadas, layas, hoces y rejas de arado de hierro, desconocidas por los agricultores europeos hasta el siglo XIV. El atalaje chino de pecho para el caballo data del II antes de Cristo mientras que en Europa no apareció hasta el siglo IX. Fecha en la que también empieza a usarse en Europa el moderno arnés (collar relleno, tirantes y tiros) usado en China desde el siglo III ó IV. La ballesta es un invento chino del siglo IV antes de Cristo. El timón se conoce en China desde el siglo I y el tipo moderno de timón, sumergido en el agua siendo una prolongación de la quilla, que no aparece en Europa hasta el siglo XIII, lo hace en China en el siglo VIII. La carretilla se emplea en China en el siglo I, en Europa no antes del siglo XIII. Y desde los principios de nuestra era los chinos tenían relojes (o instrumentos de medición astronómica) en los cuales el movimiento era proporcionado por un artificio de ruedas hidráulicas. Desde el año 725 funcionaban con una especie de mecanismo de escape que impedía el movimiento hasta que cada sucesivo canchilón se elevase. Entre 1405 y 1433 los siete viajes del almirante eunuco Cheng Ho fueron un gran éxito. Comenzaron en 1405 con una flota de 63 juncos de navegación de altura que visitaron los mares del sur. Recorrieron todo el océano Indico desde Java hasta Ceilán y el Africa oriental, trayendo de vuelta tributos y productos exóticos. Sólo un cambio de política forzada por los mandarines confucianos interrumpió esas expediciones.

Es evidente sin embargo que en algún momento se tuvo que producir el adelanto tecnológico e industrial de Europa sobre China. Ese momento se fecha por el especialista Joseph Needham en 1450. Según Carlo Cipolla es "probable que las armas de fuego chinas fueran al menos igual de buenas que las occidentales, si no mejores, hasta principios del siglo XV. No obstante, en el transcurso del siglo XV la tecnología europea se desarrolló notablemente.... La artillería europea era incomparablemente más poderosa que cualquier tipo de cañón que jamás fuera fabricado en Asia".

No obstante hay un dato, referido no a la tecnología industrial o militar china sino a su "tecnología" social y política, que considero fundamental que retengas. Este: el año 221 a.c. se produce en China la aparición del imperio, el estado unificado que duró dos milenios, hasta que el 12 de febrero de 1912 se produce la abdicación de Pu-Yi, el último emperador. De forma que quizá te resultará sorprendente, aunque esté sólidamente documentada, Immanuel WALLERSTEIN sostiene que: "La tendencia secular a largo plazo se remonta a los antiguos imperios de Roma y China, a las formas y el grado en que se desintegraron. Mientras que el marco romano quedó como un tenue memoria cuya realidad medieval venía mediada en gran medida por un Iglesia común, los chinos se las arreglaron para mantener una estructura política imperial, si bien debilitada. Esta era la diferencia entre un sistema feudal y un imperio-mundo basado en una burocracia prebendal. China podía mantener en muchos aspectos una economía más avanzada que Europa

como resultado de esto. **Y muy posiblemente el grado de explotación del campesinado a lo largo de un millar de años fué menor**".

Enrica Collotti ha sido aún más enfática: "el Estado de los Ming (1368-1644) fué seguramente, entre todas las instituciones humanas, la que aseguró mayor prosperidad y una paz más larga a un mayor número de hombres. Si se confrontan las condiciones de China con las de Europa en el mismo período, resultan evidentes los motivos por los que la clase dirigente china podía hacerse la ilusión de haber cumplido con su deber al dar al "pueblo" el régimen político "más feliz".

Acuérdate ahora de los datos del estudio de Paul Bairoch, que te comenté en la segunda de estas cintas. Esos datos nos mostraban que en 1800 China tenía una renta per cápita (un Producto Nacional Bruto por habitante) medido en dólares y en precios de los Estados Unidos en 1960 que ascendía a 228, **mayor que el de Europa Occidental**: 213. Bien es cierto que cuando vaya transcurriendo el siglo XIX, fatal para China, caerá a 204 en 1860. Y a 170 en 1950 cuando ya Europa Occidental ha llegado a 2.325 y la República Popular China está echando a andar.

Pero ese (el **empobrecimiento** chino) fué, precisamente, el resultado de la subsunción de China (por la fuerza) en la economía-mundo capitalista durante el siglo XIX. Un **empobrecimiento** que tu y yo hemos visto ya bien a lo largo de estas cintas como el resultado de la expansión del capitalismo. Un **empobrecimiento** que los capitalistas producen para enriquecerse ellos y que **siempre** va acompañado del uso de la violencia sobre aquellos a quienes se va a empobrecer. La Guerra del Opio, desatada en 1840 por Inglaterra, la guerra desencadenada en 1857 por los aliados anglofranceses, la guerra chino-francesa de 1884, la guerra chino-japonesa de 1894, la guerra de las 8 potencias (Inglaterra, USA, Japón, Rusia, Francia, Italia y Alemania) de 1900, son los jalones del uso de la fuerza para integrar a China en la economía-mundo capitalista durante el siglo XIX. Y te he ahorrado la relación de otros numerosos "incidentes menores".

Es verdad que la inmensa **cantidad** que caracteriza al territorio y a la población china, unida a la rivalidad entre las potencias occidentales, impidió que China fuera nunca una colonia. Pero la situación era de autoencadenamiento y subordinación. Y en el siglo XX la invasión japonesa en vasta escala que siguió al "incidente del 18 de septiembre de 1931" sí convirtió gran parte del territorio chino en una colonia japonesa. Pero la resistencia china duró quince años y se transmutó en la Revolución China que acabaría con el triunfo del Partido Comunista Chino y la fundación de la República Popular China el 1 de octubre de 1949.

Atiéndeme cuidadosamente ahora porque lo que voy a contarte es crucial. La forma en que el Partido Comunista Chino, dirigido por Mao Zedong, consiguió hacer la Revolución China y crear la República Popular China fué radicalmente distinta de la Revolución Rusa. Fué una revolución campesina hecha en el campo aunque dirigida por un partido que se reclamaba del marxismo y partía de una base obrera e intelectual radical vinculada al marxismo. Fué una revolución que, en su proceso, evacuó las ciudades y se replegó hacia el campo y en el campo libró la guerra de liberación contra los



japoneses a la vez que la guerra revolucionaria en la que la organización armada guerrillera que luchaba contra los japoneses conducía también una lucha de clases en el campo aislando a los terratenientes y apoyando las aspiraciones de los campesinos pobres.

En 1937 el Partido Comunista Chino tiene 40.000 miembros. En 1940 son 200.000 y hay cincuenta millones de chinos viviendo en las áreas base de su ejército. En 1945, cuando los japoneses son vencidos, Mao Zedong tiene un Partido Comunista Chino con un millón doscientos mil miembros. Y gobierna ya sobre noventa millones de chinos, a muchos de ellos desde tres, cuatro o más años antes, aplicando la Reforma Agraria en los territorios controlados. Los tres millones de miembros del Partido Comunista Chino que en 1948 están a un año de conseguir la victoria en la guerra contra los nacionalistas encabezados por el protegido de los Estados Unidos Chang-Kai-Chek (que abandona el continente en diciembre de 1949) ganarían porque sabían (y hacían) bien lo que Mao dijo a la periodista norteamericana Anna Louise Strong: **"Una guerra popular no se resuelve tomando o perdiendo una ciudad sino resolviendo el problema agrario"**.

La larga lucha del Partido Comunista Chino le dió una base social amplia, campesina y obrera. Al crear la República Popular de China y desencadenar la Reforma Agraria tenía el apoyo del 90 por 100 del pueblo. Esa fué su gran diferencia con el partido bolchevique ruso de 1917. La revolución china fue obrera, campesina y antiimperialista a la vez. Y -de forma solidísima- estableció en la práctica y con la práctica, a través de años de lucha y guerra, que la alianza obrera y campesina era una condición estratégica duradera de la transición socialista.

Esa es la raíz de la diferencia radical entre el maoísmo y el sistema soviético ruso. La República Popular China **se desconecta** del sistema capitalista mundial y se dedica a intentar construir el socialismo en un país atrasado desarrollando las fuerzas productivas sin volver a crear unas relaciones sociales capitalistas sino desarrollando nuevas relaciones sociales socialistas. La China de Mao intenta hacer esto mediante un modelo fundamentalmente diferente del de la URSS, apoyándose en una colectivización agraria realizada muy rápidamente después de la Reforma Agraria y que, **con el apoyo masivo de los campesinos**, pasa de las formas inferiores de la cooperativa a las superiores ya en 1956. Samir Amin explica así el modelo:

"La observación del desarrollo de China entre 1950 y 1980 ilustra la naturaleza de las diferencias que separan esta experiencia de la de la Unión soviética. El método chino, inspirado en las directivas dadas por Mao en 1956, presenta en efecto las siguientes características esenciales:

a) Una igualdad deseada entre la remuneración real del trabajo rural medio y la remuneración real del trabajo medio de los obreros y de los empleados urbanos (los campesinos no sufren ninguna sangría obligatoria no remunerada en especie o en trabajo forzado); dicha igualdad no resulta de las leyes económicas espontáneas, sino de una decisión política global que da su sentido a la alianza obrera y campesina.

b) Dentro de cada grupo, rural y urbano, las remuneraciones del trabajo se

distribuyen de manera relativamente igual en torno a su promedio.

Ambos principios no implican evidentemente una tendencia a la desaparición espontánea de las desigualdades. Por el contrario, las desigualdades regionales (así como las del excedente agrícola comercializado) y las desigualdades en el sentido de una rama en la que existen unidades de diferente productividad (así como las del beneficio resultante de la fijación del salario y de los precios a nivel nacional) tienden de por sí a acentuarse. Esto plantea un problema de articulación plan-mercado capaz de redistribuir los medios de acumulación desiguales.

A pesar de estas desigualdades, aquellas grandes proporciones han continuado siendo en su conjunto el objetivo principal de la estrategia a lo largo de los treinta años de historia de la China socialista. Sin embargo, el medio esencial para la puesta en marcha de esta política ha seguido siendo la planificación centralizada burocrática."

Por favor, para la cinta, retrocede y vuelve a escuchar ese diagnóstico y esa descripción de Samir Amin. Porque es necesario que entiendas bien que es así **(desconectándose del capitalismo y aplicando a las relaciones entre el trabajo campesino y el trabajo urbano una ley del valor propia y desconectada de la economía capitalista)** como la República Popular China ha conseguido el éxito, impresionante en Asia continental, de alimentar y vestir a toda su población erradicando el hambre. Y ello, habiendo aumentado en **quinientos millones de personas** su población desde su constitución hasta los primeros años ochenta. El éxito agrícola chino, **que en su mayor y más decisiva parte se consigue en la época maoísta**, ha sido el de saltar de producir sólo 110 millones de toneladas de cereales en el año de la victoria (1949), lo cual era 40 millones de toneladas **menos** que antes de la guerra chino-japonesa, a 170 millones de toneladas de cereales en 1957 y a 200 millones en 1964. Y de ahí a 240 millones de toneladas en 1970. Para alcanzar los 325 millones en 1981 y los 365 en 1989, los 384 en 1990, los 390 en 1991 y los 400 en 1992.

Escucha ahora en mi voz un testimonio de un testigo de peso. Josué de Castro es una figura mundialmente conocida, más aún que por haber sido durante los años cincuenta presidente de la FAO (la Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura), por sus obras de investigador y profesor universitario. En su archifamoso **El libro negro del hambre** dijo:

"Cuando visité a China, en 1957, tuve ocasión de comprobar que casi no se notaban en la masa de población las clásicas señales de hambre tan corrientes en otras regiones subdesarrolladas. Toda aquella gama insólita de signos de hambre que los niños chinos presentaban con tanta frecuencia y que daban la impresión de ser de carácter racial -crecimiento retardado, flacura impresionante, palidez, boqueras, inflamaciones oculares, *facies* de tristeza y síntomas clínicos como el espesamiento de la piel, deformaciones óseas, etc.- pasó a ser una excepción. Toda la fisonomía de un pueblo crónicamente hambriento pasó a ser la de un pueblo razonablemente alimentado."

¿Fuiste tú uno de los miles de millones de telespectadores que pudieron comprobar el verano de 1992 como las chinas y los chinos que lograban numerosas medallas en los Juegos Olímpicos de Barcelona ejemplificaban la estatura y el desarrollo físico de un pueblo que ha erradicado el hambre?. Pues toma buena nota de que la principal victoria china contra el hambre se había producido ya en los primeros diez años de la República Popular.

¿Ves ahora como la realidad china es una prueba **a contrario** de que el capitalismo produce pobreza y miseria?. Porque el único gran país no colonizador que en el mundo ha escapado durante el siglo XX al empobrecimiento y al crecimiento espantoso de la miseria que el capitalismo ha provocado, ha sido precisamente China. Y **lo consiguió precisamente porque se desconectó del capitalismo. Porque puso la política al mando y usó la fuerza del proletariado organizado para escapar de la ley del valor capitalista y establecer por la fuerza una relación entre el valor del trabajo campesino y del urbano decidida políticamente.**

Los actuales éxitos económicos de la política de Deng habrían sido sencillamente imposibles si no se hubiera realizado durante casi treinta años aquella titánica labor que sacó a China de la miseria, el hambre, la enfermedad y la pobreza en la que le había sumido el capitalismo.

Con respecto al presente es evidente que la política económica actual china está dando los clásicos frutos envenenados que el capitalismo inevitablemente genera allí donde se le deja levantar la cabeza: explotación del trabajo, aumento de las desigualdades, corrupción galopante, paro, lujo insultante y ostentatorio en los corruptos y los explotadores, etc, etc, etc. Te confieso que no me fío nada de **lo que dicen** los dirigentes chinos. No me tranquiliza nada que el primer ministro chino, Li Peng explique en enero de 1992 a la flor y nata del capitalismo mundial en el Foro Económico Mundial (WEF) de Davos que: "La reforma en China no implica un cambio respecto al sistema socialista sino su automejora". Añadiendo que ello es así porque se aplica la regla para este período del socialismo "a cada cual según su trabajo" (que Marx explicó en su **Crítica del Programa de Gotha**) como principal forma de distribución de la renta en **"un sistema que asocia la planificación económica y la regulación del mercado"**. Y no me tranquiliza nada porque, como Marx nos enseñó, sé que no hay que fiarse de lo que un hombre o un Partido dicen (o incluso creen) de sí mismos. **Sino en lo que hacen**. Y me angustia mucho de lo que están haciendo los dirigentes chinos por mucho que se sigan llamando Partido Comunista Chino.

Volvamos ahora a la constante que el análisis de los "dragones" nos permitió comprobar. La del funcionamiento desigual, la del crecimiento desigual, el hecho de que haya países que bajan y se empobrecen **para que** otros suban y crezcan, y que es precisamente una constante del capitalismo histórico.

Una constante de la que ya te he dicho que su conocimiento nos resulta fundamental a tí y a mí. Porque precisamente el mal llamado *problema vasco* actual **(que en realidad es el PROBLEMA ESPAÑOL que estamos padeciendo)** tiene su origen en una desesperada, insensata y fracasada maniobra de los españoles para resolver su descenso y decadencia en la

jerarquía de países de la economía-mundo capitalista.

Como te dije igualmente antes esa característica del capitalismo histórico es también la razón de que tú y yo, para explicarnos lo que nos está pasando y lo que le está pasando al Sur de Euskal Herria tengamos que concentrarnos en repasar sólo una pequeña parte de los miles y miles de años de historia vasca. Precisamente los últimos 160 años de lucha de clases en el Sur de Euskal Herria.

## (LA ESPECIFICA ESTRUCTURA DE LA ECONOMIA-MUNDO CAPITALISTA CONFIGURADA EN CENTRO, SEMIPERIFERIA, PERIFERIA Y ARENA EXTERIOR Y SU PECULIAR DINAMICA DE CAMBIO DE LOS PAISES QUE DESEMPEÑAN ESOS DIVERSOS PAPELES)

Vamos a ver. La economía-mundo capitalista NO es la primera economía-mundo que aparece en la Historia. Hubo otras: la egipcia, la china, la persa, la romana, etc. Pero sí es la primera economía-mundo de la historia que tiene dos características muy específicas y de importantísimas, extensas e intensas consecuencias. En primer lugar la de su opacidad, la de su capacidad para ocultar la formación y la extracción del excedente producido por los explotados y extraído por los que les dominan. Y en segundo lugar la de no acabar convirtiéndose en un imperio. Vamos a examinar con algún detalle esas dos diferencias.

Si tú te pones a mirar, ya sea porque consigues una máquina del tiempo o más sencillamente porque estudias los documentos fiables existentes, el imperio egipcio o el persa o el chino o la civilización azteca o la incaica no te resultará difícil ver como funcionan. Sus "tripas", el mecanismo que les hace funcionar, las puedes ver porque son sistemas transparentes. Hay en ellos una inmensa mayoría de sus súbditos que son campesinos y una minoría de artesanos. Mayoría y minoría que producen con su trabajo lo que allí es necesario para la supervivencia de la comunidad más un excedente, una cantidad (variable) de producto por encima del mínimo necesario para la supervivencia.

Todos ellos entregan una parte de lo que producen (variable de uno a otro imperio y de una a otra época) en forma de tributo pagado a los gobernantes que les dominan. Tributo que pagan de buen grado movidos por la **alienación**, por sus creencias religiosas que se lo prescriben como un deber, que les hacen creer que ese pago es necesario para la supervivencia del orden **natural** de la sociedad. O que, debilitada por la razón que sea su alienación, pagan de mal grado pero movidos por el miedo a los funcionarios que les vigilan y a los soldados que les obligan por la fuerza a obedecer. Soldados y funcionarios que, como otros sirvientes y ayudantes de los gobernantes, viven de una parte del tributo que han ayudado a cobrar. Los imperios antiguos se basan en la existencia de una población capaz de producir con su trabajo un excedente y son mecanismos para extraer una gran parte de ese excedente en forma de tributos. La formación y el uso del excedente son transparentes, evidentes, para los que lo producen. Como es transparente para ellos el pago de los tributos porque **ven** claramente a quién los pagan y como los pagan. Y si están bien alienados saben que los pagan porque los dioses lo mandan. Si su alienación es insuficiente saben que los pagan porque tienen miedo al castigo que los soldados les impondrían.

El mecanismo del tributo es transparente para el observador de esos sistemas (ya sea un viajero por el tiempo o un estudioso de su historia o el propio desgraciado que en su época tenía que pagarlo): se trata de pagos a cambio de protección. De protección contra enemigos exteriores y de

protección contra la amenaza del castigo ordenado por los dioses y aplicado en su nombre por los propios protectores si no se les paga. Los tributos son normalmente un pago superior al coste necesario para producir tal protección y para cobrarla. Te digo "normalmente" porque no siempre sucede así pero es que cuando empieza a no suceder así, cuando el coste de extraer el tributo supera su montante sencillamente el imperio se hunde.

Fíjate bien en que, a diferencia de esa transparencia, la formación y la extracción del excedente en el sistema capitalista son opacas. Acuérdate de que ya hemos visto que el sistema capitalista oculta la formación del excedente. Porque oculta el robo del tiempo de trabajo que no paga al fingir que lo que compra el capitalista al trabajador no es lo que efectivamente le compra (su fuerza de trabajo) sino que lo que le compra es su trabajo. Se miente así que el salario es el justo precio pagado por el trabajo, ocultando que el salario es el precio pagado por la fuerza de trabajo. Un precio que recupera el capitalista suficientemente al apropiarse del valor producido por el trabajo generado por el uso de esa fuerza de trabajo en sólo las pocas primeras horas de cada jornada. De forma que el valor producido por el trabajo generado por esa fuerza de trabajo en las horas restantes (y del que también se apropia el capitalista) **excede** ya del valor del salario pagado. **Es plusvalía producida por el plustrabajo - por el trabajo de más- no pagado.**

Esa opacidad del sistema capitalista, ese confundir la fuerza de trabajo que se compra con el trabajo realizado al usar esa fuerza, oculta como ves la formación del excedente del que se apropia el capitalista. Pero oculta además la forma en que se lo apropia, la manera de extraer el excedente. El campesino egipcio o chino o el europeo de la época feudal **veía** transparentemente la forma en que se le extraía parte del excedente que producía: **veía** la parte de su cosecha o de sus ovejas o del dinero que por ellos había conseguido que físicamente pasaba de sus manos a las del recaudador del tributo. Pero el obrero capitalista **no ve** como pasa de sus manos a las del capitalista el excedente que él proporciona a éste.

Porque ese excedente adopta el mágico y fantasmagórico disfraz de **beneficio del capital**. El excedente que se le extrae al trabajador es trabajo líquido, horas de uso de su fuerza de trabajo que no se le pagan. El capitalista convierte ese trabajo líquido, esas horas, en trabajo sólido incorporado en productos que se apropia, expropiándolos a quien los ha producido. Convierte después esos productos en mercancías llevándolos al mercado y vendiéndolos por dinero. Es decir, en otra forma de trabajo sólido, de trabajo pasado solidificado. Que puede usar para comprar otras mercancías. Que pueden ser, a su vez, o bien otras cosas, otros productos, otras formas de trabajo solidificado o bien otra vez trabajo líquido, fuerza de trabajo. A ese dinero en que ha convertido el trabajo excedente extraído al trabajador le llama **beneficio del capital**.

La opacidad del sistema capitalista proviene de su juego de magia, de su juego de manos que convierte la plusvalía en beneficio. Que oculta el origen real del beneficio (que es la plusvalía producida por el plustrabajo no pagado al trabajador). Esa magia oculta esa explotación (esa extracción de trabajo

no pagado) y hace aparecer al capital (**que es una relación social**, la del capitalista con el obrero al que compra su fuerza de trabajo) **como si fuera una cosa**. Y, además, como si esa cosa fantasmal fuera una cosa **productiva**, misteriosa y fantasmalmente capaz de producir valor. De forma que, a renglón seguido, el beneficio es definido como el justo pago del uso de la pretendida capacidad productiva del capital lo mismo que el salario es definido como el justo pago del trabajo, del que se dice que es el **otro** factor productivo de valor.

Capital y trabajo, nos dice el mago capitalista (y nos repiten en Euskadi los doctos catedráticos de la Universidad de Deusto), son los **dos** factores cuya combinación es necesaria para producir valor. Ambos reciben un justo pago a su intervención necesaria para producir valor: el trabajo recibe el pago del salario mientras que el capital recibe el pago del beneficio.

¿Has entendido la magia, la original y nunca antes vista en la Historia mistificación capitalista que, lo mismo que el mago hace desaparecer de la vista a la chica que metió en la caja, hace desaparecer de la vista del trabajador la explotación, la manera en que se forma el excedente que se le extrae?. ¿Y que, lo mismo que el mago convierte los pañuelos en palomas que vuelan, convierte delante de los ojos del trabajador ese excedente, esa plusvalía que se le ha extraído, en el beneficio que aparece como el justo pago del capital?.

Hazme el favor de fijarte bien ahora en lo que voy a decirte. Te he insistido antes en que el capital NO es una cosa sino una relación social. La relación-capital que une al capitalista que compra fuerza de trabajo con el trabajador que se la vende. Una relación regida por unas reglas que establecen que el capitalista puede usar como y para lo que quiera esa fuerza de trabajo a cambio del precio pagado por ella (el salario). Que además paga **después** de haberla usado. Lo cual significa que es el trabajador el que le fía al capitalista, el que le entrega a crédito al capitalista su fuerza de trabajo. Aunque el plazo de ese crédito sea corto (porque el salario se cobra diaria, semanal o mensualmente) lo cierto es que cuando el capitalista lo paga ya ha usado por adelantado la fuerza de trabajo comprada. Frente a tanta bobada propagandística que pretende (y por desgracia consigue ante muchos) justificar el beneficio del capital como pago del **riesgo** corrido por el capitalista la realidad es que es el trabajador el que siempre arriesga su fuerza de trabajo porque la entrega y se la gastan antes de pagársela.

¿Por qué ha sido tan fácil y tan eficaz ese juego de manos que oculta que el capital es una relación social y que lo presenta como una cosa con capacidad productiva?. Pues por el hecho de que para que pueda surgir la relación-capital tienen que existir previamente los dos tipos de personas entre las que se establece. Por un lado tiene que haber trabajadores que no tengan más que su fuerza de trabajo y que por ello se vean forzados a venderla. Y por el otro tienen que existir los capitalistas **que tengan el dinero necesario para pagarla** y que quieran comprarla porque se han dado cuenta de que al hacerlo pueden multiplicar ese dinero.

La condición de tener el dinero necesario para comprar la fuerza de trabajo supone que el capitalista tiene previamente realizada una cierta

acumulación de riqueza. Es decir que tiene acumulados productos de trabajo pasado (trabajo solidificado), realizado por él o realizado por otros y adquirido por él mediante la rapiña de la conquista, la compra o el comercio o la recepción a título feudal. Productos de trabajo pasado que no ha consumido, que no ha usado, que no ha gastado y que, o bien ha convertido en esa otra forma de trabajo solidificado que es el dinero que puede usar para comprar fuerza de trabajo o bien consisten en edificios o tierras o rebaños o herramientas que puede usar para gastar en ellos y con ellos la fuerza de trabajo que compra. Acuérdate por ejemplo de los Montes de Triano que compró el señor Ybarra de los que hablamos en la segunda cinta al ver como se convirtió en capitalista la minería vizcaína.

Date cuenta de que esa riqueza acumulada **no es productiva**. No puede producir valor por sí misma. De hecho esas acumulaciones de riqueza, que suponen reservas no consumidas y acumuladas de trabajo pasado, las ha habido en todos los sistemas históricos anteriores al capitalismo. Son sólo el requisito necesario **pero no suficiente** para que el capitalista pueda pasar a serlo. Para que pueda, al comprar fuerza de trabajo, entrar en la **relación-capital** con el trabajador.

Pero como ese requisito para entrar en la relación-capital sí es una acumulación de cosas ha sido fácil jugar al equívoco. Consistente en llamar **capital** a esa acumulación-requisito, atribuirle una capacidad de producir valor que no tiene y ocultar-ignorar la relación-capital.

En fin, creo que ya hemos dedicado el tiempo suficiente a dejar sentado que la opacidad de la economía-mundo capitalista, su capacidad para ocultar la formación y la extracción del excedente producido por los explotados y extraído por los que les dominan, es una novedad característica de ella. Que le diferencia radicalmente de todas las demás economías-mundo que existieron antes de ella y de las que durante algunos siglos coexistieron con ella en el planeta.

Confío en que lo hayas entendido bien porque ahora vamos a contemplar la otra diferencia importante que la economía-mundo capitalista presenta respecto de las demás. Y que consiste en que no ha llegado a convertirse en un imperio.

El profesor Wallerstein lo ha explicado luminosa y esclarecedoramente en el capítulo 1 de su obra monumental **El moderno sistema mundial** de la que ya te he hablado antes y que voy a citarte ampliamente ahora. Te leo:

"A finales del siglo XV y principios del XVI, nació lo que podríamos llamar una economía-mundo europea. No era un imperio, pero no obstante era espaciosa como un gran imperio y compartía con él algunas características. Pero era algo diferente y nuevo. Era un tipo de sistema social que el mundo en realidad no había conocido anteriormente y que constituye el carácter distintivo del moderno sistema mundial. Es una entidad económica pero no política, al contrario que los imperios, las ciudades-Estado y las naciones-Estado. De hecho, precisamente comprende dentro de sus límites (es difícil hablar de fronteras) imperios, ciudades-Estado, y las emergentes "naciones-Estado". Es un sistema mundial, no porque incluya la totalidad del mundo,



sino porque es mayor que cualquier unidad política jurídicamente definida. Y es una "economía-mundo" debido a que el vínculo básico entre las partes del sistema es económico, aunque esté reforzado en cierta medida por vínculos culturales y eventualmente, como veremos, por arreglos políticos e incluso estructuras confederales.

Por el contrario, un imperio es una unidad política... los imperios fueron una característica constante del panorama mundial a lo largo de cinco mil años. Existieron varios imperios en diversas partes del mundo de forma continua en cualquier momento dado. La centralización política de un imperio constituía al mismo tiempo su fuerza y su mayor debilidad.... Los imperios políticos son un medio primitivo de dominación económica. Si se quiere plantearlo así, el logro social del mundo moderno consiste en haber inventado la tecnología que hace posible incrementar el flujo de excedente desde los estratos inferiores a los superiores, de la periferia al centro, de la mayoría a la minoría, eliminado el "despilfarro" de una superestructura política excesivamente engorrosa.

He dicho ya que la economía-mundo es un invento del mundo moderno. Esto no es del todo cierto. Existieron economías-mundo anteriormente. Pero siempre acabaron transformándose en imperios: China, Persia, Roma. La economía-mundo moderna podría haber ido en la misma dirección -de hecho esporádicamente ha dado la impresión de que iba a hacerlo- pero las técnicas del capitalismo moderno y la tecnología de la ciencia moderna, que como ya sabemos están un tanto ligadas entre sí, permitieron que esta economía mundo creciera, produjera y se expandiera sin la emergencia de una estructura política unificada".

Wallerstein acaba ese capítulo 1 afirmando que:

"En 1450, el escenario en Europa, pero no en otros lugares, estaba presto para la creación de una economía-mundo capitalista. Este sistema estaba basado en dos instituciones claves, una división "mundial" del trabajo y en ciertas áreas un aparato de Estado burocrático"

Perdóname la cantidad de veces que me repito al decir que es muy importante entender esto o lo otro o lo de más allá. Intento, ya ves que con poco éxito, no caer en la monótona repetición de esa advertencia que la hace, además de monótona, inútil porque acabarás por considerarla una molesta manía mía, un tic. Pero ahora mismo no tengo más remedio que hacer un enérgico énfasis en que, como señala el profesor Wallerstein, éstos son los dos elementos constituyentes fundamentales del sistema mundial moderno:

"Por una parte la economía-mundo capitalista fué construida sobre una división del trabajo a nivel mundial en la que varias zonas de esta economía (lo que hemos llamado centro, semiperiferia y periferia) tenían asignados papeles económicos específicos, desarrollando diferentes estructuras de clase, utilizando consiguientemente diferentes modos de control de la mano de obra y beneficiándose desigualmente del funcionamiento del sistema. Por otra parte, la actividad política se daba primariamente en el marco de

Estados que, como consecuencia de sus diferentes papeles en la economía-mundo, estaban estructurados de forma diferente, estando más centralizados los Estados del centro".

Es absolutamente crucial entender que las áreas favorecidas de la economía-mundo están constituidas por los que Wallerstein llama **Estados del centro**, que diferencia radicalmente de las **semiperiferias**. El dice que:

"En tales Estados, la creación de un fuerte aparato de Estado unido a una cultura nacional, fenómeno a menudo llamado integración, sirve como mecanismo para proteger las disparidades surgidas en el seno del sistema mundial y como máscara ideológica justificadora del mantenimiento de tales disparidades.

Las economías-mundo están divididas, pues, en Estados del centro y áreas periféricas. No digo *Estados* periféricos porque una característica de las áreas periféricas es que el Estado indígena es débil, oscilando entre la no existencia (es decir, una situación colonial) y la existencia con un escaso grado de autonomía (es decir, una situación neocolonial).

Existen también áreas semiperiféricas que están entre el centro y la periferia en una serie de dimensiones, tales como la complejidad de las actividades económicas, la fuerza del aparato de Estado, la integridad cultural, etc. Algunas de estas áreas eran áreas centrales en versiones anteriores de una cierta economía-mundo. Otras eran áreas periféricas, promocionadas más adelante, por así decirlo, como resultado de la geopolítica cambiante de una economía-mundo en expansión.

La semiperiferia, no obstante, no es un artificio de puntos de corte estadísticos, ni tampoco una categoría residual. La semiperiferia es un elemento estructural necesario en una economía-mundo. Estas áreas juegan un papel paralelo al representado, *mutatis mutandis*, por los grupos comerciantes intermedios en un imperio."

Wallerstein distingue aún entre **periferia** y **arena exterior**. Nos dice que: "La periferia de una economía-mundo es aquel sector geográfico de ella en el cual la producción es primariamente de bienes de baja categoría (esto es, de bienes cuya mano de obra es peor remunerada), pero que es parte integrante del sistema global de la división del trabajo, dado que las mercancías implicadas son esenciales para su uso diario. La arena exterior de una economía-mundo está compuesta por aquellos otros sistemas mundiales con los que una economía-mundo dada mantiene algún tipo de relaciones comerciales, basadas parcialmente en el intercambio de objetos preciosos, lo que a veces se ha llamado 'comercios ricos'."

Conviene que entiendas muy bien la diferencia específica de la economía-mundo capitalista, la específica estructura que se deriva de esa diferencia y la peculiar dinámica de esa estructura. Y conviene que lo entiendas muy bien porque esos tres son asuntos estratégicos para poder comprender lo que nos ha pasado en el Sur de Euskal Herria en los últimos ciento sesenta años y lo que nos está pasando ahora.

Punto uno: la diferencia específica de la economía-mundo europea capitalista respecto de las demás economías-mundo consiste en que no llegó a convertirse en un imperio. Punto dos: la específica estructura que se derivó de ese hecho la configura en tres áreas con funciones distintas: centro, semiperiferia y periferia.

Y, lo que nos ha afectado decisivamente a los vascos, punto tres: **la peculiar dinámica de esa estructura supone que hay estados que cambian de área**. Que suben a ser semiperiferia después de haber sido periferia como es el caso de Suecia en el siglo XVII, el de Prusia y las colonias inglesas -los futuros Estados Unidos- en el siglo XVIII o el de Corea del Sur a finales del siglo XX. Hay también casos de Estados que incluso suben a ser Estado del centro después de haber sido semiperiferia: por ejemplo Estados Unidos y Alemania en el último tercio del siglo XIX. Lo mismo que hay estados que bajan a ser semiperiferia: por ejemplo España que empieza a caer en esa condición en el último decenio del siglo XVI y acaba la caída en el XVII, que es el siglo en el que también se hace evidente esa caída para los casos de Portugal y el Norte de Italia. Hay, en fin, incluso casos de Estados que bajan a ser periferia después de haber sido semiperiferia, como le sucedió a España en el siglo XIX.

El hecho crucial de que la economía-mundo no llegara a ser un imperio y la peculiar dinámica de la misma con las subidas y bajadas de los estados a lo largo de la jerarquía son fenómenos **que nos afectan decisivamente a tí y a mí**. Porque afectan decisivamente al Sur de Euskal Herria. Porque afectan a la generación del **problema español** que todavía padecemos (y que los españoles se empeñan en llamar **problema vasco**).

Verás. Sucede que fue un rey español el que hizo el más fuerte intento realizado para convertir la economía-mundo europea capitalista en un imperio. Wallerstein ha analizado el intento, fracasado, del nieto de los Reyes Católicos. Carlos I de España y V de Alemania no consiguió convertir la economía-mundo europea capitalista en un imperio político siendo la bancarrota española de 1557 el punto que evidenció ese fracaso. **Después de ese fracaso cuajó el nuevo sistema mundial**. Wallerstein señala al respecto que: "El nuevo sistema iba a ser el único que ha predominado desde entonces, una economía-mundo capitalista en la que los Estados del centro iban a quedar entrelazados en una situación constante de tensión económica y militar, compitiendo por el privilegio de explotar a las áreas periféricas (y debilitar sus aparatos de Estado), y permitiendo a ciertas entidades jugar un papel intermediario especializado como potencias semiperiféricas".

Y sucede además que España es un ejemplo muy claro de cómo un Estado puede bajar y subir a lo largo del tiempo por esa escala de categorías de las distintas áreas geográficas de la economía-mundo. Al analizar "el fracaso del imperio", el fracaso del intento de Carlos V de convertir en el siglo XVI la economía-mundo europea en un imperio político español, Wallerstein señala que:

"España no se convirtió en el primer poder de Europa. Por el contrario estaba destinada a ser primero semiperiférica y después periférica, hasta

que en el siglo XX intentara lentamente volver a ascender. Tampoco había declinado España sola. Había arrastrado en su caída todas aquellas partes de Europa que habían estado aliadas a su ascenso: el norte de Italia, la Alemania del sur, Amberes, Cracovia, Portugal. Con la excepción de Portugal, todas eran esencialmente ciudades-Estado, sirviendo al imperio de los Habsburgo (y español), así como a la economía-mundo como un todo".

Y analizando el siglo XVII Wallerstein explica que, durante ese siglo:

"España se convirtió todo lo más en una correa de transmisión bastante pasiva entre los países del centro y las colonias española. España importaba de los países del centro tejidos y pescado seco procedente de Terranova, consumiéndolos en España o, cuando no era totalmente soslayada por el comercio de contrabando, exportándolos a las colonias. España pagaba en parte en exportaciones de materias primas de la península, en tintes de las colonias y sobre todo, en oro y plata americanos."

## (¿POR QUE 160 AÑOS DE AGRESION ESPAÑOLA A LOS VASCOS?)

En el primer tercio del siglo XIX España perdió, salvo unos residuos, sus colonias. Y cayó a la condición de periferia minera de la economía-mundo capitalista. Terrible asunto para los españoles. Y terrible asunto para nosotros los vascos.

Porque es entonces, de 1820 a 1840, cuando va a surgir el nacionalismo español en sentido estricto y va a poner en marcha su agónico y hasta ahora frustrado segundo intento de construir una nación que se llame España. Segundo intento de construir España como nación. Construir la como Estado-nación o nación-Estado sobre y en el territorio que seguía en esas fechas controlando en la Península Ibérica y en unos pocos archipiélagos en el Pacífico, en el Atlántico y en el Mediterráneo.

Ese intento fracasó porque todavía hoy **España es un proyecto fracasado de nación unitaria**, como ha escrito el profesor y actual miembro del Gobierno vascongado Rekalde. La desgracia para nosotros los vascos ha sido que ese intento frustrado y fracasado de los españoles ha supuesto más de siglo y medio de violencia española desencadenada contra y sobre Euskal-Herria. Una agresión violenta de la que Euskal-Herria se ha venido defendiendo con la violencia de respuesta que en cada época ha sido capaz de generar. Ese conflicto se ha manifestado ya en tres guerras en campo abierto (las de 1833-1839, 1872-1876 y 1936-1937) y una guerra de guerrilla urbana que lleva ya treinta y tres años de duración (1961-1994).

Los vascos hemos tenido que sufrir (y seguimos teniendo que sufrir) esa agresión española porque ese intento frustrado del nacionalismo español de construir España como nación incluyó la integración por la fuerza de la formación social vasca en el mercado español.

La pregunta clave que tú y yo tenemos que hacernos es ésta: ¿por qué la Corona española se mete en ese berenjenal **visigodo** de agredir a los vascos durante el período 1833-1876?.

Le llamo berenjenal **visigodo** porque la expresión *perdomuit feroces vascones* se repite constantemente en las crónicas que en su época se redactan para relatar la historia de los sucesivos reyes visigodos. *Perdomuit feroces vascones* significa "dominó a los feroces vascos". Su repetición crónica tras crónica es la mejor demostración de su falsedad. De que NO dominaron a los feroces vascos. A pesar de que ocuparon Pamplona el año 448, a pesar de la campaña de Leovigildo del año 481, a pesar de las batallas que contra los vascos libraron Gundemaro, Sisebuto, Suintila y Wamba. El último rey visigodo, Don Rodrigo, estaba precisamente sitiando a Pamplona el año 711, cuando los árabes invaden atravesando el estrecho de Gibraltar.

Responder correctamente a esa pregunta de por qué la Corona española se mete en el siglo XIX en ese berenjenal **visigodo** de intentar dominar a los vascos es fundamental para que tú y yo nos aclaremos sobre lo que nos está

pasando ahora a tí y a mí y la parte Sur de Euskal-Herria. Porque durante los siglos XVII y XVIII la Corona española hizo ciertamente varios intentos, algunos de ellos bien sonados, para convertir al mercado vasco en una parte del mercado español. Pero de ninguna manera tan violentos, tan agresivos, tan sangrientos como los de los siglos XIX y XX. De forma que tan cerca de nosotros en el tiempo como en 1832 (un siglo y medio no es nada en la vida de un pueblo que lleva decenas de miles de años viviendo en el mismo sitio) el mercado vasco sigue sin ser parte del mercado español. Ese es un hecho irrefutable porque están irrefutablemente probados un montón de **hechos** que son otras tantas pruebas de que en 1832 el mercado español no incluía al mercado vasco y de que los vascos tenían frente a la Corona española unos derechos y un control de su propia vida inimaginables para los españoles.

Todos esos hechos, de los que te voy a hablar largo y tendido, son historia archidemostrada. Como lo son las dos guerras carlistas y la "Cruzada" franquista y el aún presente enfrentamiento de ETA con el Estado español. Lo que tenemos que entender y explicarnos tú y yo es el por qué. ¿Por qué la Corona española se ha empeñado en los últimos 160 años en hacer, a sangre y fuego, españoles a los vascos?. Lo empezaremos a ver en la próxima cinta. Gracias por escuchar ésta.

## QUINTA CINTA

**(DONDE SE AVANZA EL COMO Y EL POR QUE EL COMIENZO DE LOS ULTIMOS 160 AÑOS DE LUCHA DE CLASES EN EL SUR DE EUSKAL HERRIA ENLAZA CON LA FORMA EN QUE ESPAÑA INTENTO INUTILMENTE CONSTRUIRSE COMO NACION UNITARIA Y CON LA FORMA EN QUE EL FRACASO DE ESE INTENTO CONVIRTIO AL SUR DE EUSKAL HERRIA EN NEOCOLONIA DEL IMPERIO BRITANICO)**

¿Por qué la Corona española se metió hace 160 años en el berenjenal (del que aún no ha salido) del intento de hacer españoles a los vascos usando la violencia para conseguirlo, en el berenjenal de integrar por la fuerza a la formación social vasca en el mercado español?.

Excuso decirte el interés que para tí y para mí y para todos los vascos tiene la respuesta correcta a esa pregunta. Conseguir esa respuesta correcta nos ayudará, nada más y nada menos, que a entender por qué hoy siguen corriendo sangre vasca y sangre española por las calles de Hegoalde y de España.

Pero para encontrar esa respuesta es evidente que es preciso aclararse antes sobre un asunto que no está nada, pero que nada, claro. El asunto de lo que es y de lo que no es España.

**(ESPAÑA ES UNA COSA QUE CON EL TIEMPO SE ENCOGE. Y UN PROYECTO FRACASADO DE NACION UNITARIA)**

Verás: hace ya tiempo yo escribí (y publiqué en un libro) que **España es, sobre todo, una cosa que con el tiempo se encoge**. Como les pasa a esas baratas camisetas de propaganda después de varios lavados. Fíjate bien en esto: cuando alguien habla del Estado español hay que pedirle que, como se hace al hablar de un vino, precise la "cosecha". Porque si se trata, por ejemplo, del Estado español "cosecha" de 1583 entonces incluye, entre otros muchos territorios, Portugal, Brasil, las Indias portuguesas, los Países Bajos, Sicilia, Nápoles, el Milanesado, el Franco Condado, el Rosellón, la Cerdeña, las islas Filipinas, Méjico, Perú y muchas otras partes de América.

Pero si se trata del Estado español "cosecha" de 1699 **ya no incluye** ni Portugal ni Brasil ni las Indias portuguesas ni los Países Bajos ni el Rosellón ni la Cerdeña ni el Franco Condado ni Haití ni Jamaica.

Si se trata del Estado español "cosecha" de 1833 **ya no figuran en él** (ipérdida descomunal!) ninguna de las extensísimas partes de la América continental que todavía en el artículo 10 de la Constitución española de 1812 **(que es precisamente el documento que expresa el primer intento frustrado de construir España como nación unitaria)** se enumeraban como partes del territorio español. En ese artículo 10 se dice que son territorio español: "en la América septentrional Nueva España con la Nueva

Galicia y península de Yucatán, Guatemala, provincias internas de Oriente, provincias internas de Occidente, las dos Floridas. En la América meridional la Nueva Granada, Venezuela, el Perú, Chile, provincias del Río de la Plata y todas las islas adyacentes en el mar Pacífico y en el Atlántico". Si traducimos ese texto a la realidad internacional de hoy eso significa que **en 1812 eran territorio español y en 1833 ya no** Argentina, Chile, Perú, Bolivia, Paraguay, Uruguay, Ecuador, Colombia, Venezuela, Panamá, Costa Rica, Honduras, Nicaragua, El Salvador, Guatemala, Méjico y, entre otros, los hoy Estados de U.S.A. California, Oregón, Nuevo Méjico, Nevada, Arizona, Utah, Tejas y Florida.

Si se trata del Estado español "cosecha" de 1899 tampoco incluye ya ni a Cuba ni a Puerto Rico ni a las Filipinas, recién perdidas. Y si se trata, en fin, del Estado español de Juan Carlos I **ya no incluye** ni a Guinea ni a Fernando Poo ni a Sidi Ifni ni al Sahara que eran territorios españoles que todavía mandaban pintorescos procuradores en Cortes con chilaba al pseudoparlamento del dictador Franco cuando yo estudiaba el bachillerato.

En resumen: **es una evidencia que, desde Felipe II hasta ahora, el territorio del Estado español se encoge con el transcurso del tiempo.** Hay desde entonces adquisiciones de territorio pero son aún mayores las pérdidas. Esa evidencia es la tragedia que corroe el alma de los nacionalistas españoles. Una tragedia que es a la vez causa y efecto de dos fenómenos:

1º Que los nacionalistas españoles no saben bien qué es España. Hay una inmensa cantidad de libros, panfletos y folletos publicados sobre los temas de "a qué llamamos España", "España como problema", "España sin problemas", "España como enigma histórico", "la realidad histórica de España", "los españoles ¿cómo llegaron a serlo?". etc. etc. Una grotesca muestra reciente de esa confusión se ha producido cuando algunos de los más furibundos nacionalistas españoles de hoy han cometido en 1992 la pifia de protestar porque entre los fastos del V Centenario no se incluyera la celebración también del V Centenario del nacimiento de España como nación. Sin darse cuenta de que ello equivalía a reconocer, en contra de sus furibundas convicciones, que Navarra no es España, toda vez que en 1492 Navarra todavía no había sido invadida y conquistada por la mezcla de mentiras, fraudes, falsificaciones, violencia y torturas que acabaron con su independencia.

2º Que los nacionalistas españoles confunden España con el Estado español. Confusión larga y persistente que se solapa con la confusión sobre qué es España e incluso sobre si hay una o varias.

No se si has oído alguna vez un malévolo chiste europeo muy contado durante varios decenios desde 1948 hasta la caída del muro de Berlín. Ese chiste explica que "los franceses quieren tanto a Alemania que prefieren que haya dos". Pues fíjate: tal parece que los españoles querían tanto a España que decían que había varias. Lo decían incluso en sus textos constitucionales. Porque el título II de la Constitución de 1812 trata "Del territorio de las Españas". Y la Constitución de 1837, la de 1845 y las leyes



constitucionales de 1857 y 1864 las sanciona y firma Doña Isabel II **Reina de las Españas**.

Es esa confusión de España con el Estado español la que, unida al paulatino e inexorable encogimiento de su territorio, convierte la Historia de España en la de una larga decadencia y lleva a los españoles a una rara y recurrente obsesión por borrar hasta cuatro siglos de esa Historia. Es un hecho curioso el que los españoles sean los únicos europeos que han considerado deseable amputar los tres o cuatro últimos siglos de su Historia. Giner de los Rios, Ortega y Gasset, Jose Antonio Primo de Rivera y Francisco Franco (por no citar más que a unos pocos españoles muy conocidos) coincidieron en esa obsesión. Y decenas de millones de españoles (bastantes de ellos vivos aún) tuvieron que aprender en los grotescos textos escolares oficiales franquistas que entre el Glorioso Imperio Español del César Carlos I y el Nuevo Estado de Franco sólo había habido una decadencia que duró casi cuatro siglos. El secretario general del PSOE, Felipe González, ha mostrado hasta qué punto no ha podido librarse de la impregnación de esos textos franquistas al proclamar que desde la época del emperador Carlos nunca España había tenido internacionalmente el prestigio que ahora tiene.

Es posible que ahora estés pensando que todo esto puede ser muy interesante para los españoles pero que a los vascos ni nos vá ni nos viene. Si estás pensando eso te equivocas de medio a medio. Porque nos han afectado muy mucho antes y nos siguen afectando en el presente las distintas soluciones que a los españoles se les ha ido ocurriendo buscar para todas esas confusiones tuyas desde el segundo quinto del siglo XIX (1820-1840) hasta ahora mismo.

Como te dije en la cinta anterior, fue entonces cuando, perdidas las Españas del continente americano y fracasado por ello el **primer** intento de construir España como una nación unitaria incluyendo en ella los territorios americanos y asiáticos, surge el nacionalismo español en sentido estricto que intenta, por segunda vez, construir España como nación unitaria. Como Estado-nación o nación-Estado pero ahora sobre y en el territorio que sigue controlando en la Península Ibérica y en algunos archipiélagos que aún controla en el Mediterráneo, el Atlántico y el Pacífico.

Te repito también que ése ha sido un intento fracasado porque todavía hoy **"España es un proyecto fracasado de nación unitaria"**. Y que es precisamente el **segundo** intento fracasado de realizar ese proyecto el que empujó a los españoles para que arrebatasen a los vascos algunos instrumentos básicos definitorios de la "soberanía nacional" que aún conservaban en el primer quinto del siglo XIX. Por ejemplo el derecho a emitir moneda propia, el derecho a cobrar impuestos a sus nacionales, el derecho a que sólo el Ejército propio pueda reclutarlos para sus filas, el derecho a regular el propio mercado y a colocar aduanas en las fronteras.

Pero conviene que te aclare ahora algunas cosas sobre el **primer** intento (fracasado, repito, como todos hasta ahora) de construir España como una nación unitaria. Ese primer intento se concreta en el papel en el texto de la primera Constitución española, la aprobada en Cádiz en 1812 (hubo otra anterior, la de Bayona de 1808, que no cuenta como Constitución española

porque fué **decretada** por un usurpador extranjero: José Napoleón). Me parece útil leerte ahora la lista completa de los territorios que pretenden englobarse en ese proyecto de nación unitaria. El Título II de la Constitución de 1812 comienza con un **Capítulo I** que define cuál es el territorio español, que se titula significativamente **Del territorio de las Españas** y cuyo primer artículo (el número 10 de la Constitución, que antes te cité parcialmente) reza así:

"Artículo 10. El territorio español comprende en la península con sus posesiones e islas adyacentes, Aragón, Asturias, Castilla la Vieja, Castilla la Nueva, Cataluña, Córdoba, Molina, Murcia, Navarra, Provincias Vascongadas, Sevilla y Valencia, las islas Baleares y las Canarias con las demás posesiones de Africa. En la América septentrional, Nueva España con la Nueva Galicia y península de Yucatán, Guatemala, provincias internas de Oriente, provincias internas de Occidente, isla de Cuba con las dos Floridas, la parte española de la isla de Santo Domingo y la isla de Puerto Rico con las demás adyacentes a éstas y al continente en uno y otro mar. En la América meridional, la Nueva Granada, Venezuela, el Perú, Chile, provincias del Río de la Plata, y todas las islas adyacentes en el mar Pacífico y en el Atlántico. En el Asia, las islas Filipinas y las que dependen de su gobierno."

### **(EL COMPLICADO ASUNTO DE CONSTRUIR UNA NACION Y LA IMPORTANCIA DEL ESTADO PROPIO PARA ESA CONSTRUCCION)**

**El sueño de construir una nación unitaria con "las Españas" enumeradas en ese capítulo I del Título II de esa Constitución no se va a realizar nunca.** Una importante parte de esas "Españas", las del continente americano, proclaman solemnemente enseguida (o han proclamado ya antes) que dejan de serlo y de llamárselo. Y, cuando -en un **segundo** intento- aquel sueño se reformule para el territorio encogido de la Península Ibérica y las islas, otras de esas "Españas" (la cubana, la filipina, la vasca y la catalana sobre todo, pero también otras) van a negar varias veces que lo sean, incluso usando las armas para enfatizar que ni son ni quieren ser España.

Fíjate bien, por favor, en el inmenso fracaso del proyecto político de los constituyentes de Cádiz. Están sitiados por el ejército francés . Y con espléndida arrogancia y fenomenal ambición **dibujan el proyecto de la nación española**. Formulan, por primera vez, la definición de la nación española. Dicen (artículo 1º) que: "*La Nación española es la reunión de todos los españoles de ambos hemisferios*". Y en ese mismo momento hay grupos importantes de esos que ellos están llamando y definiendo como *españoles* del otro hemisferio, del americano, que están negando que lo sean y que ponen en marcha **otros proyectos de nación**. Que en breve van a alumbrar otras naciones diferentes: la nación argentina, la nación chilena, la nación peruana, la nación colombiana, la nación mexicana, etc. etc. Y en este otro hemisferio, en el que está la península Ibérica, va a haber también bloques de esos que los constituyentes de Cádiz dicen que son *españoles* (los vascos, los catalanes y los gallegos) que van a resistirse a serlo y que al

final del siglo XIX van a formular a su vez explícitamente **sus propios proyectos de nación: el proyecto de la nación vasca, el proyecto de la nación catalana y el proyecto de la nación gallega.**

Quiero pedirte ahora que me escuches con el máximo de atención y que dentro de un rato pares la cinta y la vuelvas atrás. Hasta este mismo punto y que lo hagas varias veces, pensando y reflexionando en lo que oyes, porque de lo que voy a hablarte ahora es de algo especialmente importante para que nos aclaremos tú y yo sobre lo que nos está pasando ahora y sobre lo que le está pasando a Euskal Herria. Supongo que te habrás dado cuenta de que llevo un rato usando repetidamente las frases **construir una nación unitaria y proyecto de nación**. Date cuenta de que esas frases suponen que yo estoy convencido, como efectivamente lo estoy, de que los hechos demuestran que las naciones se construyen. Es decir, que las naciones se hacen. **Las naciones no son fenómenos naturales como una piedra o un río. Son fenómenos históricos. Son construcciones humanas.** Que por eso tienen un comienzo, un crecimiento y un final. Nacen y pueden morir. Y, a veces, resucitar (la nación árabe es un ejemplo eminente de nación que fué y murió y desde después de la I Guerra Mundial ha estado pugnando por resucitar). ¿Puede alguien dudar de que Inglaterra (Inglaterra, no la Gran Bretaña) es una nación?. Pero evidentemente no lo era cuando los romanos la conquistaron. Ni cuando lo hicieron los normandos. Ni cuando libró la Guerra de los Cien Años en los campos de una Francia de la que los monarcas ingleses reivindicaban una importantísima porción. Luego empezó, se construyó después. Más claro aún es el caso de los Estados Unidos, que es indiscutiblemente una nación aunque lo sea peculiarísima. Y de la que nadie habría podido encontrar nada, ni los mimbres previos, antes del año 1600. E igualmente claro es que la nación holandesa no existía cuando Carlos V es nombrado emperador. Y que, tan cerca como antes de 1850, había pueblo alemán y pueblo italiano. Pero no existían aún ni la nación alemana ni la nación italiana.

El pueblo, la etnia, es un presupuesto de la nación. Es una condición necesaria pero no suficiente para que surja el fenómeno histórico de la nación. Sólo unos pocos pueblos, unas pocas etnias han llegado a producir el fenómeno histórico de las naciones. La nación es un resultado, un precipitado histórico que es algo más que el pueblo y la etnia. La nación es un pueblo, una etnia, que consigue realizar un determinado proceso histórico y el nacionalismo es un fenómeno que surge casi siempre como *resistencia colectiva a la dominación extranjera*.

Son los pueblos los que tienen derecho a autodeterminarse. El ejercicio de ese derecho de autodeterminación puede hacerse por las buenas o por las malas: por las malas mediante una guerra como la de la independencia holandesa frente a los españoles, la de la independencia norteamericana frente a los ingleses, la de la independencia argelina frente a los franceses o las de los vietnamitas frente a los franceses y yanquis. O por las buenas mediante el acuerdo de las voluntades de varios pueblos o etnias para construir una nación, como en el caso de Suiza o por el reconocimiento y aceptación de una manifestación de la voluntad del pueblo que se autodetermina por parte del Estado del que se separa como la independencia de Noruega a primeros de este siglo o las de Bielorrusia y

Eslovaquia, por citar sólo dos de las conseguidas en estos años pasados. Ese ejercicio del derecho de autodeterminación es precisamente el requisito para que el pueblo, la etnia, a través de una de sus clases o de una alianza de sus clases pueda controlar el aparato central del Estado y usarlo para construir la nación.

El pueblo vasco, por ejemplo, existe diferenciado y reconocible configurando una etnia (es decir, una comunidad lingüística y cultural con una homogeneidad del territorio geográfico ocupado y una consciencia de su homogeneidad cultural) desde hace miles y miles de años. Fíjate bien, hace ya mucho que científicamente se admitía la evidencia de que los vascos eran una población muy antigua. Pero muy recientemente se ha publicado en Estados Unidos un trabajo sobre la historia genética de la Península Ibérica y otro referido a Euskal Herria (titulado este último "**Principal component analysis of de gene frecuencies and the origen of basques**"). Los antropólogos de la Universidad de Barcelona Jaume Bertrandpetit y Fancesc Calafell han estudiado las frecuencias de diferentes genes en el ADN cuya transmisión hereditaria es bien conocida y así han podido establecer que "**La diferenciación genética del País Vasco se originó hará unos 18.000 años, en el punto álgido de la última glaciación**". Como ha explicado uno de esos autores, siempre ha prevalecido "**la idea de los vascos como una población autóctona, en el sentido de que habían permanecido en el mismo sitio durante miles de años**". Lo que su investigación supone de nuevo, lo que su investigación añade a esa idea es que, dice Calafell: "**Hemos corroborado esta hipótesis y la hemos precisado, dándole fechas y mecanismos**".

De forma que está científicamente probado que el pueblo vasco lleva, por lo menos, 18.000 años (**dieciocho mil años**) viviendo ininterrumpidamente en el territorio de Euskal Herria. Y ese pueblo vasco ha protagonizado muchas veces la *resistencia colectiva a la dominación extranjera* que es el caldo de cultivo para el fenómeno nacionalista. Pero, sin embargo, el proyecto de nación vasca lleva más de cien años, pero no más de cien años, luchando por autoconstruirse, intentando recorrer el camino que pasa por la autodeterminación, el uso de su propio aparato de Estado y la construcción de la nación.

**La nación, que presupone al pueblo, a la etnia, pero que supera al pueblo y a la etnia, aparece si una clase, que controla (sola o siendo hegemónica en una alianza con otras) el aparato central del Estado, asegura una *unidad económica* a la vida de la comunidad.** La nación árabe, por ejemplo, apareció cuando en el pueblo árabe -que no estaba subyugado por ningún Estado extranjero- la clase de los *mercaderes-guerreros* controlaron el aparato central del Estado y aseguraron una unidad económica organizando la formación del excedente (básicamente basado en el fruto del control del comercio lejano entre Oriente y Occidente) y la circulación y la distribución de ese excedente. Observa el papel decisivo que el Estado tiene en esta definición de nación que acabo de darte (que es la formulada por Samir Amin con algunos retoques míos). Papel más decisivo aún en las naciones del capitalismo histórico que en la nación árabe o en las demás naciones precapitalistas. Como ha enseñado Wallerstein "un examen sistemático de la historia del mundo moderno mostrará que en casi todos los

casos el Estado ha precedido a la nación y no a la inversa".

Por eso las *naciones sin Estado* pelean tan encarnizadamente por tenerlo, por ejercer su soberanía nacional haciéndose independientes de otro u otros Estados, controlando su propio Estado. Que puede o no haber existido en el pasado (un Estado catalán -muy precoz- y un Estado escocés existieron, por ejemplo, en el pasado). En sentido riguroso y estricto una *nación sin Estado* no es aún una nación plena. Es un pueblo que tiene un **proyecto para construir una nación** y que pelea por la independencia necesaria para contar con su propio Estado, herramienta que necesita precisamente para construir su nación. (Dicho sea entre paréntesis, eso demuestra que el PNV, al renunciar a la consecución del Estado vasco propio, ha dejado de ser -en sentido riguroso y estricto- nacionalista).

Quiero en este momento alertarte, como ya he hecho otras veces en estas cintas, contra el riesgo de la simplificación abusiva. E invitarte de nuevo al no fácil pero sí imprescindible ejercicio de intentar **siempre** pensar la *totalidad* y la *complejidad*. Por la importante razón de que las partes no se comprenden si no se comprende la totalidad y porque la totalidad es siempre compleja. Acabo de decirte, y me ratifico en ello, que la experiencia histórica muestra que casi siempre en el mundo moderno el Estado ha precedido a la nación y que la consecución (y el uso) de la herramienta Estado facilitan la construcción de la nación. Pero junto a ello es igualmente importante la afirmación, también basada en el análisis de los hechos históricos, de que la nación presupone al pueblo y a la etnia. La nación es una construcción pero no es una creación. No es una construcción de la nada, desde la nada. Es una construcción a partir de algo preexistente. Precisamente a partir del pueblo y de la etnia. Y el nacionalismo es un fenómeno que casi siempre surge (y consiste en) *la resistencia colectiva a la dominación extranjera*. La resistencia de un pueblo, de una etnia, a la dominación extranjera.

Por supuesto el pueblo y la etnia son también fenómenos históricos, resultados y precipitados de procesos históricos. Precisamente **de larga duración**, resultado de una larga interacción de unos hombres y mujeres determinados entre sí y con sus ascendientes y descendientes y con un territorio (puede serlo con varios pero cuanto más larga sea con un mismo territorio mas sólida y fácilmente cuaja un pueblo). Yerran, y mucho, los cosmopolitas ingenuos (y/o ignorantes) que utilizan con aires triunfales la evidencia de la diferencia del fenómeno *Estado* de hoy con el *Estado* del siglo XIII para negar importancia al importante hecho de que Cataluña haya sido en el siglo XIII un muy raro y precocísimo caso de fenómeno histórico para el que, si se salvan algunos matices, NO es anacrónico hablar de Estado-nación. Como yerran al minusvalorar el fenómeno histórico de la larga interacción de un grupo humano durante miles y miles de años con el mismo territorio que ha producido como precipitado el pueblo vasco. Una interacción **ciertamente larga** (recuerda que hace poco te he contado como esa interacción se ha cuantificado científicamente en **¡18.000 años por lo menos!**). Una interacción **fecunda** porque ha convertido a ese grupo humano en una etnia, en un pueblo, en el pueblo vasco. Y porque le ha fabricado un inestimable tesoro: su **conciencia productiva**. Es decir, le ha fabricado lo que según la definición de Iñaki GIL DE SAN VICENTE es:

**"un conjunto de formas y contenidos que dotan de sentido a una comunidad haciéndole disponer de CONCIENCIA DE SÍ, de autoidentidad propia y diferenciada de otras comunidades."**

Si me forzaras a decirte cuál creo yo que es la forma más común de salto de la etnia, del pueblo, a la nación tendría que decírtelo así: se produce cuando la historia de una etnia, de un pueblo, (el concreto proceso histórico de su vida) le dota de **conciencia productiva** y cuando esa **conciencia productiva** es lo suficientemente sólida y arraigada como para obligarle a *resistir colectivamente a la dominación extranjera* y para permitirle hacerlo con éxito. O, por lo menos, para permitirle conservar en la derrota y reproducir ampliamente después de ella esa **conciencia productiva**.

Y cuando, finalmente, esa **conciencia productiva** le empuja a conseguir desembarazarse de cualquier dominación extranjera y dotarse de la herramienta-Estado que facilita la completa construcción de la nación.

Pero volvamos al caso de la nación española. Precisamente porque le faltaba el soporte de una **conciencia productiva** adecuada y suficiente, que hiciera el imposible de soldar como una comunidad con conciencia de sí a la amalgama de pueblos y etnias súbditas de la Corona española, es por lo que, entre otras muchas cosas, fracasó el primer sueño de construir España como nación unitaria bajo un monarca constitucional que el nacionalismo español formuló como proyecto político en la Constitución de Cádiz de 1812. Como fracasará después el segundo sueño que limita ya la nación unitaria a la Península y a los archipiélagos reformulado en casi todas las sucesivas Constituciones. Ese segundo fracaso se evidenció en el sexenio que empieza en 1868. Y se repite en el fracaso de la Restauración de Alfonso XII. Pierre Vilar es el autor de un magistral estudio (**Cataluña en la España moderna**) en el que, lapidariamente, afirma que en 1898 "España, como una "nación", en el sentido del siglo XIX, nación-mercado, nación agrupada alrededor de una burguesía, habrá fracasado". Como volverán a fracasar los nuevos y ya desesperados intentos de construir España como nación unitaria en el siglo XX, singularmente el perpetrado a través de la sublevación de los militares perjuros y sediciosos contra el gobierno legítimo de la II República que, financiados e instigados por el bloque de clases dominante español, asesinarían a cientos de miles de personas durante casi cuarenta años de dictadura franquista para intentar construir, en beneficio de aquel bloque, la España UNA, GRANDE Y LIBRE de su lema.

El segundo frustrado intento de construir España como nación (el iniciado en el segundo quinto del siglo XIX) incluye, entre otras muchas acciones, la de integrar a la formación social vasca en el mercado español. Pero esa integración tenía como requisito necesario trasladar las aduanas españolas del Ebro a la costa vasca. Para hacer lo cual era necesario violentar y destruir el marco jurídico-político vasco, el régimen foral vasco.

Casi 50 años (de 1833 a 1876) tarda el nacionalismo español en conseguir que la fuerza de sus armas imponga esa destrucción. Y luego, sesenta años más tarde (en 1936), tiene que volver a usar la invasión militar. Esta vez auxiliada por la soldadesca fascista italiana y las tropas cipayas marroquíes y por los bombardeos salvajes mediante aviones alemanes nazis. Sólo así consiguió la victoria que le hizo ilusionarse con que había eliminado los

residuos del régimen foral y sus sucedáneos y que había aplastado al moderno nacionalismo vasco surgido como respuesta a la agresión del nacionalismo español. Vana ilusión de la que le han sacado los últimos treinta y tres años en los que un nacionalismo vasco de nuevo cuño, el de ETA, ha vuelto a empuñar las armas para resistir a la violencia española.

¿Ves como sí que nos interesa a los vascos qué ha pasado con el fracaso del proyecto de construir España como una nación unitaria?. ¿Ves como la forma de intentar ese proyecto y la forma en que fracasa nos han afectado en el pasado y nos siguen afectando en el presente?. Por eso vamos a dedicar tú y yo en estas cintas algún tiempo a examinar esos asuntos.

## **(SEIS TESIS SOBRE EL CONFLICTO QUE ENFRENTA A ESPAÑA CON EL SUR DE EUSKAL HERRIA)**

Antes de continuar voy a adelantarte de forma sintética cuál es, a mi entender, la definición correcta (avalada por los hechos probados) del conflicto que enfrenta a España con el Sur de Euskal Herria. Lo voy a hacer formulando seis tesis sobre ese conflicto. Estas:

**1ª Los nacionalistas españoles tienen razón cuando niegan que el Sur de Euskal Herria sea o haya sido una colonia de España.**

**2ª Los independentistas vascos, de Sabino ARANA a ETA, tienen razón cuando denuncian que la agresión española ha destruido por la fuerza de las armas el régimen jurídico-político propio vasco y HA COLONIZADO al Sur de Euskal Herria que, por ello, debe luchar para conseguir su soberanía nacional, su independencia.**

**3ª Esas dos afirmaciones pueden ser y son verdad a la vez porque lo que la agresión española hizo es convertir al Sur de Euskal Herria en una neocolonia (minera) del auténtico Imperio de la época (el británico) al absorverla en el mercado español convertido a su vez en área periférica por la sumisión del debilitado Estado español al Imperio inglés. Y ello mientras duraron la hegemonía británica y los yacimientos vascos, quedando luego como secuela la dominación española.**

**4ª Los independentistas vascos, de Sabino ARANA a ETA, tienen razón cuando señalan que "la contradicción principal" en el Sur de Euskal Herria es la que enfrenta a los vascos con el Estado español, la que niega la legitimación del Estado español en las cuatro provincias de Alava, Guipuzcoa, Navarra y Vizcaya.**

**5ª Los nacionalistas españoles tienen razón cuando afirman que en "el problema vasco" son esenciales los enfrentamientos de vascos contra vascos.**

**6ª La tesis 4ª y la 5ª pueden ser y son verdad a la vez porque el enfrentamiento vascos-Estado español es la forma en que la lucha de clases en el Sur de Euskal Herria se engarza en y con la lucha de clases global en la economía-mundo capitalista. De forma que las guerras civiles entre vascos se han solapado con todas las guerras que España le ha hecho a Euskal Herria Sur en los últimos 160 años y la lucha de clases ha proporcionado siempre vascos para que fueran soldados cipayos de los españoles.**

Te ruego que vuelvas la cinta atrás y que oigas de nuevo dos o tres veces estas tesis. Su demostración la iremos contemplando a medida que vayamos avanzando en estas cintas. Pero me gustaría que ahora memorizaras esas seis tesis. Precisamente para que puedas ir reconociendo sus respectivas demostraciones a medida que vayamos repasando la sucesión de los acontecimientos de los últimos 160 años en nuestra tierra y su vinculación



con la dinámica de las estructuras vascas y españolas.

## **(EN LOS 160 ULTIMOS AÑOS SE HA PRODUCIDO UNA MUTACION VASCA A TRAVES DE SIETE METAMORFOSIS SUCESIVAS)**

¿Por qué siguen hoy corriendo sangre vasca y sangre española por las calles de Euskal Herria (y de España)? ¿Por qué siguen haciéndose disparos o explosionando bombas que acaban en ataúdes cubiertos por la ikurriña alzándose a hombros vascos y en ataúdes cubiertos por la bandera rojigualda alzándose a hombros españoles? ¿Por qué siguen hoy cientos de mujeres y de hombres vascos sufriendo en prisiones españolas el cautiverio, las bestiales e impunes palizas, el abandono médico, la tortura **blanca** del aislamiento y la privación sensorial y la violación de los derechos que los acuerdos internacionales y la propia legislación penitenciaria española les atribuyen? ¿Por qué otros cientos de vascos y de vascos están en el exilio como refugiados políticos, vigilados o deportados de país en país por los aliados del Estado español? ¿Por qué el Estado español sigue hoy amparando, condecorando, indultando y ascendiendo a los guardias civiles que torturan a los vascos? ¿Por qué siguen hoy juntándose de vez en cuando en nuestras calles o llenando, como han hecho a primeros de 1994 a petición de Senideak (la organización de los familiares de los prisioneros políticos vascos), el estadio de fútbol de Anoeta decenas de miles de vascos y vascos vitoreando a ETA, gritando atronadoramente "¡Gora ETA militarra!", acusadoramente "¡La Policía tortura y asesina!" y explicativamente "¡Vosotros, fascistas, sois los terroristas!"? ¿Por qué siguen hoy llenándose de vez en cuando las calles de las ciudades de España con otras decenas de miles de personas proclamando que "La ETA asesina", que "La ETA es terrorista" y voceando que la solución es "¡ETA al paredón!"?

No es posible encontrar una respuesta racional y acertada a esas preguntas si no se cae en la cuenta de que en los últimos 160 años la formación social vasca ha experimentado **una mutación**. Y si no se comprende el proceso de esa mutación, las fuerzas y las ansias y las ambiciones y aspiraciones enfrentadas que la han provocado y las luchas entre vascos y españoles y entre los propios vascos que han generado esa mutación y que, a la vez, han sido efecto o consecuencia de la misma. Si no se identifican las modificaciones espontáneas de los hechos sociales de masas (la dinámica de las estructuras) que han confluído en esa mutación. Si no se revisa la sucesión de los acontecimientos en la que han intervenido los individuos y el azar para ir cuajando esa mutación. Si no se averigüa cuáles han sido los mecanismos que han vinculado aquella dinámica a estos acontecimientos para dar como resultado esa mutación.

Mutación quiere decir, en el idioma castellano que estoy usando para dirigirme a tí, la acción y el efecto de mudar, de dar o tomar otro ser, otro estado, otra figura. De dejar aquello que se tenía y tomar otra cosa en su lugar o de apartar de un empleo. Figuradamente significa la acción y el efecto de cambiar, de variar, de hacer que una cosa se convierta en otra. Se dice también mudarse cuando uno deja la casa que habita y pasa a residir en otra, cuando uno se va del lugar donde estaba. También se dice mudar

cuando se cambia el modo de vida y cuando se cambia el afecto. Se usa también la palabra **mutación** para designar cada uno de los cambios del escenario donde se supone que transcurre la acción de una obra teatral. Y para indicar que se ha producido un brusco cambio en las condiciones meteorológicas de la estación del año que está transcurriendo. Y, en fin, para indicar el cambio de un carácter hereditario por alteración de los genes.

Todos esos significados usuales del término **mutación** son los que me aconsejan usarlo para subrayar lo que nos ha pasado a los vascos y a Euskal-Herria en los últimos 160 años. Ya antes en estas cintas te he advertido de los profundos cambios que tu vida y la mía suponen respecto a como habrían sido si hubiéramos vivido aquí hace 160 años. Ni tú ni yo habríamos tenido, como hoy tenemos, amigos y conocidos que han sido metidos en la cárcel por el Estado español por el delito de negarse a servir en su ejército y a hacer las chapuzas substitutorias de esa obligación por la sencilla razón de que entonces ninguna ley autorizaba al ejército español para que llamara a filas a los vascos. Ni tú ni yo tendríamos que pagarle un duro a la Hacienda española como arancel por comprarle cualquier cosa a los norteamericanos o a los rusos o a quien fuera por la sencilla razón de que las aduanas españolas estaban en el Ebro y los vascos teníamos plena libertad de comerciar con quien quisiéramos y de comprar y vender en nuestras casas lo que quisiéramos. Los vascos no le pagábamos obligatoriamente impuestos al Rey español (salvo la alcabala que pagaban los alaveses y guipuzcoanos y las "tablas" -un impuesto a la exportación- que se pagaba en Navarra). Ni tú ni yo tendríamos que usar monedas españolas si no queríamos por la sencilla razón de que acuñábamos nuestras propias monedas (en Navarra, hasta 1834, podía exclusivamente batir moneda la Cámara de Comptos). Yo no habría tenido que ir a Madrid como he tenido que ir para que me juzgasen tres veces (y me condenasen dos) por decir lo que no les gusta oír a los españoles por la sencilla razón de que ningún ciudadano navarro podía ser juzgado fuera de Navarra ni por tribunales que no fuesen navarros. Todos esos cambios en la vida de los vascos en estos últimos 160 años forman parte, sin duda, de la **mutación vasca** y se han producido porque nos quitaron los fueros que nos atribuían esos derechos. Y esa pérdida es -a su vez- una de las causas principales de la **mutación vasca**.

Pero hay un cambio de los vascos en esos 160 años que forma parte muy crucial de la **mutación vasca** sobre el que quiero que reflexiones muy seriamente. Es un cambio cuantitativo que tiene importantísimos efectos cualitativos. Consiste en que ahora somos muchos más. En estos últimos 160 años nos hemos multiplicado por cinco. En 1833 sumábamos, en números redondos, medio millón de vascos (518.455) en las cuatro provincias del Sur de Euskal Herria. En el reciente censo de 1991 hemos sumado un poco más de dos millones y medio (2.621.700). En ese mismo período la población total del Estado español sólo se ha multiplicado por tres pasando de doce millones y cuarto a un poco menos de treinta y nueve millones.

Para que te hagas una idea de la velocidad de crecimiento que eso supone ten en cuenta que la humanidad tardó mil años para multiplicar por cinco los 320 millones de habitantes del planeta del año 900 hasta los 1.620 millones del año 1900. Compáralo con nuestros 142 años para multiplicarnos por cinco (en 1975 ya sumábamos 2.556.297).

Pero hay un cambio mucho más importante. Un cambio que indica como ningún otro que se ha producido una impresionante **mutación vasca** en estos últimos 160 años. Una mutación que ciertamente significa que nos hemos convertido en otra cosa, que nos hemos cambiado de sitio y de casa, que hemos cambiado de modo de vivir, que ha cambiado el escenario donde transcurre la dramática acción de nuestra historia. Porque en esos 160 años hemos pasado de ser un pueblo **rural**, de vivir en el campo, a ser un pueblo **metropolitano**, a vivir en una gigantesca macrociudad industrial en crisis.

Fíjate bien: al empezar el siglo XIX había una única ciudad en las cuatro provincias vascas que superara los diez mil habitantes. Ni Bilbao ni San Sebastián ni Vitoria llegaban a tener diez mil habitantes. Sólo Pamplona pasaba, por los pelos, de trece mil habitantes. Las cuatro capitales no llegaban a sumar el 8% de la población de las cuatro provincias. La inmensa mayoría de los habitantes integraban las dispersas masas rurales vascas que durante los tres primeros cuartos del siglo XIX protagonizaron nuestra historia, viviendo una larga lucha en la que fueron completamente derrotadas. Voy a darte un dato comparativo que me parece esclarecedor. Verás: desde su aprobación por Felipe V en 1728 la Real Compañía Guipuzcoana de Caracas realizó durante el siglo XVIII una importante actividad a partir del monopolio del comercio del cacao que ostenta y la exportación a América de, entre otros, muchos productos guipuzcoanos (armas, anclas, etc). Pero no quiero tanto hablarte del auge y posterior decadencia de esa compañía sino subrayarte que convirtió al puerto de San Sebastián en una sucursal del puerto de Cádiz. Y llamar tu atención sobre el hecho de que la ciudad de Caracas, así subordinada mercantilmente a San Sebastián, tenía en 1772 una población de 24.000 habitantes y de 42.000 en 1812 cuando no ya San Sebastián sino ni siquiera Bilbao pueden soñar con tener 20.000 habitantes hasta bien entrada la segunda mitad del siglo XIX.

Todavía en el censo de 1857 las cuatro capitales no llegaban a sumar el 10% de la población (Pamplona tenía 22.702 habitantes, Bilbao 17.649, Vitoria 15.569 y San Sebastián 9.484 frente a un total de 710.892 habitantes de las cuatro provincias). Ahora bien, **en 1975 el 94% de los vascos del Sur de Euskal Herria, dos millones trescientos noventa y cuatro mil novecientos dieciséis (2.394.916), vivíamos amontonados en una única macrociudad industrial en crisis.** Mi compañera Margarita Ayestarán y yo hemos demostrado que las áreas metropolitanas de Vitoria y Pamplona estaban unidas en esa fecha con la conurbación BIL-DON (Bilbao-Donostia) formada previamente por la unión de las áreas metropolitanas bilbaína y donostiarra, constituyendo una mancha urbana metropolitana gigante que como una mancha de aceite ha ocupado el 48% de la superficie total de los términos municipales del Sur de Euskal Herria. A la que hemos llamado CINDU-EUSKADI, la **Ciudad Industrial Euskadi**. Y que, demostrando también así cómo de artificial es la frontera que mienten como franco-española, continúa ininterrumpidamente en Iparralde. Porque la conurbación BIL-DON no es más que la parte bajo dominio español de la más amplia conurbación BIL-BAY (Bilbao-Bayona). Pero lo que me importa ahora resaltarte es que los vascos urbanos del Sur de Euskal Herria hemos pasado de ser menos del diez por ciento a primeros del siglo XIX a ser el 94% al empezar el último cuarto del siglo XX. Con el importante matiz de que nos

hemos convertido de urbanos en metropolitanos, es decir en urbanos que vivimos en una ciudad muy, pero que muy grande. Y para hacerlo hemos producido una formidable transformación/destrucción del paisaje y de la tierra vasca. Como se lee en el importantísimo documento de KAS del que te hablaré enseguida: "Desde el paleolítico hasta 1950 se habían construido en Hegoalde 300.000 viviendas. De 1950 a 1975 se construyeron 494.381 más". Hemos excavado profundos cráteres, hemos cortado de un tajo las montañas. hemos convertido en cloacas malolientes nuestros ríos, hemos cubierto insensatamente de asfalto y de cemento las muy escasas tierras fértiles del fondo de los valles de nuestras provincias marítimas, hemos construido absurdos edificios de decenas de pisos en laderas con inclinaciones de cuarenta grados, hemos emporcado el aire y el cielo. **Esa es la mutación vasca fundamental.** La que condiciona y sobredetermina los cambios de nuestros comportamientos. La que necesita ser comprendida para poder conocer nuestro presente.

Si uno no comprende eso y por qué ha sucedido no puede entender nada de lo que pasa hoy en el Sur de Euskal Herria. Te insisto en un ejemplo del que ya te hablé. Los indocumentados periodistas españoles amontonan imbecilidad sobre imbecilidad cuando escriben sobre Euskal Herria o cuando hablan de los vascos en sus tertulias radiofónicas. Noventa y nueve de cada cien veces que se refieren al euskara añaden alguna estupidez sobre que es un idioma rural, de campesinos y pescadores y sobre el carácter ancestral, primitivo y antiguo de sus hablantes. Porque desconocen que el 94% de los vascos del Sur de Euskal Herria vivimos ya en una macrociudad y que, por ello, la inmensa mayoría de los actuales euskaroparlantes no son ya rurales sino más que urbanos. Metropolitanos.

Pero tampoco puede uno entender nada de lo que pasa hoy en el Sur de Euskal Herria si no comprende la profunda causa de que los vascos nos confundamos a cada paso cuando hablamos de lo que nos pasa. Fíjate bien, yo mismo acabo de caer en esa confusión. Cuando te hablaba hace un momento de la transformación/destrucción del paisaje y de la tierra vasca he utilizado constantemente la primera persona del plural. Te he ido diciendo que los vascos hemos producido esa transformación/destrucción, que hemos cortado las montañas, que hemos construido absurdos edificios...etc,etc. La confusión proviene de que es cierto que hemos hecho (nosotros o nuestros padres o abuelos) esas barbaridades con nuestras manos. **Pero que también es cierto Y MAS IMPORTANTE que las hemos hecho PORQUE NOS LAS HAN HECHO HACER.** Porque el bloque de clases dominante español (y la traidora burguesía vasco-españolista que formaba parte de ese bloque y su cómplice burguesía nacionalitaria vasca) nos han forzado a hacerlas. De forma que **sería mucho más exacto decir que nos las han hecho ellos en vez de decir que las hemos hecho nosotros.**

Pero en fin: retén bien en tu memoria ese fenómeno de la urbanización y metropolitanización, por favor. Porque es una de las dinámicas de las estructuras, una de las modificaciones espontáneas de los hechos sociales de masas cruciales para entender lo que hoy nos está pasando. Tendremos tú y yo que repasar muy atentamente como ha sido la sucesión de los acontecimientos que nos ha llevado a eso. A repasar como, por qué y para qué hemos pasado de vivir más del noventa por ciento en áreas rurales a

vivir más del noventa por ciento en una gigantesca área metropolitana.

Pero si esa fantástica urbanización de los vascos convierte a la **mutación vasca** en un ejemplo clamoroso de que una mutación supone un cambio de escenario sucede que precisamente esa urbanización y aquel aumento de la población que la ha hecho posible y necesaria están ligados a otro fenómeno que, a su vez, convierte a la **mutación vasca** en un ejemplo clamoroso de que se habla de mutación cuando ha cambiado un carácter hereditario por alteración de los genes. Porque durante siglos y siglos Euskal-Herria ha generado emigrantes. Durante siglos la dificultad de alimentar a la población con los frutos de la tierra, que tan vital ha hecho para nosotros la libertad de comerciar para poder trocar nuestro hierro elaborado por alimentos, ha generado un flujo emigratorio. Ha estado detrás de la organización jurídico-social del heredero único que ha llevado a tantos segundones vascos a marchar mundo adelante. Aún más, ha estado detrás de la consecución a mitad del presente milenio del privilegio jurídico de la hidalguía universal como mecanismo para, entre otras cosas, dificultar la instalación de extraños en nuestras tierras.

Y de pronto, durante la **mutación vasca** de estos 160 últimos años, Euskal-Herria se ha convertido en tierra de inmigración. En oleadas sucesivas y copiosísimas. Primero sobre Vizcaya y después sobre las cuatro provincias del Sur de Euskal Herria. Vizcaya multiplica por tres su población de 1833 a 1900 porque recibe, fundamentalmente en la zona de la Ría de Bilbao, una riada de inmigrantes y ese Bilbao que no llegaba a diez mil habitantes a principios del siglo XIX ha crecido, fagocitando territorio alrededor y acumulando inmigrantes, hasta los 83.306 habitantes de 1900. En esta fecha **casi la mitad de sus habitantes de Bilbao (el 48,6%) ha nacido fuera del Sur de Euskal Herria**, sólo un poco más de la tercera parte ha nacido en Vizcaya (el 35,3%) y de éstos son menos de la cuarta parte del total (el 23,5%) los que han nacido en el partido judicial de Bilbao. Una nueva oleada se produce entre 1910 y 1930 y en esta última fecha más de la cuarta parte de los habitantes de toda Vizcaya son inmigrantes. La tercera gran oleada, ahora sobre las cuatro provincias, se produce en los 25 años que van de 1950 a 1975. La población aumenta en más de un millón pero es porque en 1975 **son más de tres cuartos de millón (758.422), el 30% de los habitantes de las cuatro provincias, los que no han nacido en el Sur de Euskal Herria.**

Yo sé que tú, como mi compañera Margari (que se apellida Ayestarán Aranaz Iraeta Iriberri Galduruz Sobejano Gómez de Segura, etc, etc) cuentas con los dieciséis tatarabuelos (los dieciséis padres de tus ocho bisabuelos) nacidos en el Sur de Euskal Herria. Pero yo mismo soy uno de esos vascos que somos inmigrantes. Soy un vasco que ha nacido en Madrid y vivido allí decenas de años hasta que he inmigrado a aquí y he decidido, por un acto de voluntad, dejar de ser español y hacerme vasco. E independentista vasco. Como lo han decidido muchos otros inmigrantes y, sobre todo, una inmensa proporción de los hijos de los inmigrantes, nacidos o no ya en las cuatro provincias.

Quiero que ahora atiendas muy mucho a los datos que voy a darte. Algunas encuestas sociológicas demostraron ya en 1973 y 1980 que casi la mitad de la población adulta del Sur de Euskal Herria era inmigrante o hija de

inmigrante. En 1990 el Gobierno vascongado realizó una encuesta a una muestra muy amplia y representativa de los jóvenes de 15 a 29 años de edad residentes en la Comunidad Autónoma Vasca. **Menos de la mitad de los jóvenes de la Comunidad Autónoma Vasca han nacido aquí de padre nacido aquí. LA MAYORIA ABSOLUTA (EL 52%) SON INMIGRANTES O HIJOS DE PADRE INMIGRANTE.**

Aún más. La trascendencia de ese fenómeno se hace más y más visible cuando se tiene en cuenta no ya dónde han nacido los padres de los vascos de hoy sino, además, dónde han nacido sus abuelos. En esta primavera de 1994 ha aparecido un importantísimo documento (del que -por su importancia- voy a hablarte a menudo a partir de ahora) firmado por KAS. Es decir firmado por la Coordinadora Abertzale Socialista que, como sabes, es el organismo que incluye a ETA con JARRAI, LAB, ASK y EGIZAN. El documento se titula **Nuestro presente, nuestro futuro** y a primeros de año ya se hizo una amplia distribución de un resumen del mismo bajo el título **Euskal Herria necesita la independencia** (distribuido en euskara -con tapas verdes- y castellano -con tapas rojas). En **Nuestro presente, nuestro futuro** se resalta, hablando de la población del tercio vascongado de Euskal Herria (de las tres provincias vascas incluídas en la Comunidad Autónoma Vasca), que en 1991 el 33%, uno de cada tres habitantes tenían padres y abuelos nacidos en la C.A.V.; el 7%, uno de cada catorce habitantes, tenían padres nacidos en la C.A.V. pero abuelos de fuera; el 29%, casi tres de cada diez, habían nacido en la C.A.V. pero uno o los dos de sus progenitores eran de fuera y, por último, el 31%, casi uno de cada tres habitantes de la C.A.V. en 1991, había nacido fuera de aquí.

¿Te das cuenta de lo que eso significa?. Quiere decir que de cada tres habitantes de la C.A.V. uno ha nacido fuera de aquí y sólo otro tiene, además de haber nacido aquí, padres y abuelos nacidos aquí, mientras que el tercero ha nacido aquí pero o uno de sus progenitores o los dos o sus abuelos han nacido fuera de aquí. Esa es la impresionante huella de las oleadas inmigratorias que en el último siglo y medio se han volcado sobre Euskal Herria.

A la vista de esos datos ¿puede alguien ignorar que se ha producido una alteración, una modificación en la composición genética de la población vasca?. ¿Puede alguien dudar de que se ha producido en los últimos 160 años una auténtica **mutación vasca**?

Sucede además que esa mutación tiene naturalmente infinidad de consecuencias sobre nuestra vida de cada día. Por ejemplo tiene muy peculiares y específicas consecuencias políticas. La aplastante mayoría (el 84%) de los hijos de inmigrante que dijeron a quien votarían afirmaron que su voto sería para uno de los partidos nacionalistas vascos (en primer lugar para Herri Batasuna). Son legión las encuestas sociológicas postelectorales que, elección tras elección, han mostrado que ningún partido tiene más votos de hijos de inmigrantes y para ningún partido pesan más los votos de hijos de inmigrantes en el total de sus votantes que en el caso de Herri Batasuna, es decir del brazo electoral de ETA militar. Porque, como ya se encargan bien de proclamarlo y vocearlo los obispos vascos y los policías españoles, en Hegoalde -en las cuatro provincias que componen el Sur de

Euskal Herria- todo el mundo sabe que votar a HB es votar por ETA. ¿Ves como en estos últimos 160 años la **mutación vasca** ha supuesto realmente un cambio del carácter hereditario por una alteración genética y que esa alteración tiene consecuencias políticas y de toda índole?.

En definitiva, te ruego que, cuando a lo largo de estas cintas vayamos contemplando la sucesión de los acontecimientos de estos últimos 160 años, tengas constantemente presente que durante ellos se ha producido una auténtica **mutación vasca** cuyas características y consecuencias influyen decisivamente sobre como es y como puede ser hoy tu vida y la mía y la de todos los que vivimos en el Sur de Euskal Herria.

Esa **mutación vasca** NO se ha producido de golpe, en un instante. No estamos ante el caso relatado en tantas obras, literarias o cinematográficas, de ciencia-ficción en las que un masivo bombardeo atómico altera los genes y provoca una mutación. Esta **mutación vasca** es el resultado de un proceso histórico que abarca estos 160 últimos años de la historia vasca. Es ese proceso histórico el que tenemos que comprender para poder conocer nuestro presente. En definitiva, para eso es para lo que estoy grabándote estas cintas y eso es lo que tú sacarás en limpio si sigues escuchándolas hasta el final.

Ha sido un proceso histórico jalonado por una serie de sucesivas **metamorfosis vascas** en las que se han ido entrelazando la lucha de clases en Hegoalde con el conflicto vascos-Estado español. Fíjate bien: uso el término "metamorfosis" en su sentido más amplio de transformación de una cosa en otra y como analogía de su significado biológico. Es decir, la mudanza de formas de los insectos y anfibios desde que salen del huevo hasta que adquieren su forma final. ¿No has criado nunca en casa gusanos de seda?. Si lo has hecho tienes la experiencia de contemplar como a través de sus metamorfosis el gusano cambia radicalmente de forma y de función siguiendo siendo él mismo. Pasa de ser gusano a ser capullo y de ser capullo a ser mariposa, de arrastrarse a revolotear.

Distingo siete **metamorfosis vascas** a través de las cuales se produce la **mutación vasca**: 1ª) la de 1839-1841; 2ª) la de 1876; 3ª) la de 1890-1906; 4ª) la de 1931-1936; 5ª) la de 1937; 6ª) la de 1959-1975; 7ª) la de 1975-1982.

Escúchame. Si me pidieras que escogiera un nombre para ponérselo a estas cintas que estoy grabando para que tú las escuches, un nombre que fuera un resumen en muy pocas palabras de esa **mutación vasca**, te daría el siguiente: **SANGRE, SUDOR Y HIERRO**. Porque el proceso histórico vasco de los últimos 160 años está empapado en sangre vasca violentamente derramada por los españoles y por otros vascos. En sangre española también, por supuesto, que no hemos sido precisamente mancos. Y empapado en sudor. En sudor de los trabajadores bestialmente explotados por los capitalistas españoles, ingleses, belgas, franceses, alemanes, yanquis, etc, etc (y vascos, que han sido muchas veces los peores), Sudor de los trabajadores explotados, exprimidos como limones para sacarles todo el zumo de la plusvalía. SANGRE y SUDOR, pues, omnipresentes a lo largo de todo el proceso. Y HIERRO. Porque el hierro vasco ha sido la bendición y la

maldición de los vascos durante estos últimos 160 años. La bendición porque tuvimos la suerte de que nuestra tierra encerrara en sus entrañas esa riqueza. La maldición porque nos la robaron y para robárnosla nos hicieron de todo y por su orden. Entre otras cosas intentaron hacernos, por la fuerza, españoles. **SANGRE, SUDOR Y HIERRO**, pues, como cifra y resumen de estos 160 años últimos que han producido la **mutación vasca**.

Voy a acabar ya esta cinta. Tendremos que dedicar bastantes otras para que tu y yo revisemos con algún detalle cada una de esas **metamorfosis vascas** a través de las cuales se ha producido la **mutación vasca**. Pero antes de hincarle el diente a esas siete **metamorfosis** te invito a que demos tú y yo un nuevo salto al presente de Euskal Herria. A su presente, al futuro que le amenaza y al futuro que podemos, debemos, construirle con nuestros puños y nuestras voces. Porque en este presente que estamos viviendo se ha producido un hecho que puede iluminar nuestro futuro pero que desde luego ilumina y muestra de una manera nueva nuestro pasado. Ese hecho es la publicación y distribución del documento de KAS (**Nuestro presente, nuestro futuro**) que te he mencionado en esta cinta. Documento en el que uno de los actores colectivos principales del proceso histórico vasco actual (**KAS**) REIVINDICA EL IDEAL COMUNISTA, REIVINDICA QUE: **"el comunismo es un viejo y permanente sueño de la humanidad oprimida"**. El hecho sobre el que llamo tu atención es que **KAS** desarrolla en ese documento un discurso cuyos detalles conocen bien ya los muchos lectores que han tenido los resúmenes firmados y distribuidos por KAS en enero de 1994 (con tapas rojas en castellano y verdes en euskera) y que desemboca, para cualquier lector avisado en un feroz y tremendo dilema. En que:

## **NOS ENCONTRAMOS ABOCADOS A ESCOGER ENTRE COMUNISMO O CAOS**

¿Te das cuenta? ¡Con la que está cayendo sobre el comunismo y los comunistas!. Bueno, pues a pesar de eso.

Vamos a verlo en la próxima cinta. Te adelanto que yo estoy totalmente, entusiásticamente, emocionada y alegremente de acuerdo (salvo en detalles y matices irrelevantes) con ese documento. Porque yo, por si no lo sabías ya o no te habías dado cuenta, **también** soy comunista. Y estas cintas son **también** cintas comunistas. Gracias por haber escuchado ésta. Y hasta la próxima.



## SEXTA CINTA

### (DONDE SE EXPLICA COMO RECIENTEMENTE KAS PARECE HABERSE ENFRENTADO CON EL ENTERO MUNDO REIVINDICANDO EL IDEAL COMUNISTA)

Te decía en la cinta anterior que recientemente se ha distribuido un documento de KAS titulado **Nuestro presente, nuestro futuro**, importante por muchas razones pero sobre todo sorprendente y escandaloso para muchos por cuanto en él las organizaciones de la Coordinadora Abertzale Socialista que lo han elaborado se reclaman del ideal comunista, reivindican el comunismo. El asunto reviste una evidente importancia política para Euskal Herria y conviene que tú y yo le dediquemos tiempo y atención suficientes.

### (NOS ENCONTRAMOS ABOCADOS A ESCOGER ENTRE COMUNISMO O CAOS)

En primer lugar quiero que no te quede la menor duda de que no se trata de que yo, precisamente porque como te he señalado en la cinta anterior soy comunista, estoy exagerando o deduciendo o extrapolando o intuyendo o interpretando que ETA y las demás organizaciones de KAS hayan hecho efectivamente esa proclamación y ese alineamiento con el comunismo. De extrapolaciones nada. De interpretaciones nada. Ni de deducciones o exageraciones o intuiciones. Pero no quiero pedirte que me creas bajo palabra. Lo mejor, para que todo te quede muy clarito es que te lea el comienzo del capítulo 5. del documento de KAS. Dice así:

#### 5. NUESTRO FUTURO.

Euskal Herria y en concreto Hegoalde ha sufrido al igual que otros pueblos las consecuencias profundas y duraderas de los cambios capitalistas, de las sucesivas fases históricas de acumulación. *Nuestro futuro, como nuestro pasado y presente, se mueve dentro de los cauces objetivos descritos.* Cometeríamos un error de imperdonables consecuencias prácticas para la sobrevivencia de Euskal Herria si menospreciásemos u olvidásemos los contextos definitorios de la evolución mundial. No podemos analizar siquiera someramente las diferentes vías de futuro que se presentan a nuestro pueblo despreciando los problemas objetivos a nivel planetario.

Nosotras y nosotros, abertzales y revolucionarias, no analizamos los problemas del Pueblo Trabajador Vasco al margen de la situación angustiosa de la humanidad. Nos ubicamos dentro en lo práctico y en lo teórico.

\* En lo práctico porque constatamos que la lógica infernal del Capital, su irracionalismo ciego y destructor está aniquilando al planeta en su conjunto. *Nuestra práctica está inmersa, esencialmente inmersa en la lucha mundial de la humanidad contra el Capital.* El hundimiento estrepitoso del mal llamado "socialismo real" ha dejado al desnudo al capitalismo real, al

auténtico capitalismo que está conduciendo a la humanidad al desastre. Hace ocho décadas Rosa Luxemburg, profundizando las tesis de F. Engels y K. Marx, diagnosticó certeramente que la humanidad se había enfrentado ya al dilema de socialismo o barbarie. Hoy, en el umbral del s. XXI, el dilema se ha agudizado en extremo y **NOS ENCONTRAMOS ABOCADOS A ESCOGER ENTRE COMUNISMO O CAOS.**

*\* En lo teórico porque sabemos que lo que ocurre, sus causas y efectos, ha sido y está siendo estudiado y denunciado con rigor y coherencia por una serie de movimientos, organizaciones y grupos revolucionarios. Las decisivas aportaciones y síntesis de autores de la talla tremenda de I. Wallerstein, S. Amin, E. Mandel, J. Petras, Braudel, M. Beaud, etc, con sus diferentes ideas, nos sirven de engarce actual con los clásicos marxistas de finales del XIX y comienzos-mediados del XX.*

Igualmente, investigadoras/es de otros campos y problemáticas de importancia clave para comprender los modernos instrumentos de opresión y dominación; para entender y asumir las vitales *críticas revolucionarias del feminismo, de la ecología, del internacionalismo, de la antropología antieurocéntrica, de la antipsiquiátrica heredera de la sex-pol y del freudo-marxismo, de las dinámicas de los poderes y de los saberes represivos, etc., estas imprescindibles bases teóricas también han penetrado en nuestra identidad práctica.*

*La necesidad y la reivindicación de la independencia vasca, de la reunificación de sus territorios separados por la fuerza de las armas extranjeras y la aquiescencia de las clases dominantes vascas, de la reeuskaldunización global y plena de nuestro Pueblo, todo ello dentro de una sociedad socialista que haya sido capaz de aprender las virtudes y logros innegables del socialismo de otros pueblos y de superar sus fracasos y vicios también innegables, esta necesidad se vuelve imperiosa precisamente cuando analizamos el futuro de extinción nacional que nos deparan las fuerzas imperialistas generales y los intereses burgueses particulares.*

*La alternativa estratégica de KAS y su concreción táctica, son hoy en día las únicas vías posibles de futuro concreto. Cada una a su nivel y en sus dimensiones políticas, la alternativa estratégica y la táctica reflejan exigencias elementales, conquistas imprescindibles para asegurar además de la sobrevivencia nacional vasca, también la capacidad de nuestro Pueblo para aportar a la humanidad el caudal de sus conocimientos, de su cultura y de sus experiencias. Pero esa Alternativa también debe ser ubicada en la historia. No es intemporal. Los cambios descritos aquí le afectan tanto como a Euskal Herria.*

No se trata de "modernizar" la Alternativa si por ello entendemos una simple adecuación oportunista y superficial. Al contrario, hay que confirmar su valía y plenitud esencial y profunda con la adaptación de sus formas a los cambios."

¿Te has dado cuenta?. No se trata de una mera frase perdida en el mar de un texto aunque sea una frase tan rotunda y significativa como **nos encontramos abocados a escoger entre comunismo o caos.** Esa frase,

esa declaración, ese diagnóstico, se inserta en una construcción teórico-práctica global, trabada, dialéctica y lógicamente fundamentada. Y para que quede claro esto, que no se trata de una frase aislada, el documento de KAS finaliza precisamente con una afirmación de fidelidad al ideal comunista y a su vigencia como superación de la explotación.

Pero antes de que vayamos a ese final vamos hacer dos cosas: primera, comprobar que esa construcción teórico-práctica global en que se inserta y desemboca la frase **nos encontramos abocados a escoger entre comunismo o caos** no es sólo, como acabo de decirte, una construcción trabada, dialéctica y lógicamente fundamentada sino que, además, **continúa y desarrolla una línea constantemente presente en la teoría de la corriente más lúcida del marxismo mundial y en la práctica revolucionaria obrera consciente**. Y segunda, dar algunas vueltas más al documento de KAS.

Fíjate bien. Ya en el **Manifiesto comunista** Marx y Engels oponen la revolución socialista a la barbarie del capitalismo. Nos explican las crisis comerciales capitalistas que

"con su retorno periódico, plantean, en forma cada vez más amenazante, la cuestión de la existencia de toda la sociedad burguesa"

y nos señalan que durante esas crisis:

"La sociedad se encuentra súbitamente retrotraída a un estado de barbarie momentánea: diríase que el hambre, que una guerra devastadora mundial la han privado de todos sus medios de subsistencia: la industria y el comercio parecen aniquilados".

A lo largo de toda su obra posterior al **Manifiesto** Marx insiste una y otra vez en las leyes de la propia anarquía capitalista y en cómo la propagación de esa anarquía amenaza cada vez más peligrosamente la existencia de la sociedad a través de una cadena de catástrofes económicas y políticas destructivas. Y en como esa realidad, esa cadena de hechos terribles generados por el capitalismo, hacen cada vez más necesario históricamente el paso al socialismo como vía hacia el comunismo para evitar que toda la sociedad y la civilización humanas sufran las convulsiones de una anarquía desencadenada.

Esa gran teórica y magnífica revolucionaria que fué Rosa Luxemburg profundizó las tesis de Marx y Engels y en 1912, en su libro **La acumulación del capital**, escribía que:

"Cuanto más violentamente acabe el capitalismo con la existencia de capas no capitalistas, fuera y dentro de casa, y cuanto más rebaje las condiciones de vida de todas las capas trabajadoras, tanto más se transformará la historia de la acumulación del capital en el mundo en una cadena ininterrumpida de catástrofes y convulsiones políticas y sociales, que, junto con las catástrofes periódicas económicas que se presentan en forma de crisis, harán imposible la prosecución de la acumulación y harán imprescindible la rebelión de la clase obrera internacional contra el régimen

capitalista"

Seis años después, en el discurso pronunciado el 31 de diciembre de 1918 en el Congreso que va a convertir a los espartaquistas en el KDP, en el Partido Comunista Alemán y a quince días de ser asesinada por la bestialidad socialdemócrata, Rosa Luxemburg afirma:

"Setenta años de desarrollo del gran capitalismo han bastado para llevarnos tan lejos como para que hoy nos planteemos seriamente eliminar del mundo el capitalismo. Más todavía: hoy en día.... no sólo es nuestro deber hacia el proletariado, sino que su realización es hoy única salida posible para la supervivencia de la sociedad humana...Formalmente, todavía están todos los medios de producción y también muchos instrumentos de poder, casi todos los instrumentos de poder decisivos, en manos de las clases dominantes: a este respecto no nos engañemos. Pero lo que pueden hacer con ello, aparte de convulsas tentativas de restablecer la explotación por medio de baños de sangre, no es sino la anarquía. Han llegado tan lejos que en la actualidad el dilema ante el que se encuentra la humanidad es: **o precipitarse en la anarquía o la salvación por el socialismo**.....El socialismo se ha convertido en una necesidad no sólo porque el proletariado no quiera vivir bajo las condiciones de vida que le reserva la clase capitalista, sino porque si el proletariado no cumple sus deberes de clase y hace realidad el socialismo, a todos nosotros nos aguarda la desaparición."

Ya antes de ese discurso, en un manifiesto titulado **¿Qué quiere la Liga Espartaco?**, Rosa ha hecho un diagnóstico que es a la vez un vívido retrato de la catástrofe provocada en Alemania por el capitalismo a través de su guerra interimperialista y una penetrante y asombrosamente acertada visión prospectiva de las penurias que le esperan al pueblo alemán en los años venideros:

"Han quedado destruidos medios de producción en cantidades enormes. Millones de trabajadores, el núcleo mejor y más activo de la clase obrera, han sido masacrados. A los que han sobrevivido les aguarda al regresar la miseria más negra. El paro, el hambre y la enfermedad amenazan con aniquilar en su raíz la fuerza del pueblo. La bancarrota del Estado como consecuencia de las tremendas cargas de las deudas de la guerra es inevitable.

Ante este laberinto trágico, ante este abismo que se abre, no hay socorro, salida ni salvación sino en el socialismo. Sólo la revolución mundial del proletariado puede poner orden en este caos, dar a todos pan y trabajo, poner fin a la carnicería de los pueblos entre sí, dar libertad y verdadera cultura a la humanidad sana."

Y párrafos abajo escribe rotunda y nítidamente que:

"El socialismo es en esta hora la única ancla de salvación de la humanidad. Sobre los muros que se hunden de la sociedad capitalista arden como un memento de fuego estas palabras del Manifiesto Comunista:

**¡SOCIALISMO O BARBARIE!"**

Lo que nos sucede a nosotros hoy es que, como espero que hayas comprobado por los terribles datos que sobre la actualidad hemos ido contemplando, la situación del planeta es mucho más grave que en 1918. La Gran Depresión de 1929-1945 siguió a las proféticas palabras de Rosa pero hoy la Gran Crisis económica mundial es una crisis global, sistémica, total. Y el capitalismo la ha agravado inconmensurablemente porque esa crisis global incluye una terrible crisis ecológica que amenaza ya con la supervivencia de la humanidad. De forma que el documento de KAS acierta de pleno cuando prolonga esa larga línea teórica que pasa por Marx y Rosa, entre tantos otros, y -como te he leído hace un rato- afirma que:

"Hoy, en el umbral del siglo XXI, el dilema se ha agudizado en extremo y **NOS ENCONTRAMOS ABOCADOS A ESCOGER ENTRE COMUNISMO Y CAOS**".

Bien. Vayamos ahora a darle algunas vueltas más al documento de KAS.

## **(LA ALIENACION DEL PUEBLO TRABAJADOR VASCO QUE CONVIERTE EN MINORIA POLITICA SU MAYORIA ABRUMADORA EN LA POBLACION)**

Te insisto en que este documento de KAS (**Nuestro presente, nuestro futuro**) es un documento excepcionalmente importante. Nada de lo que yo pueda contarte sobre él en esta cinta puede substituir a lo que creo que es una necesidad imperiosa para tí y para cualesquiera vasca o vasco que estén racionalmente preocupados por cómo está siendo su vida y por cómo puede cambiar en el futuro: la necesidad de que busques y consigas un ejemplar, de que lo leas cuidadosa, meticulosa, repetida y reflexivamente. De que lo rumies, lo repienses y lo discutas con las gentes a las que quieras y que te quieran. Y la necesidad de que a través de ese proceso te enfrentes dialéctica y lógicamente con lo que dice y con lo que propone hasta que lo hagas, en todo o en parte, tuyo. Te recordaré al respecto la luminosa lección de MAO: "Una vez dominadas por las masas, las ideas correctas características de la clase avanzada se convertirán en una fuerza material para transformar la sociedad y el mundo".

Insistiéndote en que tienes que conseguirlo y leerlo y **pensarlo**, insistiéndote en que sería una desgracia (y supondría una carencia irreparable para tí) el que dieras por supuesto que te es suficiente con lo que yo te cuente en estas cintas de ese documento, voy a leerte ahora algunos otros trozos del mismo que considero imprescindible que conozcas. En otras cintas posteriores a ésta te leeré trozos que son especialmente reveladores para algún tema o que suponen una originalidad o una novedad remarcables, una bocanada de aire fresco teórico-práctico frente a tantas toscas repeticiones mecánicas de viejos textos "sagrados"(mal entendidos y sacados de contexto, mutilados de su espacio-tiempo específico, aprendidos de memoria como fórmulas de catecismo) que hacen tan viciado, rancio y gastado el aire de tantas reuniones de esos "plastas" que siendo ciertamente veteranos luchadores que se reclaman de la revolución confunden la tozudez y el dogmatismo grupusculares con la fidelidad a sus principios y a sus ideas.

Te citaré ahora, como ejemplo de esos trozos que prodigaré después en estas cintas, el análisis de la estructura y dinámica de las clases sociales en Hegoalde que contiene el documento. TROTSKY nos avisó lúcidamente de que: "bajo la máscara de los intereses del "todo" la reacción defiende los intereses de la clase explotadora". Y de que: "No se pueden formular los intereses de una nación más que desde el punto de vista de la clase dominante o desde el de la clase que pretende ocupar el papel dominante". El documento de KAS asimila esa lección magistral, analiza la actual estructura de clases de Hegoalde teniendo muy en cuenta las profundas, tremendas, modificaciones que en esa estructura han causado los dos agónicos últimos decenios del capitalismo decadente que sufrimos, identifica al Pueblo Trabajador Vasco como "**la abrumadora mayoría cuantitativa de la sociedad vasca**"(el documento afirma que "**El Pueblo Trabajador Vasco se acerca mucho y quizás sobrepasa al 90% de la población**") para afirmar, sin embargo, que:

"La abrumadora mayoría que constituye el Pueblo Trabajador no tiene que

conllevar automática y obligatoriamente su correspondiente peso cualitativo, político en definitiva."

Insistiendo en que ese Pueblo Trabajador Vasco:

"no es empero la abrumadora mayoría cualitativa, política y dirigente."

Y explicando, en un apartado titulado significativamente **3.4. La alienación del pueblo trabajador**, que:

*"La realidad cuantitativa del Pueblo Trabajador expresa el altísimo nivel de explotación alcanzado por el Capital, la asalarización masiva de Euskal Herria y el enfrentamiento objetivo, al margen de la subjetividad, entre intereses antagónicos. Pero sólo indica eso, ni más ni menos.*

Existen fuerzas alienadoras internas a la dinámica esencial capitalista; desnacionalizadoras azuzadas por los Estados opresores y las burguesías regionalistas e inscritas en la mundialización y transnacionalización del capitalismo; divisionistas y colaboracionistas dentro mismo de las estructuras político-burocráticas; funcionales al poder e integradoras; estos y otros muchos mecanismos, siempre actualizados y modernizados por especialistas, penetran en el Pueblo Trabajador.

La sorda coerción del capital actúa de forma demoledora dentro de la conciencia contradictoria de los sexos, clases y naciones oprimidas. Esa coerción sorda, que sujeta de manera brutal a las y los oprimidas/os, presiona y condiciona en grandísima medida la mentalidad, hábitos y respuestas del Pueblo Trabajador en su conjunto. Pero su efectividad es desigual, diferente según los problemas y situaciones. Existen espacios y áreas de la conciencia, de la cotidianeidad, más o menos influidos por esos instrumentos. Otros niveles y vivencias se mueven dentro de rechazos y resistencias latentes, subyacentes, que palpitan y se agitan en la estructura psíquica de masas. Es un universo complejo que no podemos reducir a generalidades inconcretas.

Un universo alienado que podemos definir como la acción o el estado mediante los cuales una persona, grupo, clase, pueblo o nación, institución o sociedad devienen o permanecen enajenadas con respecto a los resultados o productos de su propia actividad y a la actividad misma; y/o a la naturaleza en la que viven o contra la que actúan enajenadamente; y/o a otros seres y pueblos con los que mantienen relaciones enajenadas; y/o, como resultado de lo anterior, respecto a sí, a las posibilidades humanas, populares y nacionales, construidas históricamente.

Este *concepto de alienación* como autoalienación lleva implícita y exige la dinámica de alienación del otro/a, de la sociedad y de la naturaleza. *Por tanto es un concepto unido al de poder, explotación, opresión y dominación.* La dialéctica entre alienación y poder, explotación y placer, opresión y dependencia y dominación y colaboración, esta dialéctica es uno de los secretos de la pasividad de las oprimidas y oprimidos. Dialéctica ocultada cuando no negada abiertamente por la sociología y que tiene en el patriarcalismo y eurocentrismo dos pilares decisivos del orden burgués, basado en la alienación."

Te invito a que en este momento pares la cinta, vuelvas atrás y de nuevo escuches un par de veces la lectura que te he hecho de esos párrafos del apartado 3.4. del documento de KAS sobre **La alienación del pueblo trabajador**. Una vez que lo hayas hecho estarás en condiciones de entender las tripas, el intríngulis, la solapada y taimada falsedad de la trampa burguesa que maneja el argumento de que el 80 ó el 85% de los vascos que votan lo hacen a partidos que no son HERRI BATASUNA para **demostrar** que el proyecto político que encarnan las siglas de HB **no representa a los intereses del Pueblo trabajador Vasco**. Esa trampa burguesa, típica de la "democracia" capitalista, consiste sencilla y limpiamente en **escamotear, eliminar, suprimir del mundo que se miente como real el muy real y poderoso instrumento de la alienación**. Seguro que has visto alguna película de tema medieval en la que cuando "el bueno" lleva dos días cogido en un cepo sin comer ni beber se llega hasta él "el malo", le acerca a corta distancia de la cara un cazo con agua, le dice "¿no quieres beber?" y, con grandes risotadas, la vierte en el suelo diciendo con cinismo "ya veo que no tienes sed". Ese es el cinismo con el que el bloque de clases dominante español y su cómplice regionalista vasco (el PNV) colocan al Pueblo Trabajador Vasco en el cepo de **la alienación** y luego hacen aspavientos proclamando que **ha rechazado votar a HB**. Por citarte un solo ejemplo de como funciona ese cepo voy a apostarme contigo lo que quieras a que no has visto en televisión, durante la pasada campaña electoral para las elecciones "europeas" del 12 de junio de 1994, el anuncio publicitario de HB para el Estado español. Los técnicos de HB construyeron un excelente, un magnífico anuncio, excelente en contenido y en forma, sorprendente para el telespectador, ágil cinematográficamente, hábil en la expresión y en la intención. Inútilmente. Porque primero el Gobierno violó sus propias reglas (tramposas y no igualitarias de suyo) y relegó el anuncio de HB a la segunda cadena de TVE pese a que según aquellas tramposas reglas los anuncios de los partidos que ya tenían europarlamentario se emitían por la primera cadena. HB recurrió a la Junta Electoral Central y ésta le tuvo que dar la razón. Pero la "habilidad" del Gobierno, su "listeza" se evidenció cuando los pases del anuncio de TVE se produjeron en la primera cadena, sí, pero a las dos menos diez de la madrugada. Yo lo ví dos veces pero sólo porque mis obligaciones profesionales y políticas me forzaron a esperar despierto hasta esas horas.

Déjame que te lea ahora un esclarecedor párrafo de **Nuestro presente, nuestro futuro**, el documento de KAS cuya importancia vengo repitiéndote (y que seguiré repitiéndote):

*"Aplicamos a Hegoalde las lúcidas palabras de TROTSKY: "La representación parlamentaria de una clase oprimida está considerablemente por debajo de su fuerza real e, inversamente, la representación de la burguesía, incluso un día antes de su caída, será siempre la mascarada de su fuerza imaginaria."*

Con el eco en tus oídos de esa cita de aquel gran comunista, genial analista político, magnífico escritor y organizador y enorme figura revolucionaria que fué TROTSKY, escúchame ahora con atención porque voy a proponerte el



examen de los resultados de las elecciones "europeas" del 12 de junio de 1994 en las cuatro provincias del Sur de Euskal Herria como campo adecuado para que observes y entiendas el juego de los mecanismos de **alienación del Pueblo Trabajador Vasco**. Tanto por los resultados en sí mismos como por la interpretación de los mismos voceada, mejor sería decir gritada (o vomitada) por emisoras de radio, televisiones y diarios y revistas.

Ante todo hay que empezar por establecer que, celebrándose durante el postfranquismo en el territorio de las cuatro provincias del Sur de Euskal Herria diferentes tipos de elecciones (para el Parlamento Europeo, para el Parlamento español, para el Parlamento Vascongado, para el Parlamento navarro, para las Juntas Generales de Alava, Guipuzcoa y Vizcaya y para los Ayuntamientos) parece lógico que después de cada elección se comparen los resultados de la misma con los de la anterior del mismo tipo. Pero no puede olvidarse que cualesquiera elecciones llenan una doble función: la de servir para elegir los ocupantes de los cargos públicos que en ella han de cubrirse, en primer lugar. Pero también la no menos importante de medir el apoyo concreto que en el momento de celebrarse consigue aglutinar cada partido o candidatura. Esta última función es especialmente importante en un país como el nuestro en el que la dureza, la crudeza y lo agudo del encarnizamiento que revisten la lucha ideológica y las contradicciones políticas aconsejan atender muy mucho a como han evolucionado los apoyos de cada partido desde la última y más reciente vez en que se midieron. De ahí que por lo que respecta a Hegoalde es fundamental comparar los resultados de cada elección con los de la inmediatamente anterior aunque sea de un tipo diferente.

Voy a presentarte ahora esas dos comparaciones respecto de los resultados obtenidos en el conjunto de las cuatro provincias del Sur de Euskal Herria (Alava, Guipuzcoa, Navarra y Vizcaya) y de los obtenidos en la Comunidad Autónoma Vasca por los seis partidos o coaliciones más votados. En el momento en que te grabo esta cinta no dispongo más que de los resultados provisionales del 12-J por lo que te daré los datos de votos redondeados al millar más cercano.

El 12 de junio de 1994 en Hegoalde respecto de la elección inmediatamente anterior (las elecciones generales para el Parlamento español del 6 de junio de 1993):

- La suma de los votantes perdió 383.000 votos, el 25% de los de 1993
- El PSOE perdió 181.000 votos, el 45% de los de 1993
- El PNV perdió 56.000 votos, el 19% de los de 1993
- EA perdió 43.000 votos, el 33% de los de 1993
- HB perdió 43.000 votos, el 21% de los de 1993
- El PP perdió 37.000 votos, el 13% de los de 1993
- IU **ganó** 13.000 votos, un 12,5% sobre los de 1993

Si nos restringimos a la Comunidad Autónoma Vasca la evolución de los votos de 1994 respecto de 1993 ha sido la siguiente:

- La suma de los votantes perdió 300.000 votos, el 25% de los de 1993
- El PSOE perdió 130.000 votos, el 44% de los de 1993
- El PNV perdió 55.000 votos, el 19% de los de 1993
- EA perdió 40.000 votos, el 34% de los de 1993
- HB perdió 35.000 votos, el 20% de los de 1993
- El PP perdió 19.000 votos, el 11% de los de 1993
- IU **ganó** 11.000 votos, el 14% sobre los de 1993

A la vista de esos datos ¿no te parece grotesco que el PSOE arme una algarabía y un repique de campanas sobre las pérdidas de HB cuando las suyas **multiplican por más de cuatro** las pérdidas de HB en Hegoalde y **por casi cuatro (3,7)** en la C.A.V. o que haga igual el PNV a pesar de que él ha perdido **trece mil votos más que HB** en Hegoalde y **veinte mil votos más que HB** en la C.A.V.?. Grotesco es pero así funciona **la alienación** del Pueblo Trabajador Vasco. La realidad se falsifica, se miente, se desfigura, se retuerce y se cambia a martillazos verbales para que las vascas y los vascos **crean** que las cosas **son como no son**. Para que creen que son como les conviene que sean al PSOE y al PNV.

Vamos a ver ahora la comparación con las "europeas" de 1989. El 12 de junio de 1994 en Hegoalde respecto de la elección anterior del mismo tipo (las elecciones para el Parlamento europeo del 15 de junio de 1989):

- EE (desaparecido y no presentado en 1994) perdió sus 103.283 votos de 1989, el 100%.
- La suma de los votantes perdió 67.000 votos, el 6% de los de 1989
- EA perdió 53.000 votos, el 38% de los de 1989
- HB perdió 52.000 votos, el 24% de los de 1989
- El PSOE perdió 21.000 votos, el 9% de los de 1989
- El PNV **ganó** 31.000 votos, un 15% sobre sus votos de 1989
- IU **ganó** 91.000 votos, un 377% sobre sus votos de 1989
- El PP **ganó** 115.000 votos, un 85% sobre sus votos de 1989

Si nos restringimos a la Comunidad Autónoma Vasca la evolución de los votos de 1994 respecto de las europeas de 1989 ha sido la siguiente:

- EE (desaparecido y no presentado en 1994) perdió sus 94.733 votos de 1989, el 100%.
- La suma de los votantes perdió 66.000 votos, el 7% de los de 1989
- EA perdió 47.000 votos, el 38% de los de 1989
- HB perdió 44.000 votos, el 24% de los de 1989
- El PSOE perdió 12.000 votos, el 7% de los de 1989
- El PNV **ganó** 31.000 votos, un 15% sobre sus votos de 1989
- IU **ganó** 69.000 votos, un 406% sobre sus votos de 1989
- El PP **ganó** 83.000 votos, un 114% sobre sus votos de 1989

Es cierto que haciendo esa comparación las pérdidas del PSOE han sido inferiores a las de EA y HB. Pero es preciso tener muy en cuenta que las europeas de 1989 fueron ya un desastre para el PSOE, su peor resultado en Hegoalde con la única excepción de las municipales y a Juntas Generales de quince años antes, el 3 de abril de 1979. De forma que ahora los resultados de 1994 pasan a ser el **segundo peor resultado del PSOE en Hegoalde de los últimos diecisiete años**. Algo muy parecido hay que decir respecto de la C.A.V.: sólo en abril de 1979 (municipales y a Juntas Generales) y en marzo de 1980 (Parlamento vascongado) sumó el PSOE menos votos que el pasado 12 de junio.

Algo análogo hay que decir del PNV. Es cierto que en 1994 gana 31.000 votos respecto de las europeas de 1989. Pero es que ese de 1989 había sido **el peor y el más bajo** resultado del PNV en todo el postfranquismo, su más escasa cosecha de votos. De forma que ahora su, según ellos, "glorioso" resultado de 1994 queda en su historial como su **tercer peor resultado**, sólo por encima de los de junio de 1987 (cuando HB tuvo más votos que el PNV en la C.A.V. y en Hegoalde) y de los de junio de 1989.

Entiéndeme bien. Que PNV y PSOE mientan por la mitad de la barba sobre sus resultados, que los manipulen y tergiversen para alienar la conciencia del Pueblo Trabajador Vasco, desorientarla y crearle una falsa imagen de la realidad electoral es un hecho evidente como acabo de demostrarte. Pero ello en ningún caso significa que yo estoy negando otra evidencia: la del **muy malo, desastroso y lamentable resultado electoral de HB el 12 de junio de 1994**. Que ha sido EL PEOR RESULTADO DE HB EN TODA SU HISTORIA porque nunca sumó HB menos votos que los sumados el 12 de junio pasado en Hegoalde o en la C.A.V. Y sólo en las legislativas de 1979, en su 1ª salida electoral, tuvo menos votos en Navarra. Es cierto que en las municipales de 1983, en plena resaca de la "barrida" del PSOE de 1982 sumó HB menos votos en la C.A.V. que el 12 de junio de 1994. Pero las municipales no son comparables porque en ellas hay municipios en los que unas siglas no se presentan y no pueden votarles los que querrían hacerlo. Como lo demuestra el hecho de que ese mismo día 8 de mayo de 1983 HB sumó en la

urna para las Juntas Generales 143.711 votos en la C.A.V, que suman más que los sumados el pasado 12-J.

Las cosas han sido, además, peores para HB si pasamos a valorar, como es inexcusable hacerlo, la pérdida del escaño en el Parlamento Europeo con lo que ello significa de mutilación de unas inestimables posibilidades de proyección internacional de la problemática política vasca. Y si valoramos, como también es inexcusable hacerlo, el hecho de que -después de haber conseguido en 1993 una importantísima ruptura de la tendencia a la baja al mejorar los resultados de 1991- se ha vuelto a la tendencia descendente y con más pronunciada pendiente. Y la pérdida del tercer puesto en Navarra a manos de IU y la consolidación de la pérdida en 1991 del tercer puesto en la C.A.V. a manos del PP.

Ahora bien, te estoy comentando aquí esos cuatro desastrosos resultados electorales de HB el 12-J (la pérdida en números redondos de 43.000 votos respecto del año pasado y de 52.000 respecto de 1989, la reanudación de la tendencia a la baja, la pérdida del tercer puesto en la C.A.V. y en Navarra y, sobre todo, la pérdida del escaño europeo) precisamente para ilustrarte con ejemplos los mecanismos de **la alienación del Pueblo Trabajador Vasco**, cuya definición en el documento de KAS hemos contemplado antes.

Porque es igualmente evidente que el Estado opresor español y sus cómplices vascos del PNV han hecho un esfuerzo excepcional para utilizar todos los instrumentos a su alcance (y son muchos) para **alienar** a la mayor proporción posible del Pueblo Trabajador Vasco y lograr que así disminuyeran los votos de HB y perdiera su escaño europeo. Procesiones de Ministros del PSOE para predicar que se votara a cualquiera menos a HB, con altavoces mediáticos (Prensa, Radio y televisiones públicas y privadas) volcadas a magnificar esas prédicas, alineamiento con y repetición de esas prédicas por todos los partidos, acoso policial y administrativo a las inocentes pegadas de carteles, razias policiales sobre militantes del MLNV (incluido un candidato de HB), montaje del terrorismo de Estado para después acusar al MLNV de los criminales resultados.....todo ha valido y todo ha sido usado para conseguir amedrentar, criminalizar y forzar a retraerse a los votantes de HB. Sin olvidar que todo eso hecho durante la campaña venía a sumarse, a ser la guinda final, de una tenaz y constante labor desarrollada en los últimos años cumulativamente por los aparatos de Estado y sus cómplices.

También es verdad que, sin embargo, eso no justifica los errores de la Dirección de HB, de su Mesa Nacional y de sus Mesas de Herrialde. Porque esa Dirección **tenía que saber**: a) que todo eso iba a pasar, que estaba pasando desde meses y años antes. Y: b) que todo eso se añadiría a una dificultad intrínseca al propio diseño de la acción de lucha ideológica de HB.

En efecto, el diseño -correcto- de la acción de lucha ideológica de HB implica en sí mismo unos niveles de sofisticación y complicación que lo hacen mucho más difícil de transmitir con eficacia que otros más simples y lineales. Date cuenta de que ese diseño supone:

- 1) Convencer a los electores de que el sistema político del Estado español y el sistema político de la Unión Europea son antidemocráticos y corruptos y

de que su funcionamiento es perjudicial para los intereses de la clase obrera vasca (y las clases obreras española y europea).

2) Reforzar mediante la acción cotidiana la vivencia y la experiencia que la clase obrera vasca y sus clases de apoyo o posibles aliadas tienen de que esas afirmaciones son ciertas. Es decir, resaltar cada día los **hechos** del Estado español y de la Unión Europea que objetivamente perjudican a esas clases hasta lograr que subjetivamente lo definan así.

3) Logrado todo eso **convencer a los electores vascos de que SIN EMBARGO ES NECESARIO Y CONVENIENTE PARTICIPAR EN EL FUNCIONAMIENTO DE ESOS SISTEMAS POLITICOS ANTIDEMOCRATICOS Y CORRUPTOS**. *Contrarrestar a las poderosas maquinarias de alienación del Estado español y de sus cómplices vascos. Y convencer a esos electores vascos de que hay que ir a votar.*

La Dirección de HB tiene que saber, **lo sabe**, que ese diseño supone rizar el rizo, hacer el "más difícil todavía". Que ese diseño es mucho más complicado, sofisticado y difícil de completar que, por ejemplo, una campaña clásica anarquista lineal e inequívoca, sencilla y "de cajón": consistente en predicar que "estas democracias son una mierda y por eso no hay que pringarse con ellas, que voten ellos". La Dirección de HB tiene que saber, **lo sabe**, que constantemente en todo el postfranquismo ha habido una franja de electores vascos que forman parte del MLNV (como lo demuestran sus opiniones y actitudes y sus comportamientos conocidos), que oscilan entre 150.000, 200.000 y 250.000 según los años **Y QUE SE ABSTIENEN DE VOTAR**.

Sabiendo todo eso la Dirección de HB tiene que saber, **lo sabe**, que la tarea necesaria para hacer que ese diseño **encarne en las masas y movilice a los abstencionistas ES IMPOSIBLE DE REALIZAR EN QUINCE DIAS DE CAMPAÑA. Que es necesaria una campaña pre-electoral larga (de diez meses o un año), tenaz y sistemática**. Y como no la ha hecho lo milagroso es que todavía haya conseguido los votos que ha conseguido. (No tan milagroso si se cae en la cuenta de que HB cuenta con varios centenares de eficacísimos imanes de votos: las prisioneras y los prisioneros políticos vascos que arrastran decenas y decenas de miles de votos que se dan a HB para que sirvan de apoyo y sostén a esos prisioneros).

¿Entiendes ahora mejor la potencia de las maquinarias de **alienación del Pueblo Trabajador Vasco** y lo difícil que es luchar eficazmente contra ellas?. Espero que sí. Vamos ahora a hurgar algo más en las tripas del documento de KAS.

## (LAS "AMAS DE CASA" SON EL GRUESO DE LA CLASE OBRERA VASCA)

Aquella cuantificación que el documento de KAS hace del Pueblo Trabajador Vasco (alrededor del 90% de la población) y ese riguroso análisis de su alienación (que en el texto se completa y concreta con datos rotundos y reveladores) son ciertamente valiosos pero es muy probable que lo que te resulte (a tí y a todos los lectores del documento de KAS) más sorprendente e inesperado sea el análisis de la composición del Pueblo Trabajador Vasco. El documento de KAS afirma que **"la clase obrera es el grueso de la población vasca"**. Lo cual no es una novedad aunque la burguesía pretenda ahora desmentirlo utilizando definiciones de la clase obrera distorsionadas y bien diferentes de la rigurosa que emplea KAS en su documento. Lo que sí será una novedad y una sorpresa para muchos es la afirmación de KAS sobre cuáles son las dos fracciones más numerosas de la clase obrera vasca. Te leo los párrafos al respecto. Dice KAS en su documento que:

*"El grueso de la clase obrera vasca son las 650.000 mujeres que con una media total de más de 9 horas/día, o parcial de más de 4 horas/día, sostienen gratuitamente la imprescindible recomposición psicosomática de la fuerza de trabajo social. Excluida Nafarroa por ausencia de datos, en Vascongadas se suman cuatro millones de horas/día no pagadas por el Capital e imprescindibles para él. Cuatro millones de horas/día que son el triple de las horas/día dedicadas a la industria. 4.000.000 de horas/día de las que el 92% son trabajadas por mujeres.*

Las cifras generales estimativas para la economía capitalista hablan de que lo que se define como *"trabajo doméstico"* supondría oficialmente *entre el 20 y el 45% del Producto Interior Bruto* según el método de cálculo usado. Además, no debemos considerar sólo el escueto trabajo domiciliario, sino también el conjunto de atenciones familiares extradomiciliarias y el conjunto de *"labores"* sexo-afectivas implícitas a la explotación sexoeconómica. *"Labores"* necesarias para el rendimiento medio de la fuerza de trabajo social considerando los costos globales que se ahorran por las y en las rutinarias funciones sexo-afectivas de la mujer.

No nos extendemos aquí en las *especiales condiciones de explotación de la fuerza de trabajo de la mujer asalariada*, sea en el trabajo sumergido, precario, a domicilio, etc, como en las oficinas, talleres y fábricas. Forman una fracción especialmente castigada dentro de la clase obrera tanto por los puestos de trabajo que ocupan y los que tienen sistemáticamente prohibidos, como por el *menor sueldo* percibido que en Vascongadas es de un *21,6% inferior al de los hombres*, como por las condiciones de acoso y agresión sexual e intimidación difusa o pública por parte de sus *"compañeros"* de explotación, que extraen inequívocos beneficios machistas.

Existe además una activa solidaridad patriarcalista entre patrones y obreros que se expresa más duramente en la indefensión de la mujer trabajadora en todos los sentidos, en especial al echarlas del trabajo. *Los sindicatos defienden en su mayoría el corporativismo patriarcal."*

Hazme un favor. Para aquí la cinta, vuelve atrás y escucha un par de veces esos cuatro párrafos del documento de KAS que acabo de leerte. Tengo la tentación de decirte que esos párrafos son, de todos los que vienes escuchándome en estas cintas, los que más pueden -si los entiendes y los asumes- variar tu comprensión de lo que el mundo es. Fíjate bien, repite conmigo el mensaje básico de esos párrafos de KAS: **"Las amas de casa son el grueso, la fracción numéricamente más nutrida, de la clase obrera vasca".** ¿Recuerdas cuantas veces en estas cintas te he insistido en que el capitalismo hace opaca a la sociedad?. ¿Recuerdas los trozos que acabo de leerte hace un rato del documento de KAS referidos a **los mecanismos de alienación** capitalista que actúan sobre el Pueblo Trabajador Vasco?. Pues quizás ningún otro caso como el de las "amas de casa" refleje y exprese los terribles efectos de la **alienación capitalista** y de su éxito al hacer **opaca** a la sociedad capitalista. Haz la prueba. Cuéntale a tu madre, a tu padre, a tus vecinos y amigos que acabas de enterarte de que **las "amas de casa" constituyen el grupo más numeroso de la clase obrera vasca**. Y comprueba el asombro y la sorpresa con la que recibirán tu afirmación de que las mujeres que realizan el *trabajo doméstico* son obreras y forman parte, por lo que hacen -ese trabajo doméstico- y por como lo hacen, de la clase obrera. De que realizan un trabajo productivo, que produce valor. Y de que, además, la expropiación que sufren de su plusvalía es máxima porque el Capital no les paga nada, les expropia todo el valor que producen.

Date cuenta: KAS HA PRESTADO UN INESTIMABLE SERVICIO AL PUEBLO TRABAJADOR VASCO CON ESOS PARRAFOS DE SU DOCUMENTO. Porque ayudarán al Pueblo Trabajador Vasco a quitarse de los ojos la telaraña embustera de la falsificación ideológica capitalista y a aprender que la definición **"SUS LABORES"** para la casilla de profesión del DNI o la casilla de la hoja del censo o del padrón, usada para las mujeres que realizan el trabajo doméstico, es una monstruosa falsificación. Probablemente la más rentable, para el Capital, de las innumerables falsificaciones que perpetra. No te digo a humo de pajas que es la más rentable. Recuerda que en el texto de KAS se señala que si se contabilizara el trabajo doméstico ahora no pagado y no contabilizado habría que aumentar el valor del Producto Interior Bruto actualmente contabilizado entre un 20 y un 45% de las cantidades actuales. Esa oscilación entre el 20 y el 45% depende del método de cálculo que se emplea.

El trabajo doméstico, el 92% del cual es realizado -recuerda- por mujeres, es el conjunto de actividades de mantenimiento requeridas para producir diariamente la fuerza de trabajo, incluyendo el trabajo de búsqueda, acopio y transformación de bienes (la comida por ejemplo) en valores de uso para el consumo. Es esencial que entiendas que, como subraya KAS, *ese trabajo de reproducción de la fuerza de trabajo ES IMPRESCINDIBLE para el funcionamiento del sistema, pero que el Capital NO PAGA NADA POR EL (lo roba todo) consiguiendo así una FANTASTICA DISMINUCION DEL PAGO de los costes reales de producción al hacer inexistente, escamoteada por el juego de manos ideológico del sexismo específico capitalista, la quizá más importante partida de estos costes (entre un 20 y un 45% del actual valor total de lo producido).*

Lo que acaba de hacer KAS con esos párrafos de su documento es ponernos delante de los ojos, como no había hecho antes nunca ninguna fuerza política vasca, el problema fundamental encarnado por esos cientos de miles de mujeres vascas que sufren cada día el trabajo embrutecedor, repetitivo, siempre inacabado, de las "labores de la casa". Ese trabajo incómodo en el que ellas sufren todas las consecuencias de las agresiones capitalistas: la inadecuación de las viviendas, la falta de mercados y servicios sociales, la angustia de la escasez de dinero enfrentada a la brutal escalada de los precios. Y que supone la constante frustración de ser un "trabajo para nada", en el que, apenas se acaban de fregar los platos, se vuelven a ensuciar. Los obreros vascos varones han caído de bruces en la trampa ideológica del sistema capitalista que consiste en decir que eso no es trabajo. Que las "labores de la casa" no son trabajo. Los obreros vascos varones no han acabado de (ni siquiera empezado a) entender que el trabajo que las mujeres hacen en casa es trabajo. Y trabajo que hacen gratis para los capitalistas. Trabajo que, te repito, los capitalistas explotan y expropián sin pagar un céntimo por él. Porque, te repito de nuevo, el trabajo que las mujeres hacen en sus casas, las "labores de la casa", es imprescindible para los capitalistas. Porque, te insisto, ese trabajo es necesario para la reproducción de la fuerza de trabajo empleada en las fábricas y en los tajos. Para que los obreros repongan las fuerzas gastadas cada día en la fábrica y en el taller, en las calles y en las oficinas, y puedan volver a tener fuerzas para gastarlas de nuevo allí al día siguiente, es vital que "alguien" haya peleado durante el día en el mercado haciendo la compra, en la cocina haciendo la comida, en la casa lavando, fregando, haciendo las camas. **Es preciso que alguien tenga la mesa y la cama puestas para que el obrero reponga su fuerza de trabajo. Y el coño abierto para que descargue su irritación y su agresividad impotentes y contenidas en el tajo.**

Y para que, cuando la edad y la explotación hayan agotado su fuerza de trabajo, haya otros portadores de fuerza de trabajo que le substituyan, **los capitalistas necesitan que alguien se cuide de parir, de alimentar, de lavar, de vestir y de cuidar a LAS CRIAS DE NUEVOS OBREROS. Necesitan que alguien se cuide de reproducir obreros.** Las "labores de la casa" son así *trabajo al servicio de los capitalistas*. Trabajo que tiene un producto muy concreto: reproducir en los obreros la fuerza de trabajo gastada cada día y reproducir los obreros mismos, duplicándoles en sus crías.

En la medida en que los obreros no son más que máquinas-herramientas que los capitalistas usan, en esa medida las "labores de la casa" son el trabajo necesario para reparar el desgaste diario de esas máquinas-herramientas y el trabajo necesario para ir preparando las máquinas-herramientas que les substituyan cuando se gasten del todo. **Las "labores de la casa" son la forma de hacer el trabajo de reparar obreros y de fabricar nuevos obreros.** Las "labores de la casa" son el trabajo gastado en la reproducción de la fuerza de trabajo. *Sin esa reproducción el sistema capitalista no funcionaría.* Déjame insistirte otra vez (porque es vital que lo entiendas bien) que lo que sucede es que los capitalistas han conseguido un éxito total en la fantástica operación de engaño consistente en disimular ese hecho



fundamental. Han conseguido que los obreros se crean que esas "labores de la casa" no son trabajo. Y que es lógico por eso que los capitalistas no lo paguen. El éxito del engaño se completa porque las mujeres que hacen ese trabajo no entienden lo que hacen y por eso admiten que en su carnet de identidad les pongan, en vez de lo que son y hacen "reproductoras de fuerza de trabajo", esa mentira que dice "sin profesión" o "sus labores".

La mejor prueba de que "sus labores" son un trabajo que el sistema capitalista necesita que realicen para él las mujeres de las clases dominadas y explotadas es que las únicas mujeres que NO hacen SUS labores son las mujeres de la clase dominante y de sus clases de apoyo. **Las labores de la casa no son propias de la mujer sino propias de las dominadas y explotadas.** Hay mujeres, recuérdalo, que no las hacen: las de la clase dominante y de sus clases de apoyo. A quienes, significativamente, esas labores "de mujer" se las hacen muchas veces hombres dominados y explotados: criados, lacayos, cocineros, etc. etc.

Date cuenta de que los capitalistas han conseguido el difícil récord de tener un ejército de 650.000 esclavas en el Sur de Euskal Herria que realizan gratis para ellos la reproducción cotidiana de las fuerzas de trabajo gastadas por sus obreros y que además están continuamente fabricándoles y cuidándoles, también sin que les suelten un céntimo por ello, nuevos obreros para ellos.

La letal eficacia, la elegancia, la fascinante sutileza de esta organización creada por los capitalistas brilla con un fulgor deslumbrante si piensas en que los capitalistas no necesitan gastar nada en campos de concentración ni en guardianes para vigilar a esas 650.000 esclavas porque cada una de ellas está vigilada y controlada por el mismo individuo al que tienen que cuidar. Y las únicas alambradas que han tenido que colocar para que esas esclavas no se escapan y no huyan de su vida de trabajos forzados son las alambradas del matrimonio y de la familia. Y los únicos guardianes que se encargan de las alambradas son los curas y los obispos, los publicitarios que imaginan y diseñan spots y los periodistas que escriben y fotografían revistas "para la mujer" o "del hogar" o parlotean programas radiofónicos, unos grupos de canallas cuya tarea consiste en tener falsamente satisfechas o resignadas a las esclavas de los capitalistas.

Y de la misma forma que se preocupan de que sus vacas o sus ovejas no dejen de reproducir terneros o corderos para mantener siempre el volumen de sus rebaños, los capitalistas españoles que padecemos y sus cómplices los capitalistas vascos, se han preocupado durante decenios y decenios de tener prohibida la píldora o de hacerla cara y difícil de encontrar o de difundir mentiras sobre su peligrosidad y ahora los grotescos fachas del Gobierno de UPN en Navarra de dificultar la información sobre el preservativo y de promocionar la castidad como método preventivo contra el SIDA. Y naturalmente han estigmatizado, perseguido, condenado y castigado el aborto. Y cuando, tarde y mal, se ha legalizado el aborto en el Estado han utilizado y utilizan todo tipo de maniobras, legales, ilegales y alegales, para dificultar la efectiva aplicación de esa legislación corta. insuficiente y cojitranca. Porque en el sistema capitalista las mujeres son esclavas. Y lo mismo que el cuerpo de la vaca o de la oveja no son propiedad ni de la vaca ni de la oveja sino del dueño de las mismas que las emplea para producir

terneros o corderos, el cuerpo de las mujeres en el sistema capitalista no es suyo ni pueden usarlo como y para lo que les guste. Su cuerpo es propiedad del Capital, su función es producir, parir, nuevos obreros. Y les está prohibido, les tiene que estar prohibido, joder para gozar. Sólo pueden hacerlo para fabricar nuevos obreros.

Te invito ahora a que contemples unos hechos significativos. El hecho de que en la MAL MENTIDA como "catolicísima" Navarra, en el territorio donde el sectario Opus Dei tiene hincada su ciudadela, las mujeres vascas navarras desobedezcan masivamente esas órdenes del Capital vehiculadas por la Iglesia y por el Opus y tengan un record europeo (que en este campo equivale a record mundial) de baja fecundidad, un Índice Sintético de Fecundidad en 1988 de 1,26. Sólo por encima del más bajo europeo marcado por la República Federal Alemana (cuando el índice de 2,1 hijos por mujer es el imprescindible para garantizar que se mantiene la población reemplazando los fallecidos con los nacidos). Y el hecho de que la natalidad navarra haya caído drásticamente de los 17,4 nacidos por cada mil habitantes en 1976 a los sólo 9,1 por mil de 1987. Ambos hechos son una muestra de que en algunos casos y en ciertas circunstancias la **práctica** de las masas puede desobedecer y contradecir los imperativos y las órdenes ideológicamente emitidas por el Capital.

Tomo también del documento de KAS ese ejemplo concreto del Índice Sintético de Fertilidad que acabo de comentarte. **Nuestro presente, nuestro futuro**, el documento de KAS, lo menciona como un ejemplo de la manipulación propagandística con la que el Estado español y sus cómplices vascos del PNV pretenden incrementar **la alienación del Pueblo Trabajador Vasco**. Te leo lo que dice el documento:

*"Desde entonces (desde el Pacto de Ajuria Enea) y en especial desde finales de la década de los ochenta, Hegoalde padece una ofensiva antidemocrática, una involución autoritaria en la que la manipulación propagandística y la mentira llegan a todas partes.*

Un ejemplo lo tenemos en la propaganda oficial que se vuelca en *jalear el dato de que el 80% de navarros/as y vizcaínos/as digan creer en dios*, dándole más importancia que al hecho aplastante de que *las navarras ostentan en 1988 el segundo Índice Sintético de Fertilidad más bajo de Europa (1,26 hijos/mujer)* mucho más bajo que el español de 1,43. Eso quiere decir que prácticamente las navarras desobedecen e incumplen los mandamientos de la Iglesia. *Quiere decir que "pecan" con impresionante frecuencia tomando toda clase de anticonceptivos*. Sin embargo la prensa y los poderes que la sostienen se ciñen a estadísticas sacadas de encuestas manipuladas y apañadas para hablar de una supuesta religiosidad negada diariamente en la práctica.

*Hoy se está produciendo en Hegoalde una feroz batalla entre y de valores sociales opuestos*. Miles de vascos/as viven y deciden a diario entre dos grandes campos de valores antagónicamente enfrentados. Delatar a la policía a la militante de ETA o esconderla en casa. Ayudar y apoyar a la hija para que no se quede preñada o aborte si lo está o echarle de casa. Sabotear la cadena y el ritmo de trabajo e incordiar al patrón con justas

reclamaciones o aceptar todas las explotaciones. Silbar a la bandera española y vitorear la ikurriña y el lema "bietan jarrai" o sentirse cómodo en "España". Acudir a los bares abertzales y boicotear las tiendas que tienen el horrible lacito azul. Aprender euskara o hablar en castellano. Denunciar públicamente a un chivato o callarse. Tener un ataque de "cuernos" o aceptar la libertad personal de la compañera/o.

*Batalla feroz de valores, normas, modelos, proyectos cotidianos, que se está librando a diario con una intensidad tremenda y que repercute globalmente en todas y cada una de las situaciones sociales."*

Quiero insistirte en que entiendas que uno de los más amargos frutos del capitalismo como sistema histórico es el sexismo. Son los padres, los maridos, los compañeros y los hijos de las mujeres, los que envenenados y alienados sus cerebros por el machismo capitalista actúan como capataces y controladores para que sus mujeres creen plusvalías para los propietarios del Capital que ni siquiera les pagan lo más mínimo por ello. Son esos padres, maridos, hijos quienes recitan el discurso del capitalismo afirmando que el trabajo doméstico de las mujeres no es tal trabajo, que son "amas de casa", que no trabajan, que se **contentan** con "**llevar la casa**", que no crean plusvalía.

¡Atención!. No te confundas. No creas que estoy negando la evidencia de que el patriarcalismo, la familia jerárquica, el centrismo del pene, la estructura falocrática y la división del trabajo por sexos NO son inventos del capitalismo y existen desde hace milenios y milenios. Lo que estoy diciéndote es también una evidencia siempre que se sepa rasgar el velo de la alienación: **que el sexismo sí es un invento del capitalismo histórico**. Porque ha sido el capitalismo el que ha establecido una correlación entre división del trabajo y VALORACION DEL TRABAJO. Ha sido el capitalismo el que ha creado e institucionalizado el sexismo **al realizar una constante devaluación del trabajo de las mujeres y una paralela constante insistencia en el valor del macho adulto**. Ha sido el capitalismo el que ha creado la distinción legal y paralegal entre "cabeza de familia" y "ama de casa" y el que ha hecho "natural" el invento de que aquél cobre salario **porque trabaja** y que ésta no cobre salario **porque no trabaja**. Ha sido el capitalismo como sistema el que ha engendrado el sexismo.

Y el que ha hecho posible que esas 650.000 mujeres vascas que componen hoy la fracción más numerosa y más explotada de la clase obrera vasca sufran la suplementaria humillación que consiste en que sus compañeros de clase ni siquiera sepan o puedan reconocerlas que son obreras explotadas por el Capital. Del que ellos ejercen en sus casas un infame papel de capataces vigilantes de esa explotación. Infame porque al ejercitarlo el macho obtiene en la vida cotidiana un canal de gratificación, de compensación, de desahogo, de translación y descarga sobre terceros (su esposa o su madre o su hija) de las frustraciones, los sinsabores y los fracasos diarios que su propia condición de explotado por el Capital le generan. El Capital consigue así que los explotados por él exploten para él a sus mujeres como animales de carga y cría y las usen como objetos de los que extrae frustrantes satisfacciones sexuales y transferidas ilusiones de

dominio compensatorias de sus frustraciones como dominados.

## **(LA RUPTURA GENERACIONAL VASCA, EL AUGE DE LOS VALORES FEMINISTAS Y UNA NUEVA FORMA DE PENSAR A LOS JOVENES)**

**Nuestro presente, nuestro futuro**, el documento de KAS que vengo comentándote y leyéndote a trozos en esta cinta es eso: un documento de KAS. Acabo de subrayarte esa luminosa aportación del documento a la comprensión de que las "amas de casa" son hoy la fracción más numerosa de la clase obrera vasca, aportación que debes entender aún más valiosa si tienes en cuenta que en KAS los varones son mayoría y que por ello tienen que luchar específicamente para sacudirse su alienación machista y penocéntrica. Pero la importancia, que insisto en señalarte como crucial, del documento de KAS para dinamitar y destruir prejuicios machistas, para reivindicar y asumir las imprescindibles aportaciones del feminismo a la lucha revolucionaria de nuestra época, no se agota ni mucho menos (con todo lo trascendental que es) en esa afirmación de las "amas de casa" como la fracción mas numerosa de la clase obrera vasca. El documento de KAS está página a página constantemente impregnado de la imprescindible perspectiva feminista como lo está de la igualmente imprescindible perspectiva ecologista. Te daré sólo otro ejemplo.

Crucial dentro del documento es su capítulo **4.4. RUPTURA GENERACIONAL** cuyos dos primeros párrafos te leo ahora:

"Los profundos e impactantes cambios, transformaciones de fondo que nacen de la Gran Crisis que azota al capitalismo mundial y que se agudiza en Hegoalde, también se expresan y materializan mediante el *corte generacional que se abre horizontal y verticalmente en la sociedad vasca* de Hegoalde.

Horizontalmente pues surca *todas las instituciones, aparatos, partidos y colectivos sociales* desde los de extrema derecha españolista y arcaica hasta las formas de acción de la izquierda abertzale, el sector más consciente y sabedor de las líneas tendenciales de evolución. Vertical porque también *surca a todas las clases sociales y a sus fracciones*, desde esa reducidísima pero omnipotente burguesía acorazada hasta los sectores más golpeados y zarandeados de las fracciones más agónicas de la clase obrera, y muy especialmente de lo que se llama lumpen."

El documento de KAS subraya que "**Es una fractura, una quiebra generacional que abarca a todas las formas de pensamiento y expresión de la juventud**". Y, en el análisis de la misma, el documento repasa, entre otras, "las diferencias (globales) entre mujeres y hombres adultos y mujeres y hombres jóvenes". Te leo lo que dice el documento:

"Nos referimos a la muy importante opresión y explotación sexo-económica y política que sufren las mujeres bajo el patriarcalismo. La ruptura generacional no se comprende sin este componente estructural que la recorre y marca transversalmente.

*La opresión, explotación y dominación patriarcal impone que el sentimiento nacional vasco, según Eiker en 1990, sea inferior en las mujeres que en los hombres....."*

Y renglones más abajo, analizando los datos de inferior participación de las mujeres vascas en política, en huelgas, en asambleas y reuniones y en cotización sindical, el documento de KAS afirma que:

"En esta cuestión central es igualmente apreciable el conjunto de presiones programadas del Estado y de los regionalistas. Las fuerzas reaccionarias y conservadoras utilizan las cadenas y ataduras psíquicas impuestas por el patriarcalismo para movilizar a las mujeres en su beneficio o, al menos, impedir su conciencia emancipadora. Uno de los instrumentos más efectivos para impedir esta participación es la llamada "*doble jornada*" de trabajo, así como el cansancio y el aislamiento que conlleva el trabajo doméstico. La efectividad de estos instrumentos de opresión, explotación y dominación es considerable.

Ninguna de las diferencias señaladas responde a inexistentes factores exclusivos y diferenciadores, genéticos, del sexo-género femenino, sino que todas ellas son explicables por la especial educación y formación de las mujeres dentro del patriarcalismo y para unos fines de explotación sexo-económica, opresión político-sexual y dominación sexo-cultural muy precisos.

Llegamos así a otro frente de trascendental importancia en el campo de batalla de los valores y en especial considerando la quiebra generacional. *Nos referimos a la vivencia de la sexualidad, del placer sensual y de la lujuria sea orgásmica o no.* De la misma forma que cuando criticábamos los atentados terroristas de la patronal contra los y las trabajadoras, denominados oficialmente "accidentes" de trabajo, reivindicábamos una concepción global e integral, cualitativa, de la salud humana, ahora también hacemos lo mismo con respecto a la sexualidad. Este es uno de los definitivos e irrenunciables valores que nos separan de la reacción alienante.

Por ejemplo, en lo referente a la libertad práctica sexual la ruptura y el enfrentamiento de los valores sociales es concluyente. No podía ser de otro modo. Una juventud que se libera de la represión cristiana en su doble formato español-catolicista y también euskaldun-fededun, que en su grupo de edad de 24 y menos años se ha socializado primariamente en un entorno de hundimiento del franquismo y, luego, auge de corrientes liberadoras como el rock radical vasco, la nueva educación sexual, la insumisión, etc, una juventud así desarrolla una vivencia sexual específica y escandalosa para los grupos de edad más vieja, como se constata a diario."

El documento de KAS acumula a continuación una serie de datos de encuesta que muestran las impresionantes diferencias del grupo de edad más joven (ya sea el de 18 a 24 años, ya el de 16 a 29) y el de edad más alta (ya sea el de 65 y más años o el 45 a 79 años) en lo que respecta a si cada uno debe tener la posibilidad de disfrutar de completa libertad sexual, a si se aprueba que una mujer quiera tener un hijo de soltera sin mantener una

relación estable con un hombre, al apoyo al aborto por causa de penuria económica, de crisis afectiva, de decisión de la pareja o de decisión de la mujer, al derecho al divorcio aunque haya hijos, etc, etc. El documento de KAS concluye al respecto que:

"Valgan estas muestras como ejemplo de la insondable sima que separa a las generaciones más jóvenes de las más viejas. Se mire el valor social que se mire se refleje la ruptura generacional."

Créeme si te digo que no es la menor entre las muchas esperanzas que alienta la lectura del documento de KAS **Nuestro presente, nuestro futuro** la que se asienta en su impregnación por la eficacia con la que el feminismo cuestiona radicalmente el mito de la superioridad lógico-natural de lo masculino, todos los instrumentos de poder y representación, todos los mecanismos de representatividad y delegación, así como sus legitimidades y, en fin, toda la división racista y eurocéntrica.

Todo el documento de KAS está sembrado por doquiera de hallazgos conceptuales y expresivos, de enfoques nuevos apretadamente ajustados (como el guante de latex a la mano) a las nuevas circunstancias, a los nuevos retos y desafíos de una realidad mundial convulsionada por los agónicos zarpazos del capitalismo decadente. KAS puede bien jactarse de que demuestra a la vez con su documento su irreductible fidelidad al legado cumulativo de un pueblo que lleva viviendo dieciocho mil (18.000) años ininterrumpidamente en este territorio y la frescura juvenil de una mirada nueva, de una imaginación innovadora, de una inventiva potente, de una capacidad eficiente para "sacar chispas de las piedras", para alumbrar nuevas síntesis de las contradicciones viejas, para encender nuevos faros que marquen nuevos caminos en las nuevas obscuridades de este mundo actualmente desgarrado y amenazado por terrores y desastres planetarios.

Llevamos tú y yo contemplada en esta cinta la osadía conceptual de KAS al afirmar (y demostrar) que la fracción más numerosa de la clase obrera vasca está constituida por las 650.000 mujeres que realizan el **trabajo doméstico**. Pues bien, KAS duplica la osadía en su análisis de la actual estructura de clases vasca señalando que "la *segunda fracción* en importancia de la clase obrera es la formada por las y los *jóvenes de 16-29 años*" siendo sólo la tercera en número la de los obreros industriales y la cuarta la de los obreros de la construcción. Ese análisis de KAS afirma y justifica que "*Las y los estudiantes* son clase obrera". ¿Qué te parece?. Pero para que te enteres bien y puedas juzgar tú directamente será mejor que te lea los párrafos del documento **Nuestro presente, nuestro futuro** donde se dice eso. Te leo:

"La *segunda fracción* en importancia de la clase obrera es la formada por las y los *jóvenes de 16-29 años*. Cerca de 650.000 en Euskadi sur de los que 67.000 son mujeres ya contabilizadas en el punto anterior, Casi el 33%, 218.000, son *estudiantes* y las *mujeres* son mayoría en su seno. *Las y los estudiantes* son clase obrera porque *producen valor diferido*, porque se capacitan como fuerza de trabajo social futura que almacena y guarda para la explotación futura un valor de uso como mercancía asalariada que, una vez explotada por el patrón, rendirá un beneficio según la mecánica

capitalista. Una formación que les dota de un valor de cambio en el mercado de trabajo.

Según sea ese valor de cambio tendrán más o menos opciones de encontrar un explotador que les asalarice materializando su valor anteriormente diferido. Los estudiantes son sabedores de ese engranaje atroz. *Saben que mientras no encuentren un explotador que materialice su valor diferido serán parados encubiertos.* Del resto de la juventud, de los 375.000, sólo pertenecen a la burguesía menos del 1%.

Pero lo grave para esta fracción es que las posibilidades de materialización de su fuerza de trabajo empeoran celéricamente como efecto de las medidas capitalistas de descargar sobre el Pueblo Trabajador los costos de la crisis quedándose la burguesía con sus beneficios.

La precarización del trabajo ha sido premeditadamente potenciada por el Capital: los asalariados eventuales en Vascongadas han pasado de 25.553 en 1981 a 42.776 en 1986 y a 127.600 en 1989. De éstos, el 72% tenían menos de 35 años, mientras que sólo suponían el 47% de los asalariados menores de 35 años.

Peor que la precarización es el *paro*: en 1993 el 40% de la juventud activa está en paro, siendo en Vascongadas el 62% del total del paro y más del 50% en Navarra. Si reducimos el cómputo de edad de los 16-29 años a los 16-24 la tasa de paro sube al 45,6%. Y en este cómputo de edad, de 16-24 años, más del 50% son inactivos. Es decir, están estudiando, padeciendo el secuestro militar, ayudando en casa, etc.

Como efecto de estas condiciones juveniles más las que atañen a la familia obrera, se produce un *corte generacional irreversible entre la fracción ahora joven y la madura*. La centralidad fabril; el saber obrero autoorganizado y expresado en el sindicato clásico; la cotidianeidad del tiempo asalariado y del espacio urbano industrial; la vida sexo-afectiva en ella encuadrada; la identidad grupal y la jerarquía y dependencia intragrupal, es decir, lo que componía el núcleo de la falsa-conciencia-necesaria pero con potencialidades desalienadoras y emancipadoras del obrero-masa tradicional de las décadas de los 60 y 70, envejece y se distancia irreversiblemente de la nueva juventud explotada en la precariedad, que forma el núcleo del nuevo obrero-social."

Te ruego muy encarecidamente que pares aquí la cinta y vuelvas a escuchar muy atentamente y varias veces el último párrafo de los que acabo de leerte del documento de KAS. Ahí tienes la clave de que tantos hombres y mujeres de 35 a 45 años (no te digo nada de los que tienen más de 45) sean incapaces de entender ni comprender ni saber cómo tratar a las y los jóvenes vascos de hoy (a sus propios hijos). Sencillamente porque las profundas transformaciones sociales que la Gran Crisis del capitalismo mundial ha producido y está produciendo en las condiciones de vida se hacen más agudas y feroces en sus efectos sobre los jóvenes. Si a la vida y a los problemas actuales de los jóvenes se acercan los adultos (sus padres) mirándoles con las gafas distorsionadoras de sus recuerdos y experiencias de cómo fueron y cómo vivían cuando eran jóvenes, ni entienden nada, ni

comprenden nada ni saben qué decir y cómo hacer. El documento de KAS es a la vez un cuchillo que rasga el velo de la inservible memoria que los adultos tienen de su propia juventud y un potente microscopio electrónico que escrudiña la estructura interna de la situación actual de la juventud, incomprensible para las miradas que sólo arañan la aparente superficie.



**(PROFUNDAMENTE ANTICAPITALISTAS SI PERO FIRMISIMA,  
IRREDUCTIBLEMENTE, INDEPENDENTISTAS)**

Te insisto de nuevo en que las lecturas que te vengo haciendo de trozos del documento de KAS no pueden, **en ningún caso**, llenar la necesidad que enfáticamente te aseguro que tienes de conseguir un ejemplar y leerlo completa, atenta y reflexivamente. Sería torpeza indigna de mí y de tí que pretendiera disimular el hecho evidente de que te estoy haciendo una intensa propaganda del documento. Es obvio y afirmo que totalmente congruente con todo el propósito que genera estas cintas: ayudarte a entender el mundo y el país en el que vives. Estoy sincera y honestamente convencido de que los entenderás mejor a ambos si lees **Nuestro presente, nuestro futuro**. Ahora bien, fíjate en que yo estoy aquí leyéndote aquellos trozos de ese documento que cumplen a la vez dos condiciones: la de encajar, ilustrar, corroborar o ampliar la línea del discurso lógico y dialéctico que vengo haciéndote en estas cintas por un lado y la de ser lo más deslumbrantes, sorprendentes, reveladores y clarificadores que sea posible. Precisamente por ello las lecturas que te estoy haciendo no pretendo que sean ni puedes tú tomarlas ni como un resumen ni como una síntesis del documento. No son suficientes para que sepas **de qué vá** ni para que valores la riqueza y complejidad de la información y del pensamiento que contiene. Tómalas como lo que son: unas breves catas suficientes para calibrar la calidad y el sabor de los platos y los vinos de un banquete. Suficientes espero para que te entren irresistibles ganas de sentarte a la mesa, de ponerte a leer entero **Nuestro presente, nuestro futuro**.

Los trozos que te llevo leídos serían suficientes para hacer ese papel de anzuelo y carnada. Pero tengo que añadir aún otros para evitar un riesgo de confusión que no quiero correr y que tú no te mereces que yo te haga correr. Verás: es evidente que yo he empezado a hablarte del documento de KAS subrayándote lo que me parece (y le parecerá inevitablemente igual a cualquier observador avisado) **un hecho político de excepcional importancia**: *que en este conjunto de documentos de KAS, que configuran los resúmenes (los de tapas verdes en euskara y rojas en castellano) y el amplio que te estoy comentando, rezume nítidamente el dilema de que NOS ENCONTRAMOS ABOCADOS A ESCOGER ENTRE COMUNISMO O CAOS.*

Cualquiera que conozca mínimamente la historia global del MLNV, del Movimiento de Liberación Nacional Vasco, y la concreta de ETA entiende bien la excepcional importancia de ese hecho político. Porque esas historias están vertebradas por tres hechos clave dialécticamente entrelazados:

1º) Que la V Asamblea de ETA (diciembre de 1966 y marzo de 1967) oficializó y dió por definitiva la simbiosis de la reivindicación nacional vasca con el socialismo. Simbiosis que durante los casi treinta años transcurridos desde entonces ha sido asumida como básica por la línea política oficial de ETA y que constituye la espina dorsal del ideario de KAS.

2º) Que en un vaso construido con la suerte histórica (hay que recordar que el azar interviene en la sucesión de los acontecimientos y a través de ellos

en los efectos de la dinámica de las estructuras, de las modificaciones espontáneas de los hechos sociales de masas), con esa suerte histórica que suele acompañar a las organizaciones de éxito, se hizo un cóctel de precaución, de intuición y de inquietud teórica que impidieron que ETA desde sus orígenes y luego el MLNV que ella nucleó sufrieran el rito de pasaje a la vida adulta política oficiado por los sacerdotes y los rituales importados del "marxismo soviético", del "marxismo-leninismo moscovita". Los "comunistas moscovitas" del Estado español y de Euskal Herria que hoy militan en el corrupto PSOE o en esa repugnante mezcla de reformismo práctico, de indigencia teórica, de grandilocuencia vacua, de obsesión por las modas, de españolismo visceral y de colaboración con los torturadores que se llama Izquierda Unida, esos se han cansado de denigrar años y años al "socialismo tercermundista" de ETA y del MLNV que se alimentaba de los nuevos fontaneros argelinos, cubanos o vietnamitas antes que de las plúmbeas, dogmatizadas y teóricamente degeneradas publicaciones de la Academia de Ciencias de la URSS. El hecho histórico irrefutable es que no existe ningún documento de ETA en el que oficial y taxativamente se autoproclame "marxista-leninista" y que el logro político impresionante de que una organización cuyo nombre oficial es **Organización Socialista Revolucionaria Vasca de Liberación Nacional Euskadi ta Askatasuna** haya conseguido atravesar las décadas de los sesenta, los setenta y los ochenta sin uncirse al yugo dogmático de la URSS es la causa de una solidez teórica y de una trayectoria ideológica que no han sufrido el aplastamiento que en tantos filisteos hoy convertidos en equilibristas del alambre político ha provocado el aluvión de escombros de la URSS.

3º) Que ese logro político no se ha alcanzado tranquilamente, por iluminación colectiva y permanente de la militancia sino a través de un proceso complejo y difícil de conflictos políticos, luchas ideológicas y desgarradores procesos de escisión. Porque toda la historia de ETA y del MLNV nucleado por ella está recorrida por la historia de un debate permanente sobre qué socialismo era o debía ser ése que integrara la simbiosis con la reivindicación nacional vasca. La historia de un debate permanente que hay que repetir que produce un rosario de conflictos y sucesivas escisiones. Un debate en el que el bloque que ha tenido éxito en mantener la continuidad histórica y la "marca" se ha ido sucesiva y sistemáticamente constituyendo por quienes insistían una y otra vez en no hipotecar a ni etiquetar con esquemas externos el socialismo por el que la organización y el movimiento luchaban. Bloque que sucesivamente se ha ido oponiendo y marginando a los que pretendían ese etiquetaje e intentaban superar en cada debate escisionista a la escisión anterior defendiendo el "ismo" correspondiente (felipes, maoístas, trotskistas, peceístas españoles, eurocomunistas vascos y socialdemócratas de izquierda de EE, consejistas de Laia-ez, maoístas de Laia-bai, marxistas-leninistas-abertzales de Hasi).

La importancia en la historia de KAS de la combinación de estos tres hechos que acabo de reseñarte exige que te deje muy claro que esa aparición del dilema de que *NOS ENCONTRAMOS ABOCADOS A ESCOGER ENTRE COMUNISMO O CAOS*, **NO SIGNIFICA EN ABSOLUTO LA MAS MINIMA REBAJA DEL VOLTAJE INDEPENDENTISTA DEL DOCUMENTO. NO SIGNIFICA EN ABSOLUTO LA MAS MINIMA INCLINACION "LIQUIDACIONISTA" NI TIENE NADA QUE VER CON LOS SINTOMAS DE**

## **DESVIACION A LA CONVERSION EN "ESPAÑOLAZOS" QUE TANTAS VECES MOSTRABAN QUIENES, EN LA HISTORIA DE ESE DEBATE, ENFATIZABAN SU IZQUIERDISMO.**

*Antes al contrario, si algo rezuma por todas las líneas del documento de KAS es la radicalidad de su reivindicación de la independencia vasca, la afirmación firmísima de la existencia y los derechos y el futuro de la nación vasca como condición previa y substrato común de todo lo que se piensa, se dice y se planea en el documento. Fíjate bien. Te leo lo que se dice en la*  
**INTRODUCCION** del documento:

*"Pensamos que nada de lo que está sucediendo es comprensible al margen de las causas históricas. Pensamos que para mirar al futuro, escudriñar sus posibles formas y contenidos, es más importante que nunca en nuestra tensa y tensa historia nacional no perder la memoria del pasado. Es más, hoy mismo buena parte de los conflictos existentes tienen entre otras la finalidad de resistir a estrategias de desmemorización colectiva, de pérdida del sentido de la historia popular. Buena parte de esos conflictos, de hecho todos aunque de forma diferente en cada uno de ellos, están provocados por la obsesión de los Estados español y francés y las fuerzas regionalistas que se han identificado con ellos, por imponer una especie de amnesia nacional irreversible. En síntesis, eso es lo que se pretende con la provocada extinción del euskara.*

*Euskal Herria existe porque lucha para existir. Es la resistencia permanente a las agresiones de los Estados español y francés lo que da vida a nuestra nación. Las y los vascos debemos nuestra lengua, cultura e identidad nacional, nuestra memoria histórica, en suma nuestra existencia como pueblo autoconsciente, a las generaciones pasadas que no dudaron en morir y matar. Su memoria es nuestra vida y nuestra lucha es la vida de las generaciones futuras.*

Mujeres y hombres que no se dejaron engañar por las promesas de los Estados invasores. No se creyeron las excusas cínicas e hipócritas de las clases ricas vascas, dispuestas a vender su nación por un plato de garbanzos. De mil formas, muchas veces en clandestinidad, enfrentando peligros y penalidades múltiples, se pusieron en pie una y otra vez tras cada mazazo, cada golpe, cada derrota. Pareciera que su única esperanza de vida fuera estar simplemente en pie, no aceptar la indignidad. *Si sólo se hubiera tratado de eso, sería innegable su mérito.*

*Hicieron mucho más. De las cenizas y escombros dejados por las represiones, recuperando la memoria, el orgullo, vivificaron costumbres, modos de ser, maneras de organizarse adaptadas a los cambios. Construyeron la nación tras cada guerra perdida; la adecuaron a los cambios socioeconómicos y culturales sin diluirla ni despersonalizarla. Recuperaron la fuerza y, como sus antepasados, se vieron abocados a otra invasión incitada desde dentro por la minoría dominante, parasitaria y cruel.*

En siglo y medio y en Hegoalde se han sucedido tres ataques militares extranjeros, sesenta años de dictadura encubierta pero sistemática, cuarenta de dictadura franquista brutal, quince de dictadura monárquico-

constitucional. Excepto fugaces años llenos de miedos y amenazas, la parte de Euskal Herria ocupada por el Estado español desconoce qué es la democracia burguesa.

Euskal Herria se enfrenta a un futuro que podemos definir de sobrevivencia. La ausencia de mínimos de autogobierno nacional, la beligerancia obsesiva de los Estados opresores, el egoísmo cegato y la estulticia ostentosa de las burocracias regionalistas, tales trabas se suman a los problemas estructurales dejados por años de irracional desarrollo socioeconómico y acrecentados por la crisis externa e interna.

El proyecto de una Europa de los Estados, regida por la hegemonía alemana, dificulta aún más las soluciones. Como nunca antes la voluntad de lucha consciente y de construcción nacional en base a un proyecto justo, es la única garantía de futuro. Pero enfrente, para impedirlo tenemos la mayor densidad europea de fuerzas represivas por habitante y kilómetro cuadrado."

Así acaba la **INTRODUCCION** del documento de KAS. Estarás de acuerdo conmigo en que nadie que lea eso puede dudar un ápice de la solidez y la firmeza de la afirmación de la nación vasca que hace KAS en ese documento. Pero es que aún lo afirma más rotundamente si cabe cuando al final del mismo realiza un ejercicio prospectivo en el último subcapítulo titulado **5.3. Un futuro que está naciendo**. Antes de revisarlo llamo tu atención sobre la nítida concepción que se expresa en unas frases de esa Introducción. Las que dicen que: ***Las y los vascos debemos nuestra lengua, cultura e identidad nacional, nuestra memoria histórica, en suma nuestra existencia como pueblo autoconsciente, a las generaciones pasadas que no dudaron en morir y matar. Su memoria es nuestra vida y nuestra lucha es la vida de las generaciones futuras.*** Hace unos meses, en enero de este año, leí unas declaraciones a la prensa de un oficial del Ejército Zapatista de Liberación Nacional hechas en una base de la selva Lacandona que exudaban análoga firmeza y determinación. Guardé el recorte y te leo las preguntas y respuestas: "**P. ¿Cuándo dejarán ustedes las armas?. R. Las armas no las vamos a dejar nunca. Las armas no se dejan nunca. P. ¿Cómo van a derrotar a un ejército como el del Gobierno?. R. Esta lucha no va a terminar ni hoy ni mañana, durará muchos años. Depende de la fuerza que tengamos. Somos muchos; lo que ve aquí es solamente una unidad; hay unidades por todos los sitios.**"

## **(EL ENERGICO PROPOSITO DE LA INDEPENDENCIA Y LA EXIGENCIA DE UN ESTADO PROPIO)**

Escucha como piensa KAS el futuro de Hegoalde:

*"La última fase aquí analizada empieza con el ejercicio real del Derecho inalienable a la Independencia Nacional. El Derecho de Autodeterminación sólo tiene sentido y lógica si explícitamente reconoce e incluye la opción independentista. Lo pierde y deviene fuerza desestabilizadora e involucionista si genera ambigüedades, dudas, obscuridades e imprecisiones en la cuestión central de asunción por el Estado y puesta en práctica en un plazo negociado de la independencia votada mayoritariamente. Y se convierte en un instrumento agresor y de guerra invasora si, dejándose de ambigüedades, niega toda vía independentista.*

Tres posibilidades ciertas y dependientes de la correlación de fuerzas lograda en las fases anteriores. *Serán las fuerzas sociales, sus aciertos y errores, las que saquen adelante, estancuen o hagan retroceder la paz y la independencia nacional.* Por eso nosotros no podemos ni queremos dar una visión mecanicista y lineal del futuro. Mucho menos una visión pobremente economicista. Por eso valoramos en su importancia la conciencia nacional, política, social y económicamente expresada mediante los instrumentos democráticos citados. Es más, ningún proyecto económico por brillante que sea podrá nunca materializarse si carece de la visión global y antes que nada política del mal llamado "problema vasco".

*La independencia del mañana nace del hoy y del ayer.* Hoy existen alternativas de producción racional, coherente y equilibrada; de ahorro y planificación administrativa; de descontaminación y limpieza del hábitat y ecosistema dentro de un modelo de calidad de vida, de desarrollo cualitativo integrado en la naturaleza; de contactos internacionales entre los pueblos y de relaciones solidarias, de hermandad entre y con fuerzas emancipatorias. Esas alternativas reales multiplicarán exponencialmente sus capacidades liberadoras en otro contexto y marco jurídico-político. Sólo basta responder a una pregunta: *¿qué haría nuestro Pueblo hoy mismo si además de disponer del autogobierno suficiente tuviera en su Banco Nacional Vasco por ejemplo un billón de pts. extra devuelto o no expoliado por el Estado opresor español?*

Mienten quienes afirman que no existen otros medios que no sean los irracionales y caóticos que nos han llevado a la situación presente. Existen esos medios, sólo la ignorancia o la maldad se empecinan en negarlo. Existen sistemas populares de autodefensa que no tienen nada que ver con los ejércitos masivos, caros, ineficaces, tentados al autoritarismo y machistas. *La mejor, más democrática y barata forma de defensa de un Pueblo libre es su libre voluntad de seguir siéndolo adoptando los medios, tácticas y sistemas globales e interrelacionados que estime y decida en mayoría aplicar.*

Todo eso existe. Hace falta la voluntad política de aplicarlo midiendo sus costos, consecuencias y efectos acumulativos a medio y largo plazo. No

hipotequemos el futuro de nuestras generaciones posteriores; no nos comamos su pan, pudramos su tierra y matemos sus flores. Queremos legarles y legar a la Humanidad una Euskal Herria nueva. *Por eso somos independentistas y socialistas.* Por contra, la burguesía regionalista sólo tiene el deseo frío y apátrida del dinero. Los Estados opresores tienen además la brutalidad asesina de su Capital interno y de sus alianzas y obligaciones externas. Las transnacionales cosmopolitas y nómadas, esquiladoras de pueblos, clases y sexos, arrasadoras de la historia humana, sólo buscan su beneficio de hoy a costa del caos de mañana.

*La independencia como proceso engarza el presente con el futuro. No es un acto de fuerza, una imposición de la minoría sobre la mayoría. Es la consolidación procesal de una consciencia colectiva y ampliamente mayoritaria.* La prioridad que concedemos a la decisiva intervención popular es la base para definir el núcleo del futuro Estado vasco. Ahora que la mundialización económica, la dictadura de las transnacionales y el incontrolable poder de los capitales financieros endurecen sus choques con la tendencia a la continentalización de los tres bloques imperialistas, ahora es precisamente cuando adquiere pleno y nuevo sentido el concepto de Estado.

*No hablamos de un Estado aislado, autárquico e incomunicado, que resista en su soledad suicida. Ni podemos ni queremos caer en futurismos numantinos.* Sabemos que nuestra fuerza y futuro depende tanto de nuestra decisión democrática como de nuestra capacidad internacionalista e innovación creativa hacia una forma de vida cualitativamente superior. *Pero sabemos que sin los imprescindibles derechos de autodefensa global, política, económica, cultural y también militar, sin esos instrumentos centrales y definitorios a todo Estado, se reducirán grande y peligrosamente nuestras posibilidades de vida pacífica.* Sin esos básicos poderes de autogobierno seremos pasto de las transnacionales, del capital financiero o de otras fracciones burguesas.

*Las presiones y chantajes económicos, tecnológicos, informativos y políticos en general acabarán con Euskal Herria si carecemos de independencia y capacidad dineraria.*

Sabemos que los Estados varían con la historia, cambian, se amoldan a las nuevas realidades. Sabemos que los Estados burgueses clásicos, los que sustentaron el auge del capitalismo histórico, fueron muy diferentes a los Estados absolutistas tardo feudales y éstos a los feudales, por no retroceder a las administraciones imperiales. También sabemos que los Estados actuales ceden ante los empujes demoledores de la mundialización económica y la continentalización de las estructuras administrativas de los tres bloques imperialistas.

*Resulta cínico que los opresores, asesinos defensores de su Estado exclusivo, nos llamen arcaicos por pretender dotarnos de un Estado propio. Si tan convencidos están de que ya todo Estado es una anacronía, como aseguran sus propagandistas, que sean consecuentes y disuelvan su máquina de terror. Nosotros no podemos disolver lo que no tenemos y tampoco construiremos un Estado como el suyo.*

Queremos y necesitamos otro modelo, otra forma de relaciones sociales y humanas. Son ellos quienes sostienen maquinarias de muerte, tortura, burocracia inepta y corrupción generalizada. Si históricamente son incomparables los Estados revolucionarios con los reaccionarios pues los unos, fueran burgueses contra monárquicos o socialistas contra burgueses, defendían la democracia y creatividad contra los otros, menos se puede juzgar a los futuros Estados de las naciones oprimidas mediante el sucio espejo de los actuales Estados opresores.

Es fútil especulación precisar cómo y por qué será nuestro futuro Estado. *Sabemos lo que no queremos y no seremos. Sabemos algo, lo suficiente y necesario por ahora, de lo que sí tenemos que ser.* Ninguna burguesía, ningún Estado capitalista puede darnos lecciones y mucho menos los peleles regionalistas que han fracasado en todo menos en vivir en la humillación. *La independencia vasca es necesaria porque es posible.* No es un sueño irrealizable. *Lo que es manifiestamente imposible es salvar Euskal Herria dentro de "España" y "Francia". No reivindicamos lo imposible.* Hacerlo es fraseología que oculta la cruda realidad y las medidas necesarias.

Nuestro modelo de construcción nacional es realizable. Lo verdaderamente imaginativo y creativo no es pedir lo imposible sino construir lo que es necesario."

¿Te das cuenta de que no hay en el documento de KAS ni el más mínimo asomo de liquidacionismo, de dejación o desmayo en la reivindicación enérgica, firme y razonada de la independencia vasca y en la reivindicación de un Estado propio?. Recuerdo ahora mismo la firmeza y rotundidad con que un oficial del Ejército Zapatista de Liberación Nacional (el capitán Cristóbal) contestaba en una entrevista periodística realizada en una base de la selva Lacandona: **"Vamos a crear un Estado con nuestra propia organización económica. Primero comenzaremos por alimentar a la gente; cultivaremos la tierra para que haya comida. Todos van a tener tierras; se va a acabar que unos tengan tierra y otros no. Eso es lo que pide la población"**.

Si repasas un par de veces esos párrafos que te acabo de leer comprenderás bien dos cosas. En primer lugar por qué en la página 29 del documento de KAS se afirma en mayúsculas y con tamaño de letra mayor que el del resto del texto que:

**"LA INDEPENDENCIA ES UNA NECESIDAD. No existe otra definición."**

Y en segundo lugar que se mantiene firmísima, mediante esa enérgica renovación de la reivindicación por KAS de la independencia nacional vasca, la componente nacionalista vasca de aquella simbiosis alumbrada por la V Asamblea de ETA.

**(KAS SE IDENTIFICA EN LA CONTINUIDAD DE LA LUCHA POR EL COMUNISMO)**

Comprendido eso conviene que te diga que el documento de KAS afirma con igual énfasis la otra componente de esa simbiosis pero con el aumento de voltaje que implica la específica y explícita apuesta por el comunismo. Porque los párrafos que te acabo de leer se continúan con otros cuatro que son, precisamente los que cierran y concluyen el documento. Atento. Te los leo:

*"Pero la independencia sí sería imposible si no fuera independencia efectiva de las/los oprimidas/os, si no se independiza del imperialismo, de las invisibles pero irrompibles cadenas del sojuzgamiento económico. La independencia no existe cuando hay que besar la mano de quien te da de comer a cambio de humillarte ante él. Eso es esclavitud encubierta que más temprano que tarde se vuelve como vulgar neocolonialismo.*

*Del mismo modo en que la independencia no es una utopía sino una necesidad, tampoco el socialismo es una utopía, también es una necesidad. No estamos hablando de ni defendemos a ciegas a los regímenes supuestamente socialistas que han fracasado. El socialismo que Euskal Herria y que construirá debe nacer de sus propias entrañas, de su sangre y su alegría, de su sufrimiento y sus conquistas, de sus fuerzas conscientes y de su placer. Solamente los dictadores falsarios, con mentalidad jesuítica y triple moralidad impúdica, pueden mentir sobre el modelo de socialismo que Euskal Herria necesita y construirá en su momento. El socialismo es una necesidad porque el capitalismo es la muerte. Así de sencillo. Más fracaso que el socialismo está siendo el capitalismo.*

*Pero el socialismo no es el fin sino la entrada en la historia verdadera. El socialismo, del cual sólo tenemos fugaces y fulgurantes atisbos multicolores, es sólo el comienzo de algo difícilmente imaginable con rigor científico y prospectivo. El comunismo es un viejo y permanente sueño de la humanidad oprimida que, contra todos los poderes habidos y por haber, ha logrado infiltrarse de manera camuflada y parcial en las viejas utopías, en las religiones primitivas, en los textos sagrados que narran reinos de justicia y abundancia, de ausencia de dolor, trabajo y sufrimiento. **El comunismo nació con nuestra especie y con su explotación se refugió en la clandestinidad. Desde allí, desde las tradiciones de los esclavos, parias, siervos, mujeres. pueblos oprimidos, proletarios, minorías marginadas y excluidas, desde el sufrimiento y el dolor, quiso una y otra vez tomar el cielo por asalto aún sabiendo que le esperaban la derrota y la tortura. Quiso vengar a la humanidad ajusticiando a dioses, reyes. militares y empresarios. Sigue en el intento.***

***Nosotros no renunciamos, no podemos hacerlo, a esa larga y gloriosa continuidad de luchas heroicas. Nos identificamos en ellas como otras se identifican en nosotros. Donde haya una oprimida y oprimido, allí estaremos; y donde nosotros estemos estarán las oprimidas y oprimidos del mundo entero."***

¿Lo ves?. Ahí está nítida y explícita la afirmación del comunismo como meta y como finalidad, como aspiración y como inspiración de una lucha



prolongada que dura ya miles y miles de años. Ahí está desarrollada con implacable lógica y férrea determinación la tesis central que enuncia que, sencillamente, carece de sentido hablar de socialismo si al hacerlo no se avisa al oyente del principio estratégico de que **el socialismo es sólo la fase consciente y transitoria que prepara el desarrollo del comunismo.**

Ahí está también el tan imprescindible recordatorio de la más fundamental enseñanza de la Historia: la de que **EL COMUNISMO NACIO CON NUESTRA ESPECIE Y CON SU EXPLOTACION SE REFUGIO EN LA CLANDESTINIDAD.** Frente a quienes todos los días proclaman a los cuatro vientos como si fuera una verdad evidente la falsedad de que el capitalismo es la forma **NATURAL** de vivir y organizarse socialmente, ocultando que tiene sólo escasos quinientos años de existencia es preciso recordar que la que es cierta es **la experiencia global, referida a la globalidad de las formas de actuar, del comunismo primitivo vivido durante tres o cuatro millones de años por las especies predecesoras de la del Homo sapiens sapiens a la que tú y yo pertenecemos.** Con la añadidura de que incluso la mayoría de la duración alcanzada por nuestra especie (alrededor de 35.000 años) **también la ha vivido en comunismo primitivo.** Que sólo empieza a quebrarse cuando comienzan la división del trabajo y la aparición de excedentes. Quiebra que implica una lenta y larga evolución de la sociedad sin clases a la sociedad de clases. Larga y lenta evolución en la que los modos de producción comunitarios coexisten en el tiempo con los primeros cultivos de cereales y con la primera ganadería, haciéndolo también con las emergentes sociedades de clases y el emergente modo de producción tributario.

Fíjate, pues, cuanta razón no tiene el documento de KAS cuando nos recuerda que **"El comunismo nació con nuestra especie y con su explotación se refugió en la clandestinidad".** Y como son sólo un puñado de milenios de la vida de la humanidad los que ésta gime en la explotación, padeciendo la división en clases, frente a millones de años de comunismo primitivo vivido por nuestra especie y sus antecesoras, no es de extrañar que suceda lo que dice el documento de KAS. Que **"el comunismo es un viejo y permanente sueño de la humanidad oprimida".**

## SEPTIMA CINTA

**(DONDE SE EXPLICA QUE UN ESCALOFRIO RECORRE EL ESPINAZO DEL CAPITAL, SUS PELIGROSISIMAS REACCIONES, LAS BESTIALIDADES QUE PROMETE AL PLANETA, LO LOGICO QUE ES QUE ETA Y EL MLNV SE DECLAREN CONTRA "ESTE" MUNDO Y LA RESPONSABILIDAD DE QUE QUIZA LA LIBERACION NACIONAL Y SOCIAL DE EUSKAL HERRIA PUEDA SER LA CHISPA QUE INICIE LA CREMACION DE LA EXPLOTACION PLANETARIA)**

Recordarás que fué al final de la quinta cinta cuando te conté que la publicación y distribución del documento de KAS (**Nuestro presente, nuestro futuro**) ha supuesto, entre otras muchas importantes cosas, que los componentes de ese que es actor colectivo principal del proceso histórico vasco actual (**KAS**) SE RECLAMAN DEL IDEAL COMUNISTA, REIVINDICAN EL COMUNISMO.

Recordarás también que al hacerlo te ponderé el significado de ese hecho subrayándote, admirativamente, que: "¡Con la que está cayendo sobre el comunismo y los comunistas!. Bueno, pues a pesar de eso."

Quiero en esta cinta ayudarte a que reflexiones sobre tres cuestiones que me parecen importantes. Muy importantes. En primer lugar sobre el hecho evidente de que al manifestarse así **ETA Y EL MLNV SE ENFRENTAN CON EL MUNDO**. Es decir, anuncian, proclaman, publicitan su propósito de participar en un choque cuyo nombre sea **ETA Y EL MLNV CONTRA EL MUNDO**.

En segundo lugar pretendo ayudarte a que comprendas que, por muy descomunal y a primera vista insensato que parezca ese propósito, sin embargo es implacablemente lógico, profundamente ético y absolutamente congruente con la trayectoria muchas veces milenaria de Euskal Herria que **ETA Y EL MLNV SE ENFRENTEN CON "ESTE" MUNDO**. No ya sólo, aunque también, porque **"ESTE" MUNDO** es, como espero haberte aclarado suficientemente en estas cintas, una mierda. Sino por la sencilla y terrible razón de que **"ESTE" MUNDO amenaza la existencia misma de Euskal Herria**. Por una sencilla y terrible razón de elemental afán de supervivencia nacional.

En tercer lugar pretendo en esta cinta ayudarte a entender que ni ese enfrentamiento supone asumir su evidente riesgo en solitario (porque son legión los pueblos del planeta abocados a asumirlo y es claro que no son pocos los que ya lo han hecho) ni la derrota es tan inevitable como a un observador superficial puede parecerle. Y que la peculiar ubicación geopolítica de Euskal Herria (en la periferia del centro, pero dentro de los límites del centro de la economía-mundo capitalista) le confieren específicas bazas favorables para ese enfrentamiento y una específica y muy pesada

(pero también muy honrosa) responsabilidad -ante los demás pueblos del planeta- de tener éxito. Espero explicarte que este pequeño David que es Euskal Herria cuenta como el bíblico con un arma que es hoy tan de tecnología avanzada como lo era en su tiempo la honda. La honda mejoraba el tosco y corto alcance de la espada, lanza o jabalina, limitado por la fuerza del brazo, con el mucho más largo alcance conseguido mediante la aceleración lograda convirtiendo la fuerza de la gravedad en fuerza centrífuga reforzada por los giros del proyectil. El David colectivo que es Euskal Herria cuenta con el arma de tecnología avanzada que su ubicación en la periferia del centro supone precisamente al acercarle tal ubicación a un gran número de tecnologías avanzadas. Y, además y sobre todo, se enfrenta a un Goliath con los pies de barro, casi derretidos por la abrasión de su gravísima crisis global y sistémica. Tan es así que, como afirma el documento de KAS, **un escalofrío recorre el espinazo del Capital.**

### **(UN ESCALOFRIO RECORRE EL ESPINAZO DEL CAPITAL)**

Voy a leerte los tres primeros párrafos del subcapítulo **5.3. UN FUTURO QUE ESTA NACIENDO** del documento de KAS. Dicen así:

***Un escalofrío recorre el espinazo del Capital.*** Hace pocos años el optimismo dominaba entre las clases burguesas del centro imperialista. La URSS se descomponía y las izquierdas militantes eran sometidas en el mundo entero a presiones y ataques durísimos que se sumaban a las propias debilidades y errores. La economía capitalista semejava una locomotora imparable. La euforia era incontenible y se escribieron todas las estupideces reaccionarias imaginables.

Muy pocos advirtieron lo que se fraguaba dentro de las calderas de la locomotora. El desprecio y el silencio cayeron sobre ellos. *Imperaba una inconsciencia y superficialidad fatua similar a la anterior al crack del 29.* Hoy el escalofrío se une al desconcierto. El triunfalismo artificial mostrado por la prensa a raíz de la firma del GATT es más un acto de voluntad propagandística que otra cosa. El triunfalismo se sustenta en dos certidumbres macabras y una hipótesis escalofriante:

- \* de un lado, el Norte hiperexplotará al Sur.
- \* de otro, dentro del Norte aumentará la explotación y opresión y,
- \* por último, se espera que esas dos certidumbres permitan abrir una aplicación masiva de las nuevas tecnologías, apertura simultánea a una nueva fase de acumulación capitalista a escala mundial.

Sin embargo *ninguna crisis por dura y prolongada que sea, y la actual lo es y mucho, supone obligatoriamente el hundimiento definitivo del capitalismo.* Todas las crisis son reversibles porque ellas mismas son un medio de ataque a las/los oprimidos y de recuperación de la ganancia. La crisis destruye riqueza, capital acumulado, infraestructuras y fuerza obrera y popular a la vez que permite a las fracciones más poderosas de las clases dominantes

imponer sus condiciones. Según sea la capacidad de lucha y la visión estratégica de futuro, las naciones, clases y sexo oprimidos podrán detener las agresiones del Capital y avanzar pasos significativos.

Fíjate bien, **la economía-mundo capitalista vive hoy** (a menos de cinco años del anuncio de la victoria yanqui en la Guerra Fría que supuso la caída del Muro de Berlín, a sólo dos años y medio del clímax de esa victoria reflejado al arriarse en el Kremlin la gloriosa bandera roja de la hoz y el martillo el 25 de diciembre de 1991) **la feroz agravación de una de sus pavorosas crisis mundiales.**

Es la tercera crisis mundial del capitalismo maduro y más grave que las dos anteriores (la de 1873-1893 y la de 1929-1941). La caída de la Bolsa de Tokio de 1989 a 1992 (pérdida del 56%) ha sido **mayor** que la caída de la Bolsa de Nueva York de 1929 a 1932.

Es una crisis ya más larga que las dos anteriores. En 1979 el maestro de la Historia Económica Mundial Fernand Braudel finalizaba su obra monumental **Civilisation materielle, économie et capitalisme, XV-XVIII siècle. Tome 3. Le Temps du Monde** afirmando que:

"Nadie negará, sin duda, que la crisis actual, iniciada en el decenio de 1970-1979 amenaza al capitalismo. Su gravedad es mayor que la de 1929 y probablemente se hundirán empresas de primera magnitud"

La omnipresencia y gravedad crecientes de esa crisis aparecen con claridad día a día a quienes leen la prensa con conciencia vigilante. Por ejemplo, reaparecen en los países enriquecidos del llamado Norte las enfermedades ligadas a la escasez y la pobreza y que se creían desaparecidas. Y así la contraportada de Egin del pasado día 20 de noviembre relataba: "la gravedad que en el mundo ha adquirido la tuberculosis".... "que se ha transformado en "una amenaza real" para los países industrializados como Estados Unidos" y que "De mantenerse la actual pasividad en el mundo, se calcula que treinta millones de personas morirán víctimas de la tuberculosis".

La brutalidad con que la crisis mundial golpea incluso al **nuevo rico**, al Japón, salta también a la vista día si y día no en la prensa diaria. El pasado 30 de octubre LA VANGUARDIA afirmaba que "la crisis económica japonesa sigue agravándose" y titulaba a cuatro columnas: " El paro en Japón alcanza su más alto nivel desde 1988 con un alza del 17% en un año. Aumento considerable de las pérdidas en las principales empresas niponas". El 21 de noviembre pasado el suplemento económico del EL PAIS titulaba "Pero mejor que mañana. El milagro japonés, por primera vez desde 1945, no garantiza al ciudadano un empleo seguro" y resumía que "Un 40% de las empresas manufactureras japonesas afirma tener demasiados trabajadores y prepara reducciones de jornada, jubilaciones anticipadas y recortes salariales". El 12 de diciembre el tema subía a ser tema de portada del suplemento de EL PAIS: "Sin ton nipón". Y los datos escalofrían: la sobreproducción por falta de demanda solvente y exceso de capacidad productiva se cifra, por ejemplo, en que sobran anualmente más de dos millones de coches. Y como con los coches pasa con casi todo, porque "Una parte creciente de la producción se acumula en las fábricas como consecuencia de la fuerte caída del consumo

interno y la paulatina disminución de unas ventas en el extranjero que durante décadas no habían dejado de crecer" "10.000 compañías japonesas en bancarrota en 10 meses, con un agujero de 10 millones de yenes en adelante". **Japón descubre de repente y con estupor que su afamado modelo económico está agotado**, reza el subtítulo del artículo.

En el otro **nuevo rico** del planeta, esa Alemania que emerge de nuevo como la potencia hegemónica en Europa, después de ver **disminuir** su Producto Interior Bruto durante el año 1993, el paro sobrepasó en enero de 1994 la barrera psicológica de **los cuatro millones de parados**, nivel nunca alcanzado antes desde el final de la II Guerra mundial. Y a finales de mayo de 1994 elige como Presidente de la República a un duro que no esconde su cercanía al pensamiento ultraderechista y una encuesta del Instituto Forsa encuentra que un alemán de cada cuatro (el 24%) considera que las ideas que defendía el nazismo "**no eran tan malas**".

El Presidente de los Estados Unidos, el Presidente del **viejo rico** del planeta, Bill Clinton escribe (y todos pueden leerlo en la prensa europea en octubre pasado) que: "Sabemos que en Estados Unidos hemos registrado una mayor desigualdad que en ningún otro lugar... sabemos también que la mayoría de los trabajadores estadounidenses trabaja hoy más duramente que nunca en su vida, que la semana laboral media dura hoy más que hace 20 años, que los salarios reales por hora ajustados a la inflación alcanzaron su cima en 1973 y, por consiguiente, la mayoría de la gente está trabajando más por los mismos salarios reales que hace 20 años, o por salarios inferiores". Lester C. Thurow, decano de la Escuela de Empresariales Sloan del Instituto de Tecnología de Massachusetts, **gurú de economistas yanquis**, escribe dos meses antes que el porcentaje de varones estadounidenses de 18 a 24 años con pleno empleo (trabajando ocho horas al día, 5 días a la semana y 52 semanas al año) que ganaban **menos** de lo fijado como umbral de la pobreza **aumentó del 18% al 40% entre 1980 y 1990**. En el caso de las mujeres en iguales condiciones el aumento fué del 29% al 48%. Y que los salarios **reales** bajaron entre 1980 y 1992 para el 60% de todos los varones. En enero de 1992 se supo que las 500 empresas más importantes de los Estados Unidos (que sumaban veintiún millones de empleados) disminuyeron en 1991 sus beneficios por tercer año consecutivo, cosa que no sucedía desde que en 1969 se empezó a controlar el dato. 1991 fué también el quinto año consecutivo en el que el nivel de vida general de los norteamericanos había vuelto a bajar.

¿Te acuerdas del pronóstico de Braudel que te he citado hace un momento ("probablemente se hundirán empresas de primera magnitud")?. Pues fíjate en estos pocos botones de muestra: en sólo tres años del decenio de los noventa las compañías aéreas han tenido pérdidas record -un billón y medio de pesetas que equivalen a todos los beneficios acumulados previamente- y han despedido a más de ochenta mil empleados. La causa es la general de la crisis capitalista (sobrecapacidad de oferta y falta de demanda solvente) porque si en 1990 hubo 50 millones de asientos vacíos en vuelos intracomunitarios subieron a ser 65 millones en 1992. En abril de 1994 se declara en quiebra el mayor grupo inmobiliario de Alemania y huye su dueño Jurgen Schneider (el conocido como "rey Midas" del negocio inmobiliario alemán) dejando deudas de ochocientos mil millones de pesetas. Daimler-

Benz, que es el primer grupo industrial alemán cerró 1993 con su peor resultado de los últimos 50 años. En mayo de 1994 un experto en temas financieros avisa en The Daily Telegraph que cuando se conozcan los números definitivos Lloyd s, el mercado de seguros más grande del mundo, habrá perdido entre diez mil y quince mil millones de libras esterlinas (entre más de dos y más de tres billones de pesetas) en una crisis que ha provocado ya suicidios, ha arruinado familias y llevado a la bancarrota a personajes de la más alta sociedad británica.

En este año de 1994 las desgracias de los trabajadores de Santana, de Seat y de Nissan han sido constante reclamo de la atención pública española. No son sino síntomas de la ferocísima crisis que arrastra la industria automovilística mundial. Fíjate que eso son palabras mayores. El desarrollo de esa industria, la expansión del automóvil privado (de la que pueden darte una idea el salto de 250 millones de automóviles registrados en el mundo en 1970 a 560 millones en 1990 y el salto de la producción mundial de 8 millones de coches en 1950 a 36 millones en 1989) ha sido la cifra y el emblema del **cuarto** modelo de acumulación capitalista iniciado después de la II Guerra Mundial y que es el que muestra su quiebra en la crisis económica mundial actual. Hace un momento te dije que el pasado año de 1993 a los japoneses su crisis de sobrecapacidad productiva les suponía que les sobrasen anualmente dos millones de coches. Pero es que 1993 ha hecho padecer al sector del automóvil mundial **la peor crisis desde la Segunda Guerra Mundial.** En Europa, que es el mayor mercado del mundo para el automóvil, se matricularon en 1993 dos millones menos que en 1992. En el mercado español la catástrofe supuso matricular menos de tres cuartos de millón de automóviles, lo que supuso retroceder al nivel de siete años antes. Los fabricantes de automóviles en España, todos ellos empresas extranjeras transnacionales, que tienen una capacidad de producción que oscila entre dos millones y dos millones y medio de coches anuales, fabricaron en 1993 poco más de millón y medio perdiendo así para España el puesto de quinto fabricante mundial a manos de Corea del Sur. Esos fabricantes, que son el sector más exportador de la economía "española" multiplicando por once el valor de lo exportado por el siguiente sector, han reducido en 31.000 el número de empleados que tenían doce años antes. Desde 1979 a 1991 los Tres Grandes yanquis (G.M, Ford y Chrysler) habían eliminado 350.000 puestos de trabajo, una reducción de más de la tercera parte, y han seguido despidiendo decenas de miles en los años siguientes. Un estudio para la Comisión Europea conocido en octubre de 1993 avisó de que sólo la industria auxiliar del automóvil podría perder más de 400.000 puestos de trabajo hasta el año 2.000. ¿Ves como se multiplican, mires a donde mires, los síntomas de una feroz y terrible crisis del capitalismo mundial?.

¿Ves como el documento de KAS acierta de pleno cuando avisa de que **un escalofrío recorre el espinazo del Capital?**

### **(LAS CARACTERISTICAS DE LA ACTUAL CRISIS ECONOMICA MUNDIAL Y LA NOVEDAD DE LA CRISIS ECOLOGICA)**

Te recomiendo que, si te es posible conseguir un ejemplar de los que corren

por Euskal Herria, no dejes de leer el texto de una magnífica conferencia pronunciada en julio de 1991 en la Universidad Nacional de Bogotá y titulada **Evolución de las crisis del modo de producción capitalista** por el vasco Iñaki Gil de San Vicente. En la que llamó lúcidamente la atención sobre el carácter global, sistémico de la presente crisis, explicando que se trata de uno de esos momentos históricos.

"en los que las diferentes crisis o crisis parciales han llegado a un nivel tal de interrelación mutua, de interpenetración e interdependencia que producen una explosión de tensiones y conflictos en cadena ascendente hasta concluir en una violenta reestructuración total. La acumulación de conflictos es inseparable de la agudización y radicalización en las diversas opciones de salida a la crisis. La polarización en bandos irreconciliables expresa la existencia objetiva de irreconciliables intereses. La interpenetración es tal que no existe, en ese grado de tensionalidad alcanzado, la posibilidad de arreglos parciales y de soluciones aisladas e individualizadas. Es la totalidad la que está en crisis y por ende la crisis es total. La reestructuración violenta y global conlleva, en lo económico, una impresionante destrucción de riqueza producida, de bienes, de infraestructura y de capacidad instalada; en lo político, una transformación de las relaciones de dominación y de las jerarquías y burocracias; en lo internacional, unos cambios en los puestos de mando y decisión; en lo estratégico, la apertura a nuevos procesos de desarrollo; en lo cultural, valorativo y normativo, una remodelación profunda y relativamente rápida; en lo social y en la estructura clasista, una mutación igualmente profunda de los componentes sociales, etc".

Especialmente importante es la advertencia que Gil de San Vicente hizo sobre el desarrollo en el tiempo de la crisis al afirmar que:

"lo primero que llama la atención es que dentro de la crisis actual los ciclos de recuperación se han vuelto más cortos, más débiles y menos intensos que en fases anteriores. Si ya los datos de la crisis aparecieron en germen en 1968, sólo hicieron falta cinco años para que se ahondara mediante la dura recesión de 1973/1975; después sólo hicieron falta cuatro años para que volviera a ahondar la situación entre 1980/1982; después algo menos de cuatro años para que en 1986 se volviera a hundir el sistema y ya para finales de 1989 se iniciaba otra muy dura recesión económica en la que nos encontramos inmersos. Aún y todo, en los años de corta "recuperación" ésta ha sido artificial, ceñida a pocos países céntricos y siempre sostenida mediante un desesperado intervencionismo estatal que contradice los tópicos neo-liberales."

En otra ocasión el mismo Iñaki Gil de San Vicente ha subrayado la falacia de la interpretación que la prensa burguesa da a la realidad inesquivable de esta pavorosa crisis económica del capitalismo mundial al achacar su origen a la llamada "crisis del petróleo" de 1973. Con acierto ha señalado Gil de San Vicente que la realidad es muy otra. Que lo que sucede es que el capitalismo padece una onda larga depresiva de intensidad tremenda caracterizada por la interrelación de siete problemas endógenos de la economía. Que según Iñaki son éstos:

"1).- caída de la tasa media de beneficio de forma continuada;

- 2).- sobreacumulación de capitales no invertidos en el sector primario, el de producción de bienes de producción;
- 3).- caída del ritmo y de la tasa de acumulación;
- 4).- especulación e inversión sólo en algunas ramas de del sector secundario, el de producción de bienes de consumo y en el terciario, el de producción de bienes de destrucción;
- 5).- ralentización de las innovaciones tecnológicas y dificultades para desarrollar una rama productiva con alta tasa de ganancia (hierro, acero y vapor en la primera revolución industrial; electricidad, coches y electrodomésticos en la segunda ¿pero en la tercera?)
- 6).- inestabilidad financiera en aumento y peligro de crack bancario como en 1987 y 1992, unido a déficit fiscal y público creciente y
- 7).- aumento de competitividad interimperialista que impide poner orden agudizando la totalidad de los problemas."

Iñaki Gil de San Vicente ha completado su análisis de la crisis añadiendo a esa lista de problemas el aún más inquietante para el sistema consistente en que esos siete problemas se combinan con la misma estructura sociopolítica actuante desde finales de la IIª Guerra Mundial de modo que -dice Gil de San Vicente- **"ES LA TOTALIDAD CAPITALISTA LA QUE PADECE UNA CRISIS QUE EN ESENCIA GENETICO-ESTRUCTURAL YA SE HABIA EXTERIORIZADO EN LAS FASES PRECEDENTES"** (de la expansión del Capital).

De forma que él describe cinco grandes quiebras o crisis específicas que explican y expresan y sinérgicamente configuran esa crisis total y que hoy afectan con distinta intensidad a **todos** los Estados y países al funcionar como concausas y efectos de la misma. Y subraya que cuatro de esas cinco grandes quiebras son recurrentes al sistema capitalista y la quinta, el antagonismo entre Naturaleza y Capital, si bien ha alcanzado en la actualidad su nivel más alto que roza ya la irreversibilidad también estaba aunque en mucha menor medida e implicación contra el ecosistema en las fases anteriores.

Te leo la definición que hace Gil de San Vicente de esas cinco quiebras o crisis actuales del sistema:

**"PRIMERA: AGOTAMIENTO DEL MODELO DE ACUMULACION VIGENTE** desde finales de la IIª Guerra Mundial que se puede definir como taylorfordista y que es ya incapaz de resolver los problemas antes citados, no logrando desestructurar la centralidad del Trabajo y su poder sindical y de redes de resistencia generalmente economicista desarrolladas en los años sesenta y que mal que bien resisten por ahora a los ataques del capital.

**SEGUNDA: AGOTAMIENTO DE LA FORMA-ESTADO CORRESPONDIENTE**



**A ESE MODELO DE ACUMULACION** que se puede definir como **keynesiana**. Y que no sostiene ya el enorme gasto público y social destinado a abaratar para la burguesía y a costa del gasto público el trabajo improductivo, integrar al Trabajo manteniendo el salario indirecto-social y, por último, reciclar la fuerza de trabajo a costa del presupuesto estatal.

**TERCERA: AGOTAMIENTO DE LA JERARQUIA ACTUAL DE DIVISION INTERNACIONAL DEL TRABAJO** que corresponde a la fase acumulativa anterior y esencialmente relacionada con el Estado-keynesiano, ambos en crisis. Los tres bloques imperialistas en conflicto son una parte del problema. Otras son el hundimiento de la URSS (y sus efectos globales y a largo plazo), el hundimiento del Tercer y Cuarto mundos y los efectos acumulativos de la deuda internacional.

**CUARTA: AGOTAMIENTO DE LAS NORMAS Y DISCIPLINAS CORRESPONDIENTES A LO ANTERIOR** de manera que, como ya constató a mediados de los setenta la Trilateral, se debilita la disciplina de la forma de trabajo-asalariado correspondiente a la actual forma de acumulación y a su forma-Estado y jerarquía imperialista.

**QUINTA: AGOTAMIENTO DE LA CAPACIDAD REGENERATIVA DEL PLANETA** como efecto del devastador ataque del capital destinado al máximo beneficio lo que sobrecarga y destruye a corto plazo el poder biodegradable y regenerativo del ecosistema. Existe un antagonismo Naturaleza-Capital causado por la necesidad ciega de **NEGAR LA SEGUNDA LEY DE LA TERMODINAMICA ACELERANDO LA DISIPACION DE LA ENERGIA Y LA ENTROPIA DE LA MATERIA.**"

Es especialmente importante que te des cuenta de que esta nueva crisis mundial del capitalismo coincide con las anteriores en englobar las cuatro primeras crisis o quiebras. Pero que incluye una crisis NUEVA que no estaba aún amenazantemente presente en las crisis mundiales anteriores del capitalismo (1873-1893 y 1929-1941) aunque ya estuviera latente en ellas: la crisis ecológica. ¿Recuerdas que en la primera de estas cintas te hablé del libro **Los límites del crecimiento**, publicado por el Club de Roma en 1972 y del que en 1991 se habían vendido diez millones de ejemplares?. Pues veinte años después de aquél libro se ha publicado otro titulado **Mas allá de los límites del crecimiento** elaborado también bajo la dirección del profesor Meadows y varios de sus antiguos colaboradores. Es un libro aterrador. Sus conclusiones suenan como lapidarias sentencias de muerte colectivas:

1)"**El empleo de los recursos y la generación de contaminantes han rebasado las tasas sostenibles.**"

2)"**Si no hay reducciones considerables en los flujos de energía y de material, el mundo está abocado a un declive rápido y fuera de control.**"

3)"**Para evitar este declive, será necesario reducir el crecimiento del consumo material!**"

Quiero que reflexiones cuidadosamente sobre cómo esas conclusiones son razón más que suficiente para avalar la racionalidad implacable de la aparente insensatez de que ETA y el MLNV se enfrenten y luchen contra "este" mundo. De hecho son razón más que suficiente para que cualquier persona en su sano juicio y sin vocación combinada de suicida y de homicida de sus hijos se enfrente y luche contra "este" mundo.

Es cierto que otras de las conclusiones rezan así:

4)"**Es técnica y económicamente realizable lograr una sociedad sostenible.**"

5)"**El paso a una sociedad sostenible ha de obtenerse mediante el equilibrio entre nuestros objetivos a corto y largo plazo, poniendo especial énfasis en la calidad de vida.**"

Lo que sucede es que para poner en práctica la optimista conclusión 4) es imprescindible poner en práctica las conclusiones 3) y 5). **Y ello es imposible dentro del sistema capitalista porque practicarlas es esencialmente contradictorio con el capitalismo.**

Precisamente por eso KAS acierta rotunda y totalmente cuando en su documento afirma que:

**"NOS ENCONTRAMOS ABOCADOS A ESCOGER ENTRE COMUNISMO O CAOS"**

Llegados a este punto es imprescindible que tú y yo dediquemos nuestra atención a hacer un esfuerzo para romper un velo que dificulta la percepción ajustada de la realidad mundial. ¿Cuántas veces no te he dicho en estas cintas que el capitalismo es **opaco**, que se caracteriza por mistificar, por falsificar la realidad?. Pues bien, hoy en día la opacidad característica del capitalismo se ha intensificado de forma que es preciso entrenarse para mirar la realidad mundial **de otra manera** si es que uno quiere **verla** de verdad. Es preciso desembarazarse de dos siglos de inercia mental y dejar de **ver**, y sobre todo de **pensar**, el mundo, el planeta Tierra como una suma de Estados. Dejar de pensar en los Estados (USA, Gran Bretaña, Alemania, Japón, etc) como los protagonistas, como los actores principales. Y forzarse a **ver** y a **pensar** en los auténticos actores principales de hoy: en los **nuevos señores de los anillos**, en **las grandes empresas transnacionales también llamadas multinacionales**.

**(LOS NUEVOS SEÑORES DE LOS ANILLOS: LAS EMPRESAS TRANSNACIONALES O MULTINACIONALES)**

En 1974 se produjo un hecho asombroso: las ventas de las **filiales** en el extranjero de las empresas transnacionales (esas que son comunmente llamadas multinacionales) con sede central en Estados Unidos **superaron el Producto Nacional Bruto de la Alemania Federal**. Y desde 1974 el

fenómeno no ha hecho sino crecer. De forma que **se piensa equivocadamente el mundo de hoy si no se parte del hecho de que una mano invisible - la de las empresas transnacionales - se une, para manejar al mundo, a la mano visible de los Estados en una específicamente nueva relación contradictoria.** Las transnacionales son una especie de nuevos señores feudales, los nuevos señores de los anillos. En 1973 ensayistas italianos identificaron a las grandes empresas transnacionales ligadas al complejo militar-industrial como los **nuevos castillos feudales**, haciendo hincapié en cómo las actividades de las mismas se habían substraído del control político y del control de la opinión pública.

Los **nuevos castillos feudales** estarían ya dando muestras inequívocas de su carácter neo-feudal: la fortificación de los muros que rodean sus instalaciones, la exigencia de extraterritorialidad (es decir la exclusión de su territorio de la sumisión a las autoridades locales), los privilegios personales para los miembros de la empresa (los habitantes del nuevo castillo), la organización y utilización de fuerzas armadas privadas propias para la protección de los bienes (y personas) de la empresa (del nuevo castillo), etc, etc. El 3 de noviembre de 1992 Ross PEROT ha conseguido la quinta parte de los votos populares en las últimas elecciones presidenciales norteamericanas (dos decenas de millones de votos). El núcleo de su prestigio personal, que -junto a las decenas de millones de dólares que se ha gastado en publicidad en televisión- le ha proporcionado esos votos, **consiste en que como nuevo señor feudal organizó con éxito una "razzia", una incursión militar privada, en un país soberano para rescatar a unos vasallos suyos** (unos empleados de su transnacional) **que estaban prisioneros allí.** Precisamente en el país (Irán) en el que fracasó una expedición similar organizada por el poder oficial del Estado (el Presidente Carter).

Berlusconi, otro aventurero y propietario también de transnacional, ha creado en este año de 1994 casi de la nada un partido, ha ganado las elecciones gracias a que una de sus transnacionales se dedica a la televisión y se ha convertido en Presidente del Gobierno de una de las 7 más grandes potencias económicas del mundo.

No hay que menospreciar el acierto logrado en 1973 por aquellos ensayistas italianos que te he citado antes. Su apreciación de rasgos típicos del comportamiento de los señores feudales en el comportamiento actual de las empresas transnacionales es certera y asombra más la tardanza en advertirlo que la evidencia que se muestra cuando alguien lo ha señalado.

Pero hay razones más profundas, más esenciales y más hondas que los meros comportamientos para poder predicar de las transnacionales que son los nuevos señores de los anillos, la última reencarnación de los señores feudales. Porque esas transnacionales (también llamadas -aunque sea menos exacto hacerlo- multinacionales) son la última y más acabada forma en que han terminado de configurarse los empresarios capitalistas, los protagonistas del capitalismo histórico. Y es preciso caer en la cuenta de que los capitalistas y el capitalismo surgieron en Europa para resolver la supervivencia y permitir la perpetuación del dominio de los señores feudales.

Es útil que en este momento yo te recuerde y tú admitas hasta qué punto el **capitalismo real** no es un sistema "natural", hasta qué punto (y pese a que actualmente ha llegado a abarcar todo el planeta) es un sistema "artificial". Hasta qué punto es también excepcional. Nos conviene recordar que en todos los milenios anteriores de historia conocida de la humanidad las economías-mundo desembocaron en imperios-mundo en los que el excedente agrícola se extraía en forma de tributo. El **capitalismo real** ha surgido como respuesta excepcional a la gravísima crisis del feudalismo. Feudalismo que, a su vez, tampoco era una economía "natural" -una economía de autosubsistencia- sino un modo de producción excepcional -la extracción del excedente en forma de rentas feudales- y el fruto de la desintegración incompleta del imperio romano. Imperio romano que, a su vez, era un modo de producción excepcional - el esclavista/mercantil- como caso peculiar de las formaciones tributario-mercantiles.

Es ese encadenamiento de excepciones el que explica por qué el **capitalismo real** cuajó precisamente en Europa. Como la naturaleza excepcional del feudalismo japonés explica el fácil y eficiente desarrollo del capitalismo en el Japón. Lo que nos importa a tí y a mí ahora subrayar es que el **capitalismo real** surge como solución a la gravísima crisis que azota a la Europa feudal en los siglos XIV y XV. Las clases dominantes estaban entusiásticamente dedicadas a destruirse mutuamente (recuerda las Guerras de los Cien Años y de las Dos Rosas). La base de su estructura económica (su sistema de apropiación del producto de la tierra) se estaba haciendo más flexible orientándose a una distribución mucho más igualitaria de lo que lo había sido en los mil años anteriores mientras que los pequeños campesinos se estaban haciendo mucho más eficaces como productores. Las peleas fraticidas entre los que tenían el poder político (en Euskal Herria las **guerras de bandos**) estaban por un lado debilitando a las estructuras políticas y por el otro dificultando la necesaria tarea de reprimir la creciente fuerza de las masas dominadas y explotadas. Movimientos igualitarios estaban surgiendo además en el seno de la Iglesia, tensionándola y debilitando la fuerza aglutinante ideológica del catolicismo (ahí encaja la importancia y trascendencia de la guerra de liberación nacional y social husita, el excepcionalmente importante fenómeno taborita). Incluso los cambios tecnológicos en el arte de la guerra que eclipsaron a los arcos y ballestas con los cañones y los arcabuces y a las cargas de la caballería acorazada con las cargas de la infantería disminuyeron las ventajas de las clases dominantes. En frase de WALLERSTEIN : "**Las cosas estaban realmente cayéndose a pedazos**".

El problema central de las clases dominantes europeas, lo que necesitaban de verdad la nobleza feudal y la burguesía, era encontrar una fuerza de trabajo más tratable (y/o reconvertir en más tratable la que tenían). El tamaño de la población no era el problema principal. El problema principal era EL DETERIORO de las relaciones sociales establecidas entre las clases altas y bajas. Y **ese es el problema que el capitalismo real va a resolver**. Utilizando la expansión como mecanismo. Porque el problema se planteaba así: 1º) el sistema feudal había superado su nivel óptimo de productividad; 2º) la recesión económica generaba a la vez una guerra de clases generalizada (un rosario de insurrecciones campesinas contra sus

señores feudales por toda Europa) y una serie de luchas fratricidas e intestinas entre las diversas fracciones de las clases señoriales. La única solución para evitar el estancamiento de Europa occidental y para evitar seguir diezmando a su población era aumentar la tarta económica a repartir. Lo cual sólo podía entonces hacerse mediante la expansión de los territorios y de la base de la población para su explotación. Esa es la motivación profunda de la expansión europea del siglo XVI y siguientes y de esa conquista y explotación de la América Latina como prerequisite y consecuencia del desarrollo y consolidación del **capitalismo real**.

Es ese genio llamado Immanuel WALLERSTEIN, a quien fielmente he seguido en la exposición que acabo de hacerte, quien ha formulado lo conveniente que fué para los señores feudales que cuajara la salida hacia el capitalismo cuando "las cosas estaban realmente cayéndose a pedazos". Te leo lo que añade WALLERSTEIN y que ya te había leído en parte en la segunda de estas cintas:

"Si Europa hubiese continuado en la senda por la que se encaminaba, es difícil creer que los esquemas de la Europa feudal medieval, con su sistema sumamente estructurado de <<estamentos>>, pudieran haberse consolidado de nuevo. Muchos más probable es que la estructura social de la Europa feudal hubiera evolucionado hacia un sistema de productores a pequeña escala, relativamente iguales, con la consiguiente nivelación de las aristocracias y descentralización de las estructuras políticas.

Si esto habría sido bueno o malo, y para quién, es un tema de especulación y de poco interés. Pero es evidente que la perspectiva debió de intranquilizar a los estratos superiores de Europa: de intranquilizarlos y de asustarlos, especialmente cuando se dieron cuenta de que su armadura ideológica también se estaba desintegrando. Sin sugerir que nadie verbalizara conscientemente tal intento, podemos ver, comparando la Europa de 1650 con la de 1450, que ocurrieron las siguientes cosas. En 1650, las estructuras básicas del capitalismo histórico como sistema social viable habían sido establecidas y consolidadas. La tendencia hacia la igualación de las recompensas había sido drásticamente invertida. Los estratos superiores se habían hecho de nuevo con el control de la política y la ideología. Había un nivel razonablemente alto de continuidad entre las familias que formaban parte de los estratos superiores en 1650. Además, si sustituyéramos la fecha de 1650 por la 1900, encontraríamos que la mayoría de las comparaciones con 1450 seguían siendo válidas. Fue sólo en el siglo XX cuando hubo algunas tendencias significativas en una dirección diferente, signo como veremos de que el sistema histórico del capitalismo, tras cuatro o cinco siglos de florecimiento, ha entrado finalmente en una crisis estructural.

Tal vez nadie haya verbalizado el intento, pero ciertamente parece como si la creación del capitalismo histórico en cuanto sistema social hubiera invertido especialmente una tendencia que los estratos superiores temían, y establecido en su lugar una tendencia que servía aún mejor a sus intereses. ¿Es esto tan absurdo? Sólo para quienes fueron sus víctimas."

¿Recuerdas que en la segunda de estas cintas te cité datos que demostraban **el descenso de los salarios reales** entre el comienzo del siglo XVI y el

final del siglo XVIII y los de otra sólida investigación que, estableciendo la evolución del año 1251 al de 1850 de los salarios reales por día de un carpintero inglés expresados en kilogramos de trigo, reflejaba que el punto más alto de los salarios fué en el siglo XV en el período 1401-1450 bajando a su mínimo en la primera mitad del XVII (1601-1650)?.

WALLERSTEIN nos ha explicado muy bien que el absolutismo europeo fué la forma en que se reorganizó y potenció la dominación de las masas campesinas substituyendo la dominación feudal por la dominación capitalista para mantener a esas masas en su posición social tradicional, a pesar y en contra de las mejoras que de 1250 a 1450 ó 1500 habían conquistado mediante la amplia conmutación de las cargas feudales que les permitió incrementar constantemente su participación en el excedente durante ese período de crisis del feudalismo del siglo XIII al XV.

Ahora, cuando históricamente hablando estamos ya en el siglo XXI, aquellos señores feudales supérstites como clase dominante mediante su transmutación en clase dominante capitalista aparecen de nuevo reencarnados en una última versión de los señores de los anillos: las empresas transnacionales o multinacionales. Vamos a ver cómo.

He llamado de nuevo tu atención hace un rato sobre el hecho significativo de que en 1974 las ventas de las **filiales** de las transnacionales estadounidenses en el extranjero superaron el PNB del Alemania Federal. Ahora bien, el proceso de expansión de las transnacionales (estadounidenses o no) ha continuado cobrando importancia en el período posterior a aquella fecha. Un informe del Consejo Económico y Social de las Naciones Unidas de 23 de marzo de 1979 señalaba que **diez mil** empresas establecidas en los países de alta tecnología (excluida la URSS y demás países satélites de la misma) tenían filiales fuera de su país y que mas de **dos mil** de ellas estaban presentes en siete o más países. Examinadas 382 grandes empresas industriales con ventas superiores a los mil millones de dólares aparecieron 242 con un 25% o más de "contenido extranjero" ya se midiera éste en ventas, empleos, ganancias o exportaciones.

Hay algo aún mucho más significativo: el hecho de que durante mucho tiempo las empresas transnacionales se han mantenido al margen de la crisis económica mundial. Más aún, **las transnacionales se han beneficiado de la crisis**. El valor de sus inversiones extranjeras había aumentado a una media de un 15% anual hasta 1973 y en el decenio posterior a esa fecha aumentó a un 16% anual de media. En volumen crecieron después de 1973 a un 3,6% mientras que las inversiones interiores de los países desarrollados aumentaban a un 1,9% anual. Lo que demuestra que la acumulación de capital de las transnacionales ha sido más rápida que la de las empresas uninacionales durante la crisis.

El dato crucial es siempre el mismo: los beneficios. La tasa de beneficio medio en los Estados Unidos **disminuyó** desde 1966 pero la del capital estadounidense invertido en el extranjero **aumenta**: 10% en 1966, 16% en 1973, 21% en 1979, 14% en 1981. A partir de los años setenta disminuyen las tasas de beneficio en Japón y Europa mientras que las transnacionales japonesas y europeas tienen una rentabilidad creciente.

La baza básica es también la misma: las duraciones anuales del trabajo son un 50% superiores en las filiales de las empresas transnacionales situadas en el Tercer Mundo. Los salarios son también más bajos y permiten aún otra ventaja: conseguir que los trabajadores que esas mismas transnacionales tienen en los países industrializados acepten congelar o rebajar sus salarios y empeorar sus condiciones de trabajo (menos días de vacaciones, menos primas) simplemente para evitar que su empresa cierre fábricas para trasladar su producción a Asia o a otras localizaciones.

Los años ochenta han presenciado el ascenso de transnacionales no estadounidenses (japonesas, holandesas, alemanas, francesas, italianas, coreanas, etc,etc), la internacionalización de las empresas públicas y el énfasis en el crecimiento de transnacionales dedicadas al sector servicios y de industrias auxiliares del mismo. Las transnacionales han proliferado en los ramos de seguros, de sociedades de inversión, de sociedades de asesoramiento, de la publicidad, en el mal llamado "terciario industrial" (satélites, telecomunicaciones, micro-informática, telemática, industria de oficinas). Y en el otro gran sector "terciario-industrial" del ocio: hay transnacionales con inversiones impresionantes en agencias de viaje y de turismo, cadenas hoteleras, alquiler de vehículos, vídeos, juegos electrónicos.....Y en el deporte, tanto en la fabricación de artículos de deporte como en el mecenazgo de las competiciones retransmitidas por televisión. Las mayores tasas de beneficio de las transnacionales y sus más intensos crecimientos se alcanzaron durante los años ochenta en el sector de los servicios (junto con la distribución de petróleo).

El descomunal poder económico de las transnacionales de los Estados Unidos queda de manifiesto cuando se le compara con el fruto del trabajo de estados con cientos de millones de habitantes. Por ejemplo: las ventas en 1992 de la mayor transnacional industrial de los Estados Unidos **superan el Producto Nacional Bruto en 1992 de los ciento noventa y uno millones de indonesios**. PNB de Indonesia en 1992: 127.400 millones de dólares. Ventas en 1992 de General Motors: 132.775 millones de dólares.

**El Producto Nacional Bruto de los ochocientos ochenta millones de indios fué superado en 1991 por la suma de las ventas de las tres mayores transnacionales industriales estadounidenses.** PNB de la India: 284.700 millones de dólares. Ventas sumadas de General Motors, Exxon y Ford: 315.984 millones de dólares.

Como ves las transnacionales estadounidenses representan hoy una fuerza y un poder que es imprescindible tener en cuenta sencillamente para pensar el mundo **como es** y no **como parece que es** cuando se mira la Asamblea de las Naciones Unidas. Pero no son sólo las transnacionales norteamericanas las que hay que tener en cuenta. Porque la cuarta empresa transnacional industrial por su volumen de ventas en 1992 es anglo-holandesa (Royal Dutch/Shell Group), la quinta es japonesa (Toyota) y la sexta italiana (IRI). **Cuando se habla y se piensa en la potencia de las empresas transnacionales no puede hacerse sin ponderar la que tienen las que no son estadounidenses.** Porque de las 100 mayores empresas industriales del mundo en 1992 ya sólo 30 son norteamericanas, 20 son

japonesas, 15 alemanas, 8 francesas, 5 británicas, 4 de Corea del Sur, 4 italianas, 3 suizas y luego hay tres países con dos y cinco con una sola.

Te daré un ejemplo definitivo de hasta qué punto puede uno equivocarse si **piensa** el mundo como una suma de Estados sin tener en cuenta el decisivo protagonismo de las transnacionales. Cuando se habla de la economía mundial y de sus problemas es seguro que se acabe hablando del déficit comercial de los Estados Unidos. Pero al hacerlo se ignora este hecho crucial: el de que si al contemplar el déficit comercial USA por ejemplo del año 1987 (que sumó 144.000 millones de dólares) se hubieran considerado exportaciones norteamericanas las ventas originadas en las instalaciones norteamericanas de producción en el extranjero **el déficit comercial USA (menos 144.000 millones de dólares) SE HABRIA CONVERTIDO EN UN SUPERAVIT, EN UN EXCEDENTE COMERCIAL DE MAS 57.000 MILLONES DE DOLARES.** ¿Te das cuenta de cómo las grandes transnacionales aumentan la **opacidad** del capitalismo y de lo desorientador que puede ser pensar en el mundo sin pensar a la vez en las transnacionales?.

Tenemos datos bastante recientes sobre el peso y la importancia que han alcanzado las transnacionales: el último informe de la Conferencia de las Naciones Unidas sobre Comercio y Desarrollo (CNUCED) sobre ese tipo de empresas emitido en julio de 1993 y titulado **World Investment Report 1993. Transnational corporations and Integrated International Production.** Ese informe señala que de las 7.000 sociedades multinacionales existentes en 1970 han pasado a contarse más de 37.000 en 1992 (con más de 170.000 sociedades filiales en el extranjero). Destaca que las multinacionales han ido devorando a las empresas nacionales y poseen ya hoy **una tercera parte** de los bienes productivos mundiales y dos billones (dos millones de millones) de dólares invertidos en el extranjero.

Y atiende por favor a estos dos escalofriantes datos: 1º) El conjunto de sus ventas en el extranjero asciende a cinco billones y medio (cinco millones y medio de millones) de dólares, muy cerca de igualar el Producto Nacional Bruto de los Estados Unidos. 2º) Nada más y nada menos que **una cuarta parte del comercio mundial** corresponde a ventas entre filiales de la misma empresa.

Pero lo espectacular del informe no son esas cifras, con ser asombrosas, sino **la concentración capitalista** que revela. Concentración geográfica primero, porque más del 90% tienen su sede en países del Norte y más del 50% se amontonan en sólo cuatro países (USA, Japón, Gran Bretaña y Francia). Concentración por sectores, en segundo lugar, porque tan sólo cuatro sectores (petróleo, automóvil, química y productos farmacéuticos) se reparten el 50% de los bienes en el extranjero. Pero sobre todo concentración de riqueza: el **uno por ciento** de ellas (370) **posee la mitad de los bienes productivos.**

Naturalmente este fenómeno nos afecta a tí y a mí de lleno. Fíjate bien: con datos referidos a diciembre de 1988 un informe del Banco Mundial estimaba que LA MITAD DE LA PRODUCCION ESPAÑOLA ESTA GENERADA POR EMPRESAS EXTRANJERAS QUE EMPLEAN AL 43% DE LA POBLACION



OCUPADA. Y un informe de The Economist Intelligence Unit, hecho público en 1992, ha señalado que:

"Para satisfacer las necesidades del creciente déficit público, España se puso a la cabeza de Europa en la retribución del dinero. En consecuencia, la inversión extranjera llegó masivamente a España: entre 1986 y 1991 llegaron 9,8 billones (millones de millones) de pesetas"

y, como resultado de este flujo inversor:

**"MAS DEL 50% DE LA CAPACIDAD PRODUCTIVA ESPAÑOLA SE ENCUENTRA CONTROLADA POR INTERESES EXTRANJEROS"**

Según estudios del Ministerio de Economía, **circa** del año 1991 el capital extranjero estaba presente en alrededor de 22.000 sociedades españolas sumando dos billones y medio de pesetas. Y en 10.000 empresas la participación extranjera era igual o superior al 50% de su capital social. Es decir, que eran los que mandaban. En la primavera de 1992 el vicepresidente del Banco Bilbao Vizcaya afirmó que el 41% de la industria española estaba en manos extranjeras, que el 20% era propiedad del sector público y que tan sólo un 39% permanecía en manos privadas españolas. ¿Quieres un dato vasco?. Rumia un poco éste: tenemos instaladas en Navarra alrededor de noventa empresas transnacionales. Y el director de Promoción de la Sociedad de Desarrollo de Navarra (Sodena) dependiente del gobiernillo foralillo que padecemos **presume del dato**. Y destaca como un éxito que Navarra tiene la mayor densidad de todo el Estado español en cuanto a inversiones de capital extranjero en empresas industriales. Y **presume** de que la cuarta parte (el 26%) de los empleados de la industria navarra lo están en empresas donde es mayoría el capital extranjero. Es decir, **presume** de que uno de cada cuatro trabajadores industriales en Navarra tienen su trabajo pendiente del hilo que pueden cortar mañana a cientos o miles de kilómetros de Navarra.

Puedo darte un ejemplo feroz de la implacabilidad con la que las transnacionales deslocalizan sus instalaciones creando paro en los países donde antes estaban para crear empleo en donde la miseria ambiente, la bestialidad de las dictaduras que han eliminado toda acción sindical eficiente y la existencia de un gigantesco ejército de reserva de mano de obra les garantizan conseguir pagar salarios miserables e imponer cargas de trabajo insoportables. El ejemplo feroz es el de Thomson, una transnacional que es propiedad del Estado francés y que es el buque insignia de la industria francesa para la alta tecnología, para la electrónica militar y aeroespacial (2º productor mundial), además de ser uno de los mayores fabricantes del mundo de televisores, aparatos y cámaras de vídeo y el mayor fabricante francés de neveras, lavadoras, secadoras, hornos microondas, etc. Pues bien, siendo como es Thomson la industria estratégica francesa por excelencia, **realiza fuera de Francia tres cuartas partes de su valor añadido en el sector de la electrónica de gran público**. Creando empleo fuera de Francia, destruyéndolo dentro de ella y dejando en ridículo la estrategia industrial estatal francesa para la creación de empleo.

Si eso hace una transnacional francesa **dentro de Francia** ¿puede alguien

extrañarse de las deslocalizaciones que hacen las transnacionales en los países donde simplemente tienen filiales? En los periódicos españoles de estos meses pasados han estado apareciendo constantes muestras (caso Suzuki en Linares, caso Volkswagen en Seat) de la patética desigualdad del poder de negociación que tiene el Gobierno de una Comunidad o de un Estado frente a los caprichos o la voluntad de una transnacional. ¡Y eso que el Estado español figura entre los diez con mayor Producto Nacional Bruto del mundo!.

Quiero ahora, antes de acabar de hablarte de este asunto de las corporaciones gigantes, de las empresas gigantescas y despiadadas, aclararte por qué he venido llamándolas de dos formas: **multinacionales y transnacionales**. El uso de esos dos términos para referirse a gigantes como la General Motors o Toyota o Basf o Hitachi o a tantas otras refleja, por un lado, la evolución del concepto en la literatura científica y periodística sobre el fenómeno. **Multinacional** fué un término inventado en abril de 1960 por David E. Lilienthal en un trabajo titulado precisamente **The Multinational Corporation** y que hizo fortuna cuando la revista BUSINESS WEEK publicó en abril de 1963 un informe especial titulado **Multinational Companies**. Hoy, sin embargo, hay una Comisión de las Naciones Unidas dedicada al fenómeno y que lleva como nombre **United Nations Commission on Transnational Corporations**. En fin, recuerda que hace poco te hablé del último informe de la Conferencia de las Naciones Unidas sobre Comercio y Desarrollo (CNUCED) sobre ese tipo de empresas emitido en julio de 1993 y titulado **World Investment Report 1993. Transnational corporations and Integrated International Production**. Parecería, pues, que **multinacional** y **transnacional** son términos que designan la misma cosa y que es cuestión de moda o de preferencia personal el usar uno u otro. Pero no es así o, por lo menos, no es sólo así. La evolución del "término" **multinacional** al "término" **transnacional** refleja un cambio en la realidad, un cambio en el fenómeno designado, aunque de ese cambio no sea consciente el que usa uno u otro término.

Atiéndeme bien ahora porque será complicado de explicar aunque haré el máximo esfuerzo para simplificar mucho una realidad que es tremendamente compleja. En efecto, una forma muy simplificada de describir la compleja situación de mutación que está experimentando el **capitalismo real** dentro de su actual pavorosa crisis mundial sería la siguiente: se trata de un proceso contradictorio en el que las empresas multinacionales son el principal agente que acelera la tendencia profunda (genético-estructural) del sistema capitalista hacia la mundialización, hacia la centralización y concentración del capital a nivel mundial, hacia la acumulación capitalista a escala mundial, hacia esa progresiva mundialización del espacio que el capital necesita para reproducirse y para aplicar en él su lógica interna que exige esa mundialización para su incesante desarrollo y expansión.

Empujada -te insisto- por las empresas multinacionales que son los más genuinos agentes de la internacionalización del capital, las principales beneficiarias de la centralización del capital y las ávidas acaparadoras de la creación, difusión y utilización de las tecnologías nuevas, esa mundialización de la economía y del capitalismo supone:

- 1) que es mundial la valorización del capital (que el tiempo de trabajo socialmente necesario que regula el valor de las mercancías se establece a nivel mundial en vez de a nivel nacional o continental),
- 2) que las decisiones empresariales se toman contemplando un marco mundial y no nacional o continental,
- 3) que la localización óptima de la instalación de una empresa lo es respecto de un marco mundial y no nacional o continental,
- 4) que la financiación de las empresas es mundial, lo cual supone que los recursos -tanto ajenos como propios- se consiguen en todo el mundo y no en una nación o en un continente y que, por ello, tanto el capital como la propiedad y la extracción y reparto de beneficios están también mundializados,
- 5) por último (pero lo más importante porque es la génesis del proceso) que el mercado es mundial: que se vende en todo el mundo y que se entra en competencia con todas las empresas del mundo.

Ahora bien, recuerda que te dije que se trata de un proceso contradictorio. Sucede que frente a esa tendencia profunda del capitalismo hacia la mundialización se levantan obstáculos y feroces resistencias que son lógicas en quienes (y son muchos) tienen mucho que perder si el proceso sigue avanzando. Por un lado se resisten los viejos Estado-nación del Centro del Sistema (p.e. Reino Unido de la Gran Bretaña, Alemania, Francia, Estados Unidos, Japón, etc) y los Estados surgidos a su imitación, que fueron en su día herramientas clave para facilitar la acumulación y la expansión del capital y que, aferrados a seguir siendo protagonistas de la Historia mundial, se empeñan en seguir existiendo como entidades diferenciadas y en seguir diseñando y aplicando políticas económicas propias y diferentes y legislaciones propias y diferentes (o en imponérselas a sus socios en el caso de la Unión Europea y de la NAFTA), **haciéndose así obstáculos, frenos o rémoras OBJETIVAS para la mundialización**. Y que muchas veces se oponen concretamente a los intereses de las fracciones **mundializadas** de SU capital nacional, que suelen ser hegemónicas, forzados a esa oposición por los intereses de las fracciones **no mundializadas** de SU capital nacional. Que no son hegemónicas pero que son mayoritarias si su peso se cuenta por el número de personas individuales que están implicadas en o dependen de su funcionamiento y que, por esa razón, son mayoritarias en la influencia directa en los votantes que los gestores del Estado necesitan para seguir siéndolo. De forma que no es raro que todavía haya Estados que juegan sus bazas **en contra** de los intereses del capital **mundializado** por hacerlo **a favor** de los capitalistas de SU Estado. Si te paras ahora a pensar en las broncas que te cuentan todos los días los periódicos o los telediarios que se producen en el interior de los órganos de la Unión Europea o en el seno del Grupo de los 7 o las tripolares trifulcas Japón-USA-UE en las discusiones del GATT, y las piensas a la luz del esquema de ese proceso contradictorio que acabo de describirte (mundialización-resistencia de los Estados) es probable que empieces a entender el oculto sentido de que en los telediarios parece sólo ser una confusa historia llena de ruido y de furia y

contada por un idiota.

Pues bien, ahora es preciso que captes el hecho histórico de que en su fase de creación, ascenso y maduración (desde principios del siglo XX pero sobre todo después de la II Guerra Mundial en los años cuarenta, cincuenta y sesenta) las empresas multinacionales estaban todavía ancladas cada una en su Estado de origen, ejerciendo su potencia a partir de su base nacional, aceptando la regulación de **su** Estado y controladas aún por él (en la relativa medida que un Estado capitalista tiene una autonomía relativa respecto del capital y puede controlar a los grandes núcleos de poder económico en su territorio precisamente para defender los intereses **globales** capitalistas). Pero en los años setenta, ochenta y noventa, en los años de la actual pavorosa crisis mundial capitalista, siendo la salida buscada por el capital la de acelerar su mundialización, esas **multinacionales** de las fases anteriores han ido evolucionando, han ido cambiando paulatinamente hasta metamorfosearse en **transnacionales**. En compañías que ahora ya actúan en mercados globales a través de operaciones globales, con óptica y perspectivas globales, con una composición de capital y un reparto de beneficios mundiales, **sin ubicación nacional predominante**. ¿Recuerdas que hace un rato te expliqué como la Thomson (teórica propiedad del Estado francés) coloca los intereses de la Thomson por encima de los intereses de la economía y de los trabajadores franceses?.

Espero que ahora entiendas mi uso alternativo o simultáneo de los términos **multinacional** y **transnacional**. Los he venido usando como equivalentes porque, como acabo de decirte, se trata de un proceso que aún está en marcha y que es contradictorio. Porque aún no todas las multinacionales se han mutado en transnacionales. Pero te recomiendo muy vivamente que tengas muy presente que las **transnacionales** son otra cosa (y más peligrosa aún) que las **multinacionales**.

Ten muy en cuenta también algo que ya te he dicho: que son las transnacionales las que hoy crean, controlan y tienen acceso a los nuevos descubrimientos. Que son ellas las principales creadoras y controladoras de tecnologías. Y, por favor, no te dejes engañar ni un segundo por el gigantesco esfuerzo en publicidad y Relaciones Públicas que las grandes transnacionales realizan para inculcar en la población mundial una falsaria y estupefaciente imagen de sí mismas. La que pinta un mundo idílico en el que grandes empresas transnacionales que son todas hipereficacísimas compiten deportivamente entre sí para llevar sus últimos (y cada vez mejores y más baratos) productos a los consumidores educados y reflexivos de todo el mundo mientras que los torpes e inadecuados gobiernos se hacen casi invisibles.

Recuérdalo bien: **EN EL ACTUAL DILEMA ENTRE EL COMUNISMO O EL CAOS LAS GRANDES TRANSNACIONALES SON LAS PRINCIPALES RESPONSABLES DE LA GENERACION DEL CAOS.**

**(LAS BESTIALIDADES QUE EL CAPITAL PUEDE Y QUIERE HACER Y ESTA HACIENDO PARA SALIR DE LA CRISIS MUNDIAL EN QUE ESTA METIDO)**

Iñaki Gil de San Vicente ha subrayado con acierto que el Capital no va a intentar una salida "nueva" para la actual crisis mundial del capitalismo si es que por "nueva" se entiende la aparición de medios desconocidos hasta el presente. Advirtiendo sin embargo que sí va a ser nueva "EN CUANTO A LA DUREZA Y BRUTALIDAD DE LOS VIEJOS MEDIOS APLICADOS EN LAS CRISIS ANTERIORES, PERO NADA MAS". Para Iñaki "todas las alternativas de resolución capitalista eran y son idénticas por el carácter genético-estructural del sistema y de sus crisis". E insiste en esa dialéctica pues la reputa como decisiva. Según él lo que puede esperarse a grandes rasgos es lo siguiente:

**"1).- ABRIR OTRA FASE DE ACUMULACION** superando los límites del taylor-fordismo con la flexibilización productiva, el toyotismo, etc; desestructurar al Trabajo en su composición histórica de obrero-masa y evitar la centralidad del obrero-social y, por último, aumentar el intercambio desigual y la transferencia de valor.

**2).- REDUCIR EN LO POSIBLE EL ESTADO-KEYNESIANO y el gasto público y social** pero en detrimento del Trabajo y beneficio descarado del Capital y obligando a los Estados débiles, de la semiperiferia y periferia a aceptar todas las medidas restrictivas del FMI, BC, OCDE, etc, tendentes a un ajuste duro.

**3).- REESTRUCTURAR EN LO POSIBLE EL ORDEN IMPERIALISTA** tanto entre los tres poderes actuales como su unidad frente al resto del planeta con fines claros: asegurar los precios energéticos y de materias primas y brutas; aumentar el intercambio desigual y la transferencia del valor; asegurar el pago del grueso de la deuda internacional; reprimir procesos de liberación, etc.

**4).- IMPONER NUEVAS NORMAS DISCIPLINARIAS** acordes con lo visto movilizandolos todos los medios de presión y adoctrinamiento, creando los que hagan falta e imponiendo una censura desinformativa y aculturizadora tendente a legitimar sobreexplotaciones brutales.

**5).- DESCARGAR SOBRE LOS PUEBLOS Y ESTADOS DÉBILES LOS COSTOS DEL CAPITALISMO-VERDE** de forma que la limpieza del Centro desplace la mierda a la semiperiferia y periferia, mientras que se monopoliza la nueva tecnología y se usa la crisis ecológica como arma de control.

La aplicación de cada uno de los puntos depende en gran medida de la aplicación de los restantes."

Como te habrás percatado, esa previsión dibuja un sombrío panorama si el Capital consigue sus propósitos. Incluso si no los consigue será a costa de que hayamos tenido que soportar y vencer la violencia bestial que va a desencadenar, que ya ha empezado a desencadenar para perseguirlos. Acaba de aparecer en castellano un libro de Alvin y Heidi Toffler titulado **Las guerras del futuro**. Sus autores son una pareja de enloquecidos y empecinados propagandistas de las tecnologías como solución final para los

problemas de la humanidad. Su libro es un mal disimulado alegato para que no se reduzcan los gastos militares de Estados Unidos y para que el complejo militar-industrial yanqui siga haciendo los pingües negocios que le han enriquecido desde la II Guerra Mundial. Los Toffler reconocen y subrayan que la Guerra Fría no ha sido tan fría y que desde 1945 ha habido entre 150 y 160 contiendas armadas y conflictos civiles en los que han muerto siete millones doscientos mil soldados (sólo un millón doscientos mil menos que en la I Guerra Mundial) y que si se suman las muertes de civiles el total puede llegar a sumar 43 millones durante la "Pax americana" impuesta al mundo por la hegemonía de los Estados Unidos. Pero el grueso del libro es una repugnante apología del genocidio de la Guerra del Golfo encaminada a cantar las loas del "nuevo" modo de hacer la guerra inventado por los yanquis, las loas de la "guerra inteligente", las loas a la increíble capacidad de destrucción que poseen los Estados Unidos. Loas encaminadas a aterrorizar a quienes piensen o sueñen con resistir a la agresión del Capital. Los Toffler repasan listas de problemas genéricos que

"anuncian trastornos potencialmente mortales; integrados con la conversión civil y la proliferación de armas, no son heraldos de una era de paz geo-económica, un orden mundial nuevo y estable, sino de un creciente riesgo de guerras, en las que intervendrían no sólo las naciones pequeñas y marginales sino también las grandes potencias.....Para reducir estos riesgos tenemos que mostrarnos brutalmente realistas acerca de las próximas transformaciones de la guerra y de la antiguerra."

Fíjate bien en una de las listas de enemigos que elaboran:

"Cuando consideramos por eso la conversión civil y reparamos en las noticias actuales, rebosantes como se hallan de movimientos secesionistas que exigen rango de Estado, genocidas "limpiezas étnicas", sindicatos del crimen, fuerzas mercenarias, fanáticos ansiosos de armas, hombres fuertes de vía estrecha y sosias de Saddam, el sistema global que emerge cobra una apariencia cada vez más siniestra,"

Por otra parte no creas que los que encarnan al Capital o le sirven se preocupan de mantener en secreto los propósitos del Capital mundializado. Antes al contrario, usan sus fabulosamente poderosas transnacionales de la comunicación para trompetearlos por el universo mundo. En esta misma cinta te cité al **gurú** de los economistas yanquis Lester Thurow, autor de un muy vendido libro titulado en la edición española **La guerra del siglo XXI**. En el cual te asquearía comprobar la cínica ferocidad de los juicios y recetas capitalistas que formula sobre los más diversos temas. Por ejemplo:

"Ayudar a los países de rápido crecimiento demográfico es malgastar el tiempo" (página 266). Por ejemplo:"las firmas alemanas no pueden conceder una licencia de tres años a las madres recientes a menos que el resto del mundo esté dispuesto a igualar esa generosidad". (página 75). Por ejemplo: "los elevados salarios mínimos europeos están amenazados por los bajos salarios mínimos norteamericanos. Las largas vacaciones europeas (30 días en Alemania) no son viables a la vista de las breves vacaciones en la Cuenca del Pacífico (11 días en Japón). La producción sencillamente se dirige hacia las regiones del mundo en que no es necesario pagar tales beneficios, y por lo tanto impone su eliminación" (página 76). Por ejemplo ien un mundo

en el que son miles de millones las personas mal alimentadas!: **"El mundo sencillamente puede producir más QUE LO QUE NECESITAN COMER LOS QUE TIENEN DINERO PARA PAGAR"** (página 72).

En la prensa del domingo 17 de octubre de 1993 se podía leer esta información:

"La comisión europea de la Trilateral, organización no gubernamental que reúne a influyentes dirigentes de Estados Unidos, Europa y Japón, se reunió ayer en Barcelona y lanzó un mensaje de ánimo a todos los gobiernos de Europa para que tengan el valor y la valentía de poner en marcha duras medidas económicas de ajuste que permitan superar la crisis económica.....Carlos Ferrer Salat, miembro español de la organización, señaló que la única forma de evitar que las previsiones de recuperación se atrasen depende de que los gobiernos pongan en marcha las medidas de recuperación a pesar de que éstas sean impopulares".

Quiero subrayarte que exactamente esa es la posición del gobiernillo vascongado del PNV. Un gobiernillo que hace planes en los que **acepta** que el paro se va a mantener alto años y años en nuestro país. Un gobiernillo cuyo Consejero de Economía y Hacienda contesta de tal forma la entrevista que le hace un diario que éste la titula a cuatro columnas con esta frase entrecomillada: **"En Euskadi debemos acostumbrarnos a trabajar más por el mismo dinero"**.

¿Que te parece?. Me voy a callar lo que me parece a mí porque no quiero quemar el magnetofón.

**(LA RESPONSABILIDAD DE QUE QUIZA LA LIBERACION NACIONAL Y SOCIAL DE EUSKAL HERRIA PUEDA SER LA CHISPA QUE INICIE LA CREMACION DE LA EXPLOTACION) PLANETARIA)**

Estamos llegando al final de esta cinta. Confío en que al acabarla hayas comprendido que, por muy descomunal y a primera vista insensato que parezca el propósito, sin embargo es implacablemente lógico, profundamente ético y absolutamente congruente con la trayectoria muchas veces milenaria de Euskal Herria que **ETA Y EL MLNV SE ENFRENTEN CON "ESTE" MUNDO**. No ya sólo, aunque también, porque **"ESTE" MUNDO** es, como espero haberte aclarado suficientemente en estas cintas, una mierda. Sino por la sencilla y terrible razón de que **"ESTE" MUNDO amenaza la existencia misma de Euskal Herria**. Por una sencilla y terrible razón de elemental afán de supervivencia nacional.

Me queda por decirte una cosa al respecto. Ese enfrentamiento con **"ESTE" MUNDO** viene irresistiblemente empujado desde las entrañas mismas de nuestro pueblo. Pero no puede intentarse encerrándose en el estrecho corsé de las visiones localistas y de los tópicos eurocéntricos. O seremos, como pueblo, internacionalistas a la vez que independentistas o no seremos nada. Es imposible soñar con crear una isla de justicia e igualdad en un océano de

opresión y de injusticia. No podemos tropezar nosotros también en la piedra fatal del error estratégico de intentar lo que mal se llamó "socialismo en un solo país". Es cierto que tendremos que inventar y llevar a la práctica prudentes y eficaces estrategias y tácticas de desconexión paulatina y procesual pero implacablemente decidida y valiente de los centros imperialistas. Pero el internacionalismo que deberá empapar esas estrategias y esas prácticas no podrá ser una mera maniobra de supervivencia y un truco para pedir ayuda. Tendrá que ser una concepción nueva, filosófica e histórica, humanista y ético-moral, ecologista, democrática por opuesta a todo poder esté donde esté y se disfrace como se disfrace y, finalmente, incompatible con el patriarcalismo.

Un internacionalismo en el que Euskal Herria viva una vocación específica. Cuando yo era joven me hizo honda impresión un libro que llevaba por título **Naciones proletarias** y que me enseñó que la explotación capitalista podía ejercerse -y se ejercía- sobre naciones enteras y no sólo sobre proletarios individuales o en masa. Nuestra nación NO es una de esas naciones proletarias aunque ella padezca la opresión de dos Estados y su aplastante mayoría, el Pueblo Trabajador Vasco, padezca la explotación capitalista. Pero es una nación englobada en el centro de la economía-mundo capitalista (aunque sea en la periferia de ese centro). La vocación internacionalista que sueño para una Euskal Herria liberada y socialista es la de una **nación "traidora de clase"**. Una nación que traicione a la clase de los Estados capitalistas explotadores del centro, a la que pertenece, y se alinee con las **naciones proletarias**, con los pueblos y las naciones explotados, oprimidos y empobrecidos y les ayude poniendo a su servicio los saberes y las técnicas, las tecnologías avanzadas que nuestra cercanía al centro imperialista nos ha permitido conocer y asimilar y el conocimiento de los errores y puntos débiles de ese centro que conocemos bien porque han sido, aún son, los nuestros.

Una nación que incluso pueda llegar a cargar sobre sus hombros (y cumplirla) con la tarea de aprovechar su ubicación geopolítica dentro de ese centro imperialista para que su liberación nacional y social se convierta en la chispa que inicie la cremación de la explotación planetaria.

Muchas gracias por escucharme y un abrazo.

Pamplona a 3 de agosto de 1994

(**Nota del editor**) Este libro **NEGACION VASCA RADICAL DEL CAPITALISMO MUNDIAL** es el Libro Primero de la más amplia obra del autor titulada **SANGRE, SUDOR Y HIERRO 1833-1994. 161 años de lucha de clases en el Sur de Euskal Herria**. El autor tiene ya muy avanzada la elaboración de "las cintas" que integrarán el Libro Segundo que también publicará **VOSA**)